Polem. 3129w

20. MRZ. 96
Xerokopieren aus konservatorischen Gründen nicht erlaubt
Nur im Lese

НАСТАВЛЕНІЕ

ПРАВИЛЬНО СОСТЯЗАТЬСЯ

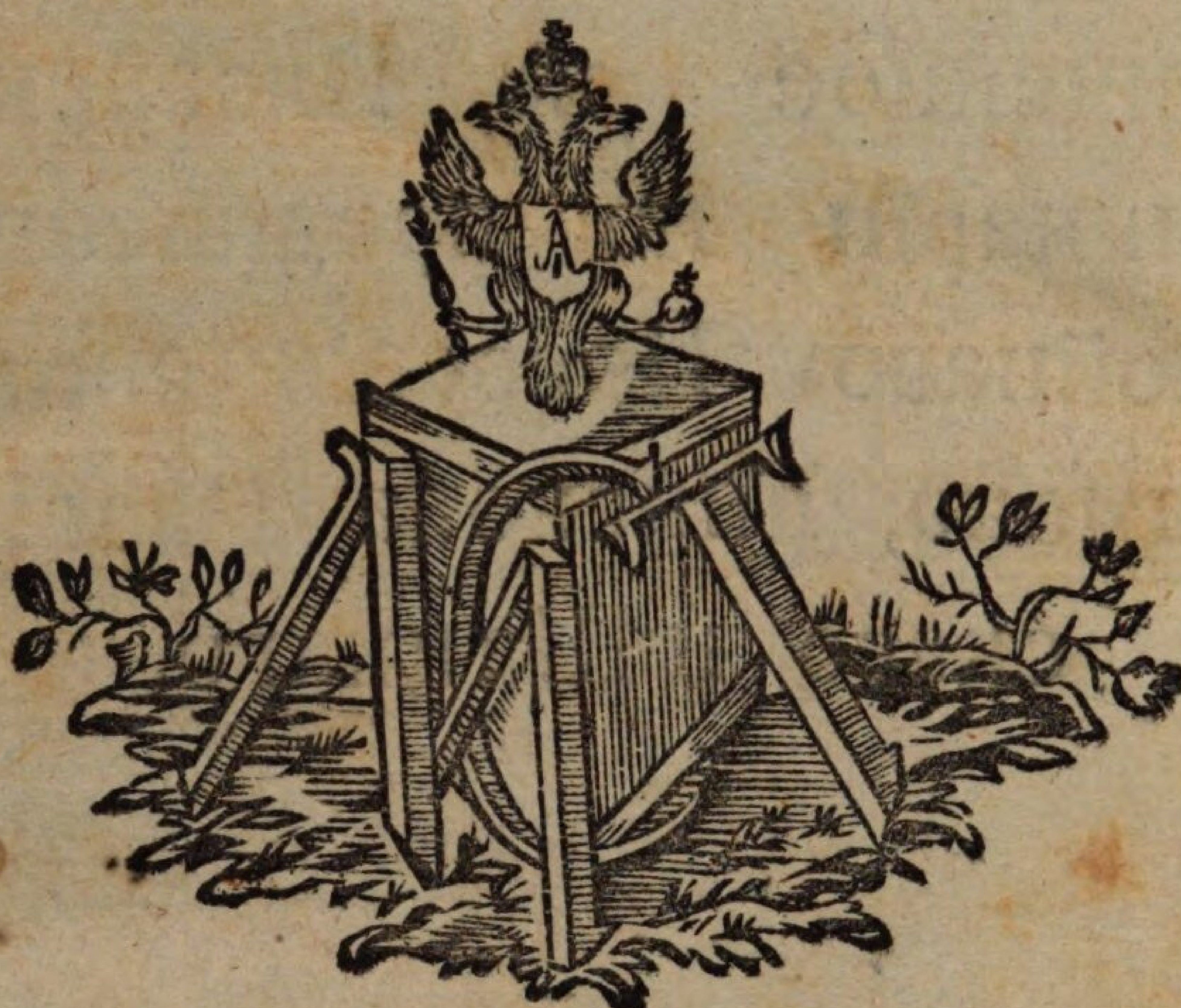
СЪ РАСКОЛЬНИКАМИ,

сочиненное въ Рязанской Семинаріи по предписанію покойнаго Преосвященнаго Симона, Епископа Рязанскаго и Шацкаго.

МОСКВА.
ВЪ Сѵнодальной Типографіи
1807 года.

30

Polem. 3129 w



Bayerische
Staatsbibliothek
München

B Jg 192/50121

ПРЕДИСЛОВІЕ

отЪ Епископа Рязанскаго Симона потомЪ Архіепископа.

Какъ довольно уже книгъ печатанныхъ вышло на свѣтъ и повѣствовательно и обличительно противъ развратниковъ, въ нашей православной Россійской Церкви названныхъ правильно *раскольниками*, яко единство сей матери нашей расторгающихъ своемысліемъ: то, поелику можно изъ оныхъ книгъ узнать ихъ суемудріе и обличать оное, не нужнобъ было, скажетъ кто, сего сочиненія и издавать; однако мы почли за нужное не столько для другихъ читателей, сколько для юношества, въ Семинаріи нашей Рязанской обучающагося потому первое, что сіи ученики должны выходить по совершеніи ученія школьнаго во священники и къ такимъ церквамъ, гдѣ ежели нѣтъ явныхъ по запискѣ, бываетъ однако иногда не мало потаенныхъ раскольниковъ, противъ которыхъ они имѣть будутъ нужду говорить, и отвѣчать на ихъ или

вопросы или противоположенїя. Поелику же при церквахъ книгъ таковыхъ, изъ коихъ они могли бы себѣ помощь взять, едва ли случается въ наличности; то и принуждены будутъ оставаться ничтоже во удовольствїе соперникамъ сказующими, и тѣмъ постыдиться и порицанїю подпасть. Второе, поелику они ученики прїобыкли, по порядку учебному, въ Семинарїи положительно сперьва истины утверждать, а потомъ противоположенїямъ отвѣчать и оныя рѣшить; то и сей Трактатъ нарочно къ ихъ обученїю такимъ образомъ сочиненъ, дабы и истины утвердительно знали выговаривать, и прекословїя, на нихъ могущїя быть, умѣли рѣшить. Третїе, поелику оные развратники не токмо не стыдятся глупою своею и крикливою мудростїю появлятися, но и весьма хвалятся, и явно хулить православной нашей Церкви содержанїе отваживаются, сами напротивъ того смѣха достойные догматы выводя; то не должно и намъ молчать, но всѣ способы употребить нужно противъ клеветъ ихъ и противъ суемудрїя. А сего ради и преднамѣрено симъ Трактатомъ на всякїй

годъ чинить, по принятому обычаю въ училищахъ пренія и около тѣхъ положеній, кои здѣсь назначены; къ каковымъ преніямъ вольно и имъ самимъ противомудрствующимъ на истины православія приходить, и въ состязаніе вступать, дабы на обѣ стороны полезное удовольствіе послѣдовать могло.

Христосъ Господь, свѣтъ сый истинный, просвѣщающій и освящающій всякаго человѣка, грядущаго въ міръ, да блеснетъ лучею благодати Своея какъ на сердца всѣхъ вѣрныхъ Своихъ рабовъ, ко утвержденію ихъ въ истинахъ православія, такъ и на отступничьи сердца къ познанію тѣхъ же истинъ, и ко обращенію заблуждающихъ въ православіе.

УВѢЩАНІЕ

тогожъ Епископа Симона учащимся въ Семинаріи Рязанской.

Предметъ вашъ, чада, во ученіи не иный есть, какъ истины или въ естествѣ вещей усматривать и познавать, или по вѣрѣ въ благочестіи постигать и ими просвѣщатися: а по семъ какъ самимъ вамъ утверждаться въ нихъ, такъ и въ другихъ правымъ и яснымъ глаголаніемъ оныя всаждать и укоренять; отъ противомыслящихъ же и прекословящихъ защищать столь сильно, чтобъ по обличеніи заблужденія въ сихъ людяхъ, привесть возможно было ихъ въ признаніе какъ самыхъ истинъ, такъ и своего ихъ неправомнѣнія. А чтобъ успѣть въ томъ и другомъ дѣлопроизводствѣ, нужны необходимо три дѣянія: *первое*, самой души доброе расположеніе; безъ сего ниже первый шагъ совершиться можетъ съ пристойностію въ семъ начинаніи. Изъяснять, въ чемъ состоитъ доброе расположеніе, кажется, не нужно; ибо самое выраженіе сіе собою ясно быти мнится.

Да и кто не знаетъ, что оно есть ума напряженїе къ познанїямъ, воли постоянство къ благоповѣденїю, страстей же усмиренїе?

Сїя въ душѣ населивши, *во вторыхъ* нужно прилагать вниманїе: съ должнымъ вниманїемъ надлежитъ и учить и учиться. Невнимающїе, въ постороннее совращаются, и теряютъ все, чтобы имѣть могли въ пользу свою и другихъ; такъ какъ ходящїе въ лѣсу за собранїемъ овощныхъ произрастѣнїй, не могутъ ничего собрать, ежели не туды ходятъ, гдѣ овощи растутъ, или не смотрятъ, какъ бываетъ нужно смотрѣть.

Третїе дѣянїе, вездѣ успѣхъ возвышающее, есть прилѣжность къ дѣлу: безъ прилѣжанїя ничто хорошаго конца не получаетъ. По прилѣжанїю блюдетъ человѣкъ, какъ бы ни одного случая не опустить для выполненїя его упражненїй. Почему и днемъ и нощїю бдитъ умомъ, и движенїя тѣломъ не оставляетъ, пока навершитъ предлежащее къ его дѣлу.

Но какъ по разнымъ наукамъ и по разнымъ воззрѣнїямъ множайшїе предметы встрѣчаются, и всѣ нашъ умъ

влекутъ на свою сторону, то здѣсь нужна разборчивость. Ибо по всѣмъ предметамъ удовлетворительно не можемъ мы ни познанія стяжать, ни говорить достаточно; слѣдуетъ убо, по силѣ осторожности, къ тѣмъ вещамъ и знаніямъ обратить большее вниманіе, кои нашимъ дарованіямъ внутреннимъ соразмѣрны, но не меньше и должностямъ онымъ, къ коимъ себя мы посвящаемъ службою, паче же болѣе потребны для употребленія въ дѣло.

Теперь вы, вы, говорю, проходящіе ученіе въ Рязанской нашей Семинаріи, внявъ вышереченному, воображайте, что вамъ предлежитъ творити, когда очеса ваши зрятъ и ушеса слышатъ предметы разнообразные. Вы, будучи дѣти духовнаго чина людей, и въ училищи къ тому званію относящемся обучаяся, конецъ наукъ не иной паче предлежащъ имѣете, какъ церковнослужительство. Сія служба чтобъ была совершенна и съ плодомъ ей приличнымъ; надобно ее проходить человѣку снабденному полнымъ вѣденіемъ какъ Святаго Писанія и церковнаго устава, такъ и благочестію противныхъ сто-

ронъ, и отъ нихъ бываемыхъ споровъ. И такъ коликаго прилѣжанія, коликаго вниманія требуетъ ваше нынѣ обученіе, чтобъ вы были во свое время и яко храбрые воини и яко полководцы искусные. Надобно вамъ и писаніе откровенія Божія читать; надобно и толковниковъ на оное пересматривать; надобно и противниковъ мнѣнія знать, и ихъ поведеніе обыскивать, дабы со всѣхъ сторонъ себя и святость православія защитить искусни вы были, и противорѣчія истинамъ онаго отражать сильни оказывались, заблуждающихъ же на путь правый руководить пріуготовлени.

На сей конецъ и видимый теперь вами Трактатъ написанъ. Но онъ будетъ только васъ поощрять, и нѣкоторый видъ къ свѣденію подавать, и яко мечь въ руки влагать для обороны противъ непріятелей истинъ, о коихъ въ немъ довольное напоминаніе учинено. Почему не пренебрегайте далѣе и тѣ книги читать, на кои здѣсь ссылка дѣлается, и мѣста приводятся въ потвержденіе. Входите любопытствомъ и въ тѣ книги, на которыя уповаютъ

развратники православія, и на нихъ при своихъ крикахъ говорятъ, что они старинныя, и старую яко бы вѣру утверждаютъ. Ибо изъ тѣхъ же книгъ можно ихъ обличить, поелику или криво толкуютъ, принаравливая къ своему горделивому вчинанію, или не разумѣя понимаютъ инако; или хотя и такъ, какъ они судятъ, будетъ написано, но изъ обстоятельствъ по погрѣшностямъ, вшедшимъ оное написаніе, можно привесть къ лучшему объясненію надлежащей истины.

Сіе вамъ, любезнѣйшая чада, предложа, молю всеблагаго Бога и сладчайшаго Іисуса, надежду спасенія нашего, и во всемъ ко благу помощника, да призритъ Онъ на васъ милостивымъ Своимъ окомъ; и будетъ яко стѣна противъ навѣтовъ на васъ вражіихъ, и яко огнь, попаляющь предъ вами хврастіе страстей и мысленныхъ ополченій и вѣчнаго вамъ спасенія податель. Вы точію не будьте разслабленни, но бодри духомъ по благодати Хотящаго всѣмъ спастися и въ разумъ истины пріити.

Въ заключеніе же всего совѣтую вамъ, возлюбленніи, ежели когда при-

ключится бесѣду имѣть и разглагольствовать съ оными заблуждающими, не могите имъ огорченія являть ни словами, ни поступками, хотя бы они и ярилися. Ибо первое, какъ не можно огнемъ огня угасить, тако острыми словами подобно произнесенныя: второе намъ образъ Христовъ долженъ быть въ подражаніе. Онъ хотя вездѣ и всегда не обинуяся *истину* предлагалъ Фарисеямъ *горделивымъ* и Саддукеямъ самомнѣннымъ; но изъ мѣры кротости никогда не выступалъ, а предлагалъ то, что къ дѣлу надлежитъ прямымъ положеніемъ правды предъ очи ихъ. Тако и мы елико можно должны съ нашими соперниками поступать. Впрочемъ здравствуйте и спасайтеся!

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

Предувѣдомленіе о расколѣ вообще, и какая разность есть между ересію и расколомъ. - - - - 1.

Раздѣляется книга сїя на двѣ части.

Въ первой части включается трижды знакъ сей, §, параграфомъ имянуемый. Въ первомъ параграфѣ повѣствуется о началѣ и распространеніи раскола. Подъ симъ параграфомъ числительныхъ знаковъ Римскихъ находится семнадцать; подъ всякимъ изъ сихъ знаковъ представляется въ краткости особое извѣстіе, что и когда расколомъ открывалось, и было ли оно уничтожено, или возрастало, и кои отщепенцы злѣе усилились.

Подъ I. извѣствуется Церкви Россійской начальное бытіе, при какомъ Государѣ, и какими учителями она и пастырями основана и возрасла, и что напослѣдокъ въ ней же произникло. - - - - 3.

Подъ II. показывается вшедшимъ въ Россію Мартинъ монахъ, родомъ Армянинъ, который первый къ расколу путь означилъ. - 5.

Стран.

ПодЪ III. оный МартинЪ изобличеннымЪ на соборѣ КїевскомЪ показуется. - - - - 5.

ПодЪ IV. повѣствуется, что хотя около четырехЪ вѣковЪ тлѣлась оная злая МартиномЪ внесенная искра; но не очень по исторїямЪ явно, сколь сильно и гдѣ болѣе возгаралась вЪ пламя. Было же однако, что и утушали ее великїе Князья и Митрополиты Россїйскїе. Но кЪ нещастїю бывшїй соборЪ вЪ Москвѣ 1551 года, нарицаемый Стоглавный, подалЪ случай наипаче усилиться оному. 6.

ПодЪ V. представляется повѣсть, когда вЪ Россїи и кѣмЪ книги Греческаго языка стали быть переводимы, и когда печатїю выходить начали, и коль между тѣмЪ оныя неискусными переводчиками и перепищиками были искажены - 7.

ПодЪ VI. о переводѣ МаксимомЪ ГрекомЪ книгЪ, и что ему за то клеветникм причинили. - - 8.

ПодЪ VII. что на МакарьевскомЪ соборѣ происходило, и что вЪ стоглавной книгѣ онымЪ утверждено, и какЪ вЪ печать вошло утвержденное, чѣмЪ расколу велїя подпора содѣлалась. - - - - тамже.

ПодЪ VIII. что при разныхЪ ГосударяхЪ и ПатрїархахЪ дѣлались

разсужденія и предпріятія о поправленіи книгъ, а въ слѣдствіе того были и соборы. - - - 8.

Подъ IX. откуду и сколько книгъ, для своду съ Рускими старыми и новыми повеленіемъ Государя изысканы и собраны. - - - 11.

Подъ X. отъ бывшихъ двухъ на Москвѣ соборахъ при восточныхъ Патріархахъ 1655 и 1667 года, и что оными соборами положено. - тажe.

Подъ XI. упоминается, что тѣмъ поправленіемъ книгъ нѣкоторые малопросвѣщенные соблазнились, а злобнѣйшіе начали оглашать порчею вѣры, - - - - - 12.

Подъ XII. о начальникахъ отпаденія отъ Церкви, кои были изъ протопоповъ Иванъ Нероновъ и Аввакумъ, изъ поповъ же Никита и Лазарь и другіе. - - - - - тажe.

Подъ XIII, о томъ, что мятежники далѣе причинили, и съ ними какъ поступлено: и что Соловецкій монастырь бунтовщики заняли, а потомъ оный приступомъ отъ войскъ Государевыхъ взятъ. - - 13.

Подъ XIV. о безчинствахъ, оказанныхъ Никитою попомъ, и о великомъ бунтовствѣ сонмища его, и что съ ними учинено. - - 14.

Подъ XV. о попѣ Космѣ, какъ онъ, убоясь казни, бѣжалъ въ Стародуб-

скую Малороссїйскую область, и къ нему тамъ присоединился попъ Степанъ; и изъ сей области какъ они оба съ сонмищемъ своимъ бѣжали на Вѣтку въ Польшу. - - - 16.

Подъ XVI. о томъ, что по смерти Космы поселился въ Вѣткѣ бѣглый чернецъ Іоасафъ который тамъ и основалъ церковь. - - - 17.

Подъ XVII. что съ того времени, какъ разсѣялись помянутые мятежники, и начали вездѣ учить по *своему;* то въ Россїи умножился расколъ до преизлишества и породилось онаго толковъ безчисленно. Здѣсь же поминаются начальники расколоводства данило Викулинъ, Андрей и Семенъ Денисовы и дьячекъ Ѳедосъ Васильевъ. - - - - 18.

§ 2. О разныхъ толкахъ раскольническихъ.

Въ семъ параграфѣ числительныхъ знаковъ Римскихъ четыре: подъ сими знаками представляются разности толковъ раскольничихъ и расколоначальники.

Подъ I. одно объявленїе, кто первые были у отщепенцевъ предводители, и что разные по числу предводителей изникли толки. 19.

Стран.

Подъ II. раздѣленіе толковъ на Поповщину и Безпоповщину. = 19.

Подъ III. кто предводители, или началоводцы какого толка въ Поповщинѣ, и такихъ двенадцать показано числами Арифметическими тако: 1) Аввакумовщина отъ Аввакума протопопа, они же и Онуфріевщина отъ ученика Аввакумова Онуфрія; 2) Никитовщина отъ распопы Никиты, и подобные имъ Софонтіевщина и Стариковщина, 3) Діаконовщина и Кадильники, 4) Іевлевщина отъ игумена Іова, 5) Досифѣевщина отъ чернаго попа Досифея, 6) Степановщина отъ Степана попа и Пасхотворцы, 7) Осиповщина отъ Іосифа чернаго попа, 8) Вѣтковцы, 9) Епифановцы отъ Епифанія монаха, бѣжавшаго изъ Кіева въ Яссы; 10) Чернобольцы по мѣстечку Черноболь, 11) Сусловщина отъ Ѳедора Суслова; 12) Перемазанцы, они же и Іорженцы. съ 19 до 22-й

По сихъ числахъ слѣдуетъ знакъ IV. Здѣсь показаніе о Безпоповщинѣ. Подъ симъ именованіемъ двадцать три Арифметическихъ числъ: 1) означаются Перекрещиванцы Поморяне, Андрѣевщина, Даниловщина и Ѳедосѣевщина, 2) Нѣтовщина, ониж согласіе Спасово, и Кузминщина; 3) Абрамьевщина, Растриговщина и

Чувственники, 4) Капитоновщина и Подрешетники, 5) Мессаліане или Меселіане, онижъ и Богомилы, 6) Потемкомщина , 7) Розинковщина, 8) Акулиновщина, 9) Титловщина отъ Тита чернца, 10) Осиповщина отъ Іосифа чернца, 11) Филиповщина отъ Филиппа, 12) Самокрещенцы, 13) Нифонтовщина, 14) Погребатели, 15) Христовщина, они же и Наговщина, 16) Дѣтоубиватели, 17) Самостригольщина, 18) Пастухово или Адамантово согласіе, 19) Новожены, они же Артамоновщина, 20) Молоканы и Суббoтники, 21) Иконоборщина и Щельники, также Селезевщина, 22) Суетные, 23) Познающіеи Сомнящіеся. съ 22 доъ6-й.

§ 3. О мнимыхъ раскольническихъ догматахъ или постановленіяхъ.

Въ семъ параграфѣ знаковъ Римскихъ пять.

Подъ I. сказывается, что догмы раскольничьи суть либо общія всѣмъ толкамъ, либо частныя, то есть у всякаго толку свои. - - 26.

Подъ II. показываются общія догмы, коихъ и считается двенадцать. - - - - таже.

Подъ III. изчисляются частныя постановленія Поповщины, и ихъ

Стран.

обнаруживается дванадесять по именам заводчиковъ ихъ: 1) Аввакумцевъ, 2) Никитянъ, 3) Дїаконовцевъ, 4) Іевлевцевъ, 5) Досифеевцевъ, 6) Степановцевъ, 7) Асафовцевъ, 8) Вѣтковцевъ, 9) Епифанцевъ, 10) Чернобольцевъ, 11) Сусловцевъ, 12) Перемазанцевъ. - - - - - съ 27 до 30-й

Подъ IV. о тѣхъ толкахъ, кои къ Безпоповщинѣ надлежатъ, и инако мудрствуютъ, нежели кои въ Поповщинѣ. Сихъ толковъ упоминается двадцать три, у коихъ разныя догмы суть: 1) Перекрещиванцы Поморяне и Ѳедосїянцы, 2) Нѣтовцы, 3) Аврамцы и Растригчина, къ нимъ причисляются и Чувственники, 4) Капитоновцы и Подрешетники, 5) Меселїане и Богомилы, 6) Потемщики, 7) Розинщики, 8) Акулинцы, 9) Титловцы, 10) Осиповцы, 11) Филиповцы, 12) Самокрещены, 13) Нифонцы, 14) Погребатели, 15) Христовщина, 16) Дѣтоубицы, 17) Самотригчина, 18) Пастуховы, 19) Новожены, 20) Молоканы, 21) Иконоборцы и Селезневцы, 22) Суетные, 23) Познающїе и Сомнящїеся. - - - - - съ 30 до 36-й.

Подъ V. общее воспоминанїе какъ о показанныхъ выше толкахъ, такъ и еще о не столь извѣстныхъ, и о дурнотѣ всѣхъ ихъ заключенїе. И тѣмъ первая часть оканчивается. - 36.

ЧАСТЬ II

Стран.

О несправедливости раскольническихъ мудрований. - - 39.

Въ началѣ здѣсь написанъ приступъ къ тому, что и какъ будетъ трактоватися во второй части; и положено въ разсужденiи общихъ мудрованiй раскольничьихъ и частныхъ быть двумъ на раздѣлъ главамъ; и въ обѣихъ для всякаго положенiя объ истинѣ и противъ оной, прекословiя ради, особыя начертаваются параграфы симъ знакомъ: §.

ГЛАВА I.

ПРОТИВУ ОБЩИХЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ ДОГМЪ. - - - 41.

Въ сей главѣ параграфовъ 19.

§ 1. О вѣчности вѣры и Церкви. тамже.

Положенiе истины съ доказательствами, что какъ вѣра, такъ и Церковь Христова есть и пребудетъ въ мiрѣ до скончанiя вѣка. И по доводахъ рѣшатся противоположенiя. съ 42 до 44.

Стран.

Тако и во всѣхъ слѣдующихъ параграфахъ сперьва положенія представляются, а потомъ противоположенія рѣшатся.

§ 2. О единствѣ вѣры и Церкви.

Яко вѣра правая и Церковь истинная есть только едина, а не многія, и безъ присоединенія къ оной вѣрѣ и церкви ни Христіаниномъ быть, ни спастися не можно. - - - - 41.

§ 3. О необходимости и пользѣ Таинствъ въ церкви, и поученія слова Божія.

Вѣра правая и Церковь истинная требуетъ первое, чтобъ для ней проповѣдуемо было слово Божіе и совершаемы Тайны. - - - 48.

§ 4. О потребности священныхъ храмовъ.

Для вѣры и Церкви къ поученію слова Божія и къ совершенію Таинствъ, а притомъ и къ общему молитвословію нужно потребны суть, второе, священные храмы. - - - - 53.

Стран.

§ 5. О необходимости Священства.

Онаяжъ вѣра и Церковь для поученія слову Божїю и совершенія Таинъ, а купно и для отправленія общихъ молитвъ, непремѣнно, третїе, должна имѣть законную Іерархїю, Архїереевъ то есть и Іереевъ, и протчїй духовный причетъ. - - - - - 59.

§ 6. О Греко-Россїйской Церкви.

Вѣра и Церковь истинная процвѣтаетъ въ нашемъ Греко-Россїйскомъ исповѣданіи. - - - - 68.

§ 7. О несуществованіи церкви у отщепенцевъ.

Раскольники напротивъ ни вѣры правой, ни церкви истинной отнюдь не имѣютъ. - - - - 91.

§ 8. О томъ что развратницы оные называютъ себя старовѣрами.

Отпадшїе отъ Греко-Россїйской Церкви ни старовѣрами, ни старо-

Стран.

обрядами по справедливости нарицатися не могутъ. - - 115.

§ 9. О крестномъ на себѣ знаменіи.

Православному Христіанину для знаменія крестнаго должно непремѣнно слагать три первые правой руки персты, два же послѣдніе пригибать къ ладони, а не такъ какъ раскольники, соединять на то два средніе пальцы, а большій совокуплять съ двумя послѣдними. - - - - - 122.

§ 10. О благословеніи священническомъ.

Священному чину на благословеніе другихъ персты не должно такъ, какъ раскольники для крестнаго знаменія слагать, а изображать ими Спасителево имя І͞С. Х͞С. - - - - 157.

§ 11. О четвероконечномъ крестѣ.

Крестъ Христовъ не токмо осмиконечный, или по раскольничью четверосложный, трисоставный, тричастный; но и четвероконечный, или двусоставный, есть истинный

крестъ: и для того почитать его отнюдь непротивно, а паче весьма достойно, изъ какогобъ притомъ онъ вещества устроенъ ни былъ. - - 161.

§ 12. О имени Іисусовомъ.

Имя Іисусово писать и произносить надобно съ буквою *и*, тако: Іисусъ, а безъ сего *и*, *Ісусъ* пишется и произносится отнюдь не правильно. - - - - 175.

§ 13. О молитвѣ Іисусовой.

Церковь православная хотя и оной молитвы: Господи Іисусе Христе, Сыне Божїй, помилуй насъ, не токмо не отметаетъ, но и учитъ выговаривать; со всѣмъ тѣмъ правильно утверждаетъ и повелѣваетъ такожъ говорить симъ образомъ: Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ. - - - 279.

§ 14. О пѣсни, Аллилуїа.

При концѣ псалмовъ на словахъ: *аллилуїа*, должно читать или пѣть по трижды тако: аллилуїа, аллилуїа, аллилуїа, потомъ приглашать: слава

Стран.

Тебѣ, Боже, а не тако: аллилуїа, аллилуїа, слава Тебѣ, Боже. - - 182.

§ 15. О числѣ просфоръ въ Литургїи.

КЪ священнослуженїю довольно есть пять просфорЪ, а не семь, паче же всѣхЪ нужнѣе одна. - - 191.

§ 16. О хожденїи посолонь.

При крещенїи, вѣнчанїи и при другихЪ церковныхЪ кругообращенїяхЪ по солнцу или кЪ западу ходить, не заключаетЪ само по себѣ дальней противности: со всѣмЪ тѣмЪ кЪ востоку солнца паче тое чинить приличествуетЪ. - - - 199.

§ 17. О иконахъ.

Иконы святыя не токмо старыя, но и новыя достойны отЪ насЪ подобающаго почтенїя и поклоненїя, только бы истово были написаны, и не представляли бы чего затѣйнаго. 202.

§ 18. О книгахъ.

ВЪ Россїйской православной церкви употреблять непремѣнно должно новоисправленныя, а не древлеписанныя

Стран.

или до Никона Патрїарха старопечатныя, либо съ сихъ нынѣ отщепенцами печатаемыя книги. 206.

§ 19. О брадобритїи.

Брадобритїе и стриженїе усовъ благочестїю Христїанскому ни мало не противно, да еще иногда и нужно, паче же усовъ подстриженїе. 214.

ГЛАВА II

ПРОТИВУ ЧАСТНЫХЪ ДОГМЪ РАСКОЛЬНИЧЬИХЪ

Въ сей главѣ параграфовъ сорокъ восемь.

§ 1. Противъ различныхъ толковъ вообще.

Въ православной Христовой Церкви надобно быть одинаковому съ словомъ Божїимъ и святыхъ Отецъ писанїемъ согласному ученїю; а многоразличные толки отщепенческїе весьма суть съ православїемъ несходственны. - - - 225.

Страк.

§ 2. ПротивЪ Поповщины вообще.

ВЪ православной Церкви священники по всему должны зависѣть отЪ управленія своихЪ АрхіереевЪ; а уклоняющіися отЪ того кЪ отщепенцамЪ попы, какЪ сами нарушаютЪ чрезЪ сіе церковные законы, такЪ и священнодѣйствіе ихЪ есть противозаконно же. - - - 226.

§ 3. ПротивЪ АввакумцевЪ и Онуфріевщины.

Святую Троицу какЪ на три существа со АввакумомЪ раздѣлять, и каждой vпостаси особое, а Христу и еще различное опредѣлять сѣдѣніе, есть злочестиво и богохульно: такЪ напротивЪ исповѣдывать ее быть единосущну и сопрестольну, есть благочестно и Боголѣпно. - 227.

§ 4. Противу Діаконовцевъ.

Четвероконечный крестЪ не токмо называть крестомЪ ХристовымЪ, но и почитать его достоитЪ, и покланятися ему. - - - 231.

§ 5. Противу Кадильниковъ.

КакЪ бы кто ни кадилЪ, хотябЪ и некрестообразно, а просто, сіе не

заключаетъ въ себѣ нималѣйшей въ отношенiи къ Церкви противности, и не творящiи кадиломъ креста отнюдь не подлежатъ проклятiю или отвращенiю. - - - 232.

§ 6. Противъ Iевлевцевъ.

По прямому благочестiю ни своихъ женъ, въ случаѣ неугодности, другимъ отдавать, ни чужихъ себѣ по нѣскольку набирать отнюдь не должно, а надобно, вѣнчавшись съ единою каждому женою, жить съ нею неразлучно до своей кончины. - 235.

§ 7. Противъ Досиѳѣевцевъ.

Истинныхъ Церкви сыновъ долгъ есть у православныхъ Iереевъ повсягодно исповѣдываться и Святыхъ Таинъ прiобщатися, а единожды лѣтъ надесять, или на весь свой вѣкъ тѣмъ запасаться, и прощальныя вмѣсто того брать отъ духовниковъ грамоты отнюдь есть неправильно. - - - - 237.

§ 8. Противу тѣхъ же Досиѳѣевцевъ.

Хотя единъ есть Богъ, и едино въ Немъ естество, но лице (особа)

не едино, а три лица (особы), по упостасным свойствам, между собою различествующїе, Отец, Сын и Святый Дух. - - 243.

§ 9. Против Степановцев и Пасховерцев.

Хлеб или кулич, во храм на праздник Пасхи приносимый, должно почитать благословенным только хлебом; а принимать его со святою водою за Божественныя Тайны, есть знак крайняго невежества и заблужденїя. - - - - 245.

§ 10. Против Асафовцев.

Православїе требует, чтоб умершим чинить погребенїе над самыми их телами, а не заочно над землею. По преставльшимся же в отдаленности довольно для поминовенїя служить Литургїи и петь панихиды. - - - - 248.

§ 11. Противу Ветковцев.

Крещенїе, в нашей Греко-Россїйской Церкви совершаемое есть истинное и по всему православное крещенїе: напротив раскольническое,

уклоняющимся отъ насъ въ ихъ секты изуверамъ перекрещиванїе, также мvропомазанїе ихъ, съ проклинанїемъ нашихъ не известно какихъ-то ересей, и чтенїе молитвъ, аки бы отъ оскверненїя, есть суемудренно, благочестїю Христїанскому противно, и весьма богохульно. - - 249.

§ 12. Противу Епифанцевъ.

Епифанїя монаха Кїевскаго, во Епископа въ Яссахъ посвятившагося, не токмо вменять во святыхъ, или иметь за страдальца, и ездить для почитанїя на гробъ его въ Кїевъ, есть для отщепенцевъ постыдно, но и признавать настоящимъ Епископомъ весьма предосудительно. А бывши въ пещерахъ на поклоненїи святыхъ Мощей, и возвратясь въ домъ, требовать очистительныхъ молитвъ, яко бы отъ оскверненїя бытїемъ у еретиковъ, есть знакъ ихъ суеверїя и глупости. - - 251.

§ 13. Противу Чернобольцевъ.

Клятву и присягу въ делахъ важнейшихъ чинить, также и въ службу Государеву идти, или детей отдавать, не токмо православїю

Страк.

непротивно, но и весьма для общежитій человѣческихъ есть нужно. 257.

§ 14. Противу тѣхъ же Чернобольцевъ.

Два положенія: I. яко о здравіи Государевомъ всѣ вѣрноподданные, какъ благо всегда мыслити должны, такъ Бога молити обязаны непремѣнно: и то творити по изданнымъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода формамъ долженствуютъ. II. Какъ бродить въ дальныя мѣста безъ пашпортовъ, данныхъ отъ командъ никому не должно, такъ и принимать безъ виду писменнаго и вѣроятнаго никого не надлежитъ. 261.

§ 15. Противу тѣхъ же Чернобольцевъ.

О времени кончины міра, и о дни страшнаго суда не токмо поминаемые нами кривотолки, но ни въ православіи состоящіе, ниже святые мужи вѣдать не могутъ. - - 268.

§ 16. Противу Сусловцевъ.

Хотя православная Церковь по древнѣйшему установленію погру-

жательное паче содержитъ крещеніе; со всѣмъ тѣмъ не отметаетъ, особливожъ за нужду, и обливательнаго: а потому и поповъ, Малороссійскими Архіереами рукоположенныхъ пріемлетъ. - - - 271.

§ 17. Противу Перемазанцевъ.

Святаго мνра безъ благословенія Архіерейскаго варить Іереямъ не токмо бѣглымъ, но и никакимъ отнюдь не должно; равно мазать онымъ поповъ, яко бы въ утвержденіе чина ихъ, весьма есть недостойно. - - - - 275.

§ 18. Противъ Безпоповщины вообще.

Весьма чуждо благочестію Христіанскому совсѣмъ не имѣть священства, да и имѣть оное, но незаконное, то есть неосвященныя лица, а простолюдины, есть дѣло злочестиво и богоненавистно. - 277.

§ 19. Противъ Поморянъ и другихъ имъ подобныхъ Перекрещиванцевъ.

Сколь ни предосудительно есть чинимое въ Поповщинѣ перекрещиваніе,

Страп.

но и въ Безпоповщинѣ оное гораздо еще беззаконнѣе. - - - 279.

§ 20. Противъ Поморянъ же и иныхъ бракоотметателей.

Брака законнаго отнюдь никому изъ православныхъ гнушаться не должно, а паче уважать и свято хранить надлежитъ. Ересїюжъ и блудомъ оный порицать, и рожденныхъ отъ того дѣтей почитать лапшею антихристовою; да еще и вѣнчанныхъ въ нашей Греко-Россїйской церкви разводить, жить же притомъ любодѣйно, сколь есть суемудренно и злохульно, столь и душевредно. 280.

§ 21. Противъ Поморянъ же.

Долгъ вѣрноподданныхъ требуетъ не только молитися за Государей, какъ показано въ § 14, но и возносить ихъ на службахъ отъ насъ Россїанъ Императорскимъ титуломъ, есть достодолжно. - - 284.

§ 22. Противу Ѳедосїанъ.

По замѣчанїю, какое они Ѳедосїане имѣютъ заблужденїе, слѣдуютъ два положенїя истин... I. они

при прочемъ умствованіи, заповѣдь положили за покупаемое брашно на торгу отъ нашихъ продавцевъ, яко нечестивыхъ, полагать предъ обѣдомъ по сту поклоновъ земныхъ. Но сія ихъ выдумка есть пустая и набожность суевѣрная, Божественному писанію противная. II. Чтобъ еще во время тѣхъ поклоновъ открывать всякое судно съ кушаньемъ и питьемъ для освященія благодатію; также дабы оная благодать при молитвѣ ихъ входила и въ горшки, дѣлать на то въ печахъ дыры: это доказываетъ ихъ совершенную глупость и юродство. Благодать бо гдѣ что освящаетъ, яко есть дѣйствіе Духа, проходитъ и безъ дыръ, и сквозь всякую твердыню. - - - 286.

§ 23. Противъ Ѳедосіанъ же на ихъ соборныя правила.

Какъ самый Ѳедосіанскій соборъ никакого уваженія не заслуживаетъ, заслуживаетъ же паче презрѣніе; такъ и правила, на томъ изданныя, не пріятія, но отверженія всякаго достойны.

По доводахъ приложено еще замѣчаніе, какъ Ѳедосіане по суевѣрію

Стран.

своему кажденїе ладонное принимая, прижимаютъ къ грудямъ дланьми, а Поморяне крестами. - - 288.

§ 24. Противъ Нѣтовцевъ или Спасова согласїя.

На Спасителя уповать подлинно всѣмъ православнымъ непремѣнно надобно; но притомъ и вѣрить неминуемо нужно, что есть на земли и пребудетъ до скончанїя вѣка благодать и святыня, Священство и Таинства; а на небо всего того не взято, и никогда въ вѣкъ сей совсѣмъ не возмется. - - - 292.

§ 25. Противъ Аврамцевъ, Растригчины и Чувственниковъ.

Кромѣ антихриста мысленнаго надобно быть и чувственному, или видимому антихристу, который однако въ мїръ еще не пришелъ, и настояще въ немъ не царствуетъ. Также Илїя и Енохъ за обличенїе того не страждутъ. - - 296.

§ 26. Противъ Чувственниковъ же.

Отщепенческїе по толкамъ разделы какъ самою вещїю суть раздѣлы,

Страк.

а не разные точїю яко бы старой вѣры ихъ какїе-то виды, такъ и всѣ оные, въ какомъ бы толкѣ ни были, зѣло ко спасенїю препятственны. - - - - - - 229.

§ 27. Противъ Капитоновцевъ и Подрешетниковъ.

Положенїе истины здѣсь два: *I. Хотя* въ домахъ молиться не токмо не возбранно, но и должно; со всѣмъ тѣмъ въ праздники, и въ другое свободное время, для общаго молитвословїя и поученїя закону, надобно приходить въ церковь. А Еvхаристїю отправлять надлежитъ не индѣ либо; но всегда единственно въ церкви, и отправлять ее, какъ и *прочїя* Таинства, точїю Iереемъ, коихъ православнымъ и духовниками имѣть непремѣнно нужно, и благословенїя у нихъ требовать приличествуетъ. II. О томъ, что изюмныя ягоды, дѣвкою изъ подполья избяннаго для Подрешетниковъ выносимыя, не что иное суть, развѣ точїю отрава для души и тѣла погибельная, а отнюдь не причастїе святое. - - - - - - 302.

Стран.

§ 28. Противу Мессаліанъ и Богомиловъ.

Здѣсь положенія истины три: I. Едина молитва всего совершенства въ человѣкѣ отнюдь не составляетъ, а необходимо нужно къ тому, при другихъ многихъ принадлежностяхъ, Крещеніе и Евхаристія. II. При молитвѣ не должно оставлять также ручныя дѣла, и времени, для восхищенія привидѣніями, и для наставленія Духомъ Святымъ въ чрезмѣрномъ снѣ отнюдь не приличествуетъ провождать. III. Неимущимъ дара воздержанія должно, по чиноположенію, непремѣнно бракомъ вѣнчатися въ церкви отъ іереевъ; а имѣть плотское сожитіе не токмо со сто блудницами, но и съ единою есть дѣло беззаконное: кольми же паче растлѣвать младый женскій возрастъ, есть мерзостно и богоненавистно. - - - - - - 307.

§ 29. Противъ Потемщиковъ.

Хотя крещеніе надъ тѣми, кои еще того не сподоблены, по закону совершать непротивно и нощію, а паче въ нужныхъ обстоятельствахъ: но кромѣ сихъ гораздо приличнѣе

Страк.

творить то днемъ, нежели только ночью: такожъ и отлагать онаго до самой кончины никакъ не должно. - 311.

§ 30. Противъ Потемщиковъ же и другихъ, въ ястіи и питіи особящихся.

Правомыслящимъ Христіанамъ можно при случаѣ ясти и пити даже съ невѣрными; кольми же паче не должно имъ гнушатися въ томъ подобныхъ себѣ, хотябъ сіи различнаго исповѣданія были, Христіанъ. - 316.

§ 31. Противъ Розинщины.

Весьма смѣшное дѣло есть, собираясь когда либо на молитву, стоять розиня ротъ, яко бы для причащенія отъ Ангеловъ, отъимаемою у церквей четвертою Таинствъ частію. - - - - - 318.

§ 32. Противъ Акулинцевъ.

Какъ поповъ, чернцовъ и черницъ бабамъ или мужикамъ разстригать, весьма есть беззаконно: такъ, мѣняясь крестами и цѣлуя икону, заводить между собою, даже

и брачнымЪ, по разводѢ, духовное какое-то братство, но жить притомЪ блудно, есть дѣло обычая страннаго и злочестиваго. - - 320.

§ 33. Противу Титловцевъ.

КрестЪ ХристовЪ сЪ сею титлою: I. Н. Ц. I. равныя отЪ насЪ достоинЪ чести, какЪ сЪ оною надписью: IС̃. Х̃С. 323.

§ 34. ПротивЪ Осиповцевъ.

КакЪ старческую исповѣдь за благопрїятную принимать весьма есть не богопрїятно, такЪ по умершихЪ отправлять погребенїе поповское православїю чуждо: равно и старымЪ монахинямЪ женЪ вЪ монашество постригать сЪ чиноположенїями Церковными несогласно. - - 325.

§ 35. Противу Филиповцевъ и всѣхъ Морельщиковъ и Сожигателей.

Самому себя на сожженїе предавать или вЪ затворахЪ гладомЪ морить отнюдь никому не должно; напротивЪ каждому надобно всячески сохранять свою жизнь. 326.

§ 36. Противу Самокрещенъ.

Неистовства крайняго знакЪ есть, Христїанину самому себя, да еще не единожды во источникахЪ перекрещиватъ: а паче весьма глупо и смѣшно чинить особливо то вЪ дождевой водѣ. - - - - 330.

§ 37. Противъ Нифонтцевъ.

ИзЪ НифонтовыхЪ, или АвраміевыхЪ, либо другихЪ какихЪ запасныхЪ даровЪ устрояемыя у отщепенцевЪ просфоры совсѣмЪ противно есть благочестїю принимать за истинное причастїе, а паче надобно считать за простый хлѣбный припасЪ. - - - - - 332.

§ 38. Противъ Погребателей.

Весьма глупое дѣло есть во ожиданїи втораго пришествїя Христова живымЪ полагать себя во гробЪ наподобїе мертвыхЪ. - - - 333.

§ 39. Противъ Христовщины.

Здѣсь два положенїя истины: I. О томЪ, яко именуемая у отщепенцевЪ секта, Христовщина, не что

иное есть, какЪ нѣкая антихристовщина и христоборная, такЪ сказать, бѣсовщина. II. Подобно и тѣ весьма сЪ ХристіанствомЪ несходственно, паче же язычески поступаютЪ, кои избравЪ себѣ дѣвку, чтутЪ ее пятницею, и посылаютЪ кЪ ней на служеніе молодцовЪ. - - 334.

При сихЪ истинахЪ примѣчанія приданы нужныя.

§ 40. Противъ Дѣтоубивателей.

Весьма богопротивно младенцевЪ, хотя-то незаконнорожденныхЪ, живыхЪ вЪ землю закопывать; но гораздо вящшее есть злочестіе, закалая, вынимать изЪ нихЪ сердце, и изтолокши его, очаровывать для привлеченія другихЪ кЪ своему единомыслію. - - - - - - 338.

§ 41. Противъ Самостригонцевъ.

СамимЪ себя вЪ монашество постригать, сирѣчь положивЪ предЪ иконою черническое платье, стрищи на главѣ своей власы, и сЪ преложеніемЪ имени надѣвать на себя ту одежду; сіе мнимыхЪ старовѣрцевЪ постановленіе конечно есть не старовѣрческое, а паче новосувѣрческое,

своемышленное, и совсѣмъ отверже-
нія достойное. - - - - 340.

§ 42. Противъ Пастухова или Адамантова Согласія.

Какъ денегъ въ руки брать, такъ и по каменной мостовой дорогѣ ходить ни мало непротивно, а паче еще и нужно. - - - - 342.

§ 43. *Противу* Новоженъ.

Прямо Христіанскій бракъ совершается не однимъ между собою мужа и жены взаимнымъ согласіемъ; а неотмѣнно должно сочетавающимся вѣнчаться въ церкви отъ Іереевъ, и вѣнчавшись, о томъ отнюдь не раскаеваться, ниже нарицать себя по тому прелюбодѣями: также и женъ своихъ не бросать, но жить съ ними до кончины неразлучно. - - 345.

§ 44. Противу Молоканъ.

Православныхъ Христіанъ долгъ есть въ среды и пятки всего лѣта, исключая уставомъ разрѣшаемыя, сыра, млека и яицъ отнюдь не ясти, а поститися; напротивъ въ субботы, кромѣ опредѣленныхъ церковію

Стран.

постовъ, разрѣшать позволено имъ и на сыръ и на мясо. - - 347.

§ 45. Противъ Иконоборцевъ и Щельниковъ.

Святыя иконы чествовать и имъ покланятися не токмо благочестїю Христїанскому не противно, но паче достолѣпно и нужно: вопреки же, пренебрегая оныя, кланятися токмо на востокъ, или молитися пожидовски въ щели, есть знакъ величайшаго развращенїя и злочестїя. - 349.

§ 46. Противъ Селезневщины.

Какъ Мессїя Пророками обѣщанный уже пришелъ, и той именно есть Іисусъ Назарянинъ; за тѣмъ нынѣ по благочестїю истинному ни обрѣзыватися Іудейски, ни суббоствовать, ни мясъ свиныхъ гнушатися, ниже иныхъ Моvсейскихъ обрядовъ содержать отнюдь не должно. 352.

§ 47. Противу суетныхъ.

Невѣждамъ и суевѣрамъ, а не прямымъ Христїанамъ свойственно есть, отлучать другихъ отъ своего общества, за какое либо съ нами

православными, въ пищи и питїи, или въ иномъ чемъ сообщенїе: кольмижъ паче пребезумно и суетно тѣмъ отлучаемымъ, вдавшись отчаянїю, почитать себя засуетившимися, и порабощаться купно всѣмъ порокамъ. - - - - 353.

§ 48. Противъ Сомнящихся и Познающихъ.

Сомнящїеся и Познающїе такъ называемые раскольники, самымъ сомнѣнїемъ и познанїемъ своимъ себя обнаруживаютъ, что они въ величайшемъ пресмыкаются заблужденїи отъ правой вѣры, и отнюдь не лучше суть предпомянутыхъ Суетныхъ. 360.

Въ заключенїе же всего, приложено краткое наставленїе учащимся въ Семинарїяхъ, поощряющее ихъ къ свѣденїю истинъ, показанныхъ въ сей книгѣ; и чтобъ они старались умѣть съ развратниками говорить и обличать ихъ въ заблужденїяхъ, но не въ досаду, а паче къ привлеченїю кроткимъ духомъ на путь истиннаго благочестїя. - - - 361.

ПРЕДУВѢДОМЛЕНІЕ.

О расколѣ вообще.

Ересь отъ раскола различествуетъ такъ, какъ догматъ вѣры отъ внѣшнихъ обрядовъ церковныхъ.

I. Догматами (установленія) вѣры называются тѣ истины, въ писаніи намъ преданныя, коихъ вѣденіе и сердечное принятіе необходимо ко спасенію нужны. Таковые догматы кратко содержатся у насъ въ сумволѣ вѣры. Что есть догматъ вѣры.

II. Обряды же церковные суть дѣйствія, кои надлежатъ ко внѣшнему ея благочинію и устройству, и возбуждаютъ на благоговѣинство; но однако существа вѣры и спасенія прямо собою не составляютъ; хотя впрочемъ презирать ихъ отнюдь не должно, какъ, на примѣръ, совершать молитвы и отправлять таинства по извѣстному Церкве чиноположенію. Обряды.

III. И такъ ересь (выборъ, своемысліе) состоитъ въ такихъ погрѣшностяхъ, кои главнѣйшимъ вѣры членамъ не токмо несогласны, но и защищаемы притомъ бываютъ съ непреоборимою упорностію. Кто, на примѣръ, отвергаетъ бытіе Божіе, или Божество Христово и прочія догматы, тотъ есть еретикъ. Ересь.

IV. А расколъ означаетъ мнѣнія, внѣшнимъ образомъ всею православною Церковію принятымъ противоборствующія, хотя догматовъ вѣры начальнѣйшихъ не отвергаютъ. Такъ станетъ ли кто вводить при молитвословіи или совершеніи таинъ новые обычаи, и тѣмъ другихъ отъ соединенія Церкве отвлекать; то онъ заслуживаетъ имя раскольника (*).

(*) Ересь есть слово Греческое Ἄιρεσις, значитъ въ семъ смыслѣ самомнѣнный выборъ вновь догмата одного или многихъ къ вѣрованію. А расколъ, слово Руское, происходитъ отъ глагола, раскалываю одно цѣлое на двое и на трое и болѣе. И какъ наши въ Россіи отщепенцы церковную цѣлость дерзнули своимъ умствованіемъ и буйствомъ нарушать, и отвлечь множество изъ простонародія въ особое зборище, и противнымъ православію ученіемъ подѣлали несмѣтное число толковъ; то правильно и названы они раскольниками, яко не токмо добрѣйшую цѣлость раскололи, но и разчепали на подлѣйшія мѣлкости отпадшую свою часть. Поеликужъ и всякіе еретики такожъ цѣлость православія своею нечестивою наступчивостію пресѣкаютъ и раздираютъ; то и они потому заслуживаютъ назваться раскольниками. Да какъ и наши отщепенцы самомнѣніемъ своимъ новые догмы выдумываютъ по вѣрѣ, то могутъ назваться они и еретиками. Обоимъ убо сторонамъ и то и другое приличествуетъ, но только по разному отношенію винословіями.

ЧАСТЬ I.

§ I.

О началѣ и распространеніи раскола.

I. Россійская Церковь приняла свое православіе отъ Греческой, а расколъ взошелъ въ нее отъ-инуду: имянножъ, начавши оная Церковь по малу возникать *отъ* восточной съ 863, дѣйствительно открылась въ 988 году. Помянутаго 863 лѣта изъ Константинополя, по требованію Славянскихъ Князей, Святослава, Ростислава и Коцела, присланы были къ Славяномъ для наученія вѣрѣ два философа сыновья льва Солунянина Сотника: Меѳодій и Константинъ, въ схимникахъ Кириллъ, кои, составивъ Славянскую азбуку, и книги церковныя на оный языкъ преложили. *Потомъ* 886-го присланъ оттудажъ при Олегѣ, Князѣ Кіевскомъ для обращенія Россіянъ Митрополитъ Михаилъ, который положеніемъ Св. Евангелія во огнь, и чудеснымъ того неистлѣ*ніемъ* доказавъ истину Христіанскаго закона, тѣмъ самимъ многихъ къ оному преклонилъ. Далѣе, 955-го Княгиня Ольга, крестившись отъ Патріарха Поліевкта

Начало Россійской церкви.

Что о семъ повѣсть въ Минеи Четіи Мая 11 дня.

Смотри о семъ

въ Четі-ихъ Іюля 11 дня. въ Царѣ-Градѣ, и возвратяся въ Кіевъ, множайшихъ въ Россіи, особливожъ въ Псковской области, ея родинѣ, привела ко Христу. Наконецъ 988-го равноапостольный Владиміръ, будучи крещенъ въ Херсонѣ тамошнимъ Епископомъ Іяковомъ, по возвращеніи на свое Княженіе съ Митрополитомъ Михаиломъ и со пресвитеры, испровергъ тамъ идолы, и крестилъ Кіевлянъ въ рѣкѣ Почайнѣ: а потомъ обновлены крещеніемъ Новогородцы, Суздальцы и прочіе (*).

Чти память его тогожъ числа.

Матѳ. 13, 28. Впрочемъ извѣстно, по словамъ Христовымъ, что гдѣ Господь сѣетъ доброе сѣмя, тутъ и врагъ человѣкъ бросаетъ между пшеницею плевелы. Востаетъ около 1003 года нѣкій монахъ Андреанъ противъ поклоненія иконъ, Іерархіи и законовъ церковныхъ; однако вскорѣ приводится въ разумъ истины Митрополитомъ Леонтіемъ Кіевскимъ (**).

Начало раскола отъ монаха Андреана.

(*) Чти къ симъ о крещеніи Россовъ Синопс. Руск. стр. 63, 68, 69;—Кормчей печ. 7161 въ предисловіи листъ 8 и 9;—Краткой хранологіи Палладія, Еписк. Ряз. стр. 91, 94 въ примѣчаніяхъ.

(**) Смотри къ сему о Митрополитѣ Леонтіи, Москов. любопыт. мѣсяцослова на 1776 годъ, стр. 59; о монахѣ же Андреанѣ, Исторіи Россійской книга Михаила Щерба-

II. Потомъ въ 1149-мъ году приходитъ монахъ Мартинъ, родомъ Армянинъ въ Кіевскія страны, и написавъ тамъ сто книжицъ подъ именемъ *Правда*, раздаетъ ихъ тайнымъ образомъ. Въ ней начерталъ онъ 20 главъ, между коими училъ и тому, чтобъ при крещеніи и другихъ случаяхъ ходить посолонь; вмѣсто троекратнаго Аллилуіа, говорить по дважды, и изображать на себѣ (по Армянски) крестъ указательнымъ и среднимъ перстомъ, и прочая. Се первая къ расколу дверь! Его ученіе распространялось около десяти лѣтъ, и нѣкіими той страны жителями и церквами принято, яко истинное, тѣмъ паче, что онъ называлъ себя Гречаниномъ (*). — А паче отъ Мартина Армянина.

III. Мартиновъ обманъ изобличенъ подлинно 1157 года Митрополитомъ Кіевскимъ Константиномъ соборнѣ; да и самъ онъ въ своей лжѣ на томъ соборѣ признался съ раскаяніемъ (**). Совсѣмъ тѣмъ душевредное его терніе у нѣкіихъ по невѣденію тогда осталось. — Обличеніе Мартина на соборѣ.

това Томъ I, стр. 286; — Книг. Степен. часть I, печат. 1775 года, степени первой, гл. 63, стр. 166.

(*) Чти о семъ Пращицы въ отвѣтѣ 18.

(**) Смотри въ концѣ Пращицыжъ листъ 4—23.

IV. Но кѣмъ то терніе и гдѣ въ послѣдующее за тѣмъ время около четырехъ вѣковъ было разнасаждаемо и подкрѣпляемо, какъ и когда возрастало или воспоргаемо было; о томъ за недостаткомъ извѣстій навѣрно сказать не можно. Примѣчательно, что оно никогда въ Россійской Церкви совершенно не скоренялось. Ибо для того кажется и требникъ харатейный, въ коемъ по многимъ пунктамъ утверждается православіе нашей Церкви противъ суемудрія раскольническаго, по повелѣнію Князя Іоанна Даниловича съ Греческаго переведенъ, и подписанъ отъ святаго Ѳеогноста, Митрополита Московскаго 1329 года (*). А въ книгѣ Ядро Россійской Исторіи листъ 138 точно упоминается, что при Князѣ Димитріи, сынѣ Іоанна Даниловича многіе начались въ Россіи расколы, но Вел. Княземъ поисправлены. Да тожъ самое видно и изъ вшедшихъ потомъ въ книги рукописныя и печатныя Макарьевскія и Іосифовскія погрѣшностей.

Далѣе, расколъ, отъ онаго перваго извлекая бытіе, нашелъ себѣ нѣкое по случаю подкрѣпленіе 1551 года отъ сто-

(*) Такожде въ концѣ Працицы листъ 23 на оборотѣ до 31.

главнаго при ономЪ МитрополитѢ Макаріи собора. Сей соборЪ самЪ по себѢ извинителенЪ; его намѢреніе было, чтобЪ церковныя книги исправить.

Переводъ церковныхЪ книгЪ сЪ Греческаго.

V. Книги, вЪ Россійской Церкви употребляемыя, начально переведены сЪ Греческаго языка 863 года присланными отЪ Цареградскаго престола кЪ СлавянскимЪ народамЪ учителями, КонстантиномЪ и МеѲодіемЪ; иныяжЪ при ВеликомЪ КнязѢ ВладимірѢ, и послѢ его другими нѢкіими. А какЪ печатное искусство на свѢтѢ изобрѢтено только вЪ 1440-мЪ году, а вЪ Россіи началось уже 1553 года при МитрополитѢ Макаріи; да и послѢ даже до Патріарха Филарета Никитича печатныхЪ книгЪ вЪ церквахЪ весьма мало находилось, по причинѢ различныхЪ неустройствЪ и смятеній, бывшихЪ вЪ Россіи: то церковныя книги нужда была переписывать до того рукописью, да и переписывать писцамЪ по часту неискуснымЪ, и за недостаткомЪ училищь, грамматическаго разума невѢдущимЪ. ПритомЪ самые иногда переводчики, также и прелагатели книгЪ сЪ Малороссійскаго, на примѢрЪ, или Сербскаго, или Болгарскаго нарѢчія на Великороссійское, были еще вЪ языкахЪ и переношеніи словЪ мало

Начало печатанія книгЪ.

Неисправности и погрѣшности въ книгахъ церковныхъ.

знающи. Отъ чего въ оныя книги входили многія неисправности, описи, недописи, а индѣ и недѣльныя приписи; и тѣмъ еще паче, что переписывали, или прелагали съ книгъ, иногда уже погрѣшностями исполненныхъ (*).

Исправленіе книгъ Максимомъ Грекомъ

VI. Сіе запримѣтя Князь Василій Іоанновичь, по совѣту Митрополита Варлаама въ 1518-мъ году отъ свято-Аѳонскихъ отцевъ истребовалъ для исправленія того ученаго мужа Ватопедскія обители монаха Максима, родомъ Грека. Онъ, пребывая въ Московскомъ Чудовѣ монастырѣ, многія книги съ Греческихъ исправилъ. Но по состоявшимся на него клеветамъ, аки бы онъ книги только что портилъ, и вводилъ новую вѣру, въ десятомъ году по своемъ пріѣздѣ посаженъ въ тюрьму, и тамъ скончался (**).

Случайное раскола подкрѣпленіе

VII. Когда такимъ образомъ начатое Максимомъ дѣло пресѣклось; Царь Іоаннъ Васильевичь собралъ въ Москвѣ 1551 года изъ всѣхъ Россійскихъ Архіе-

(*) Чти Пращицы отвѣтъ 14 обличенія неправды роскольническія, листъ 116—122, и Розыска часть I, гл. 8 и 9.

(**) Чти къ симъ книжицу, Историческое извѣстіе о раскольникахъ, печат. въ Санктпетербургѣ 1787 года, стр. 9—11.

реевъ при Митрополитѣ Макаріи соборъ, стоглавный по книгѣ стоглавѣ или стоглавникѣ именуемый. На семъ соборѣ опредѣлено паки, чтобъ неисправности въ церковныхъ книгахъ протопопамъ и священникамъ исправлять. Но при всемъ томъ, какъ оный соборъ съ Греческою церковію сношенія о разсуждаемыхъ тогда вещахъ не учинилъ, и съ древними книгами новыхъ не сличилъ; то взошедшія въ нихъ погрѣшности, по невѣденію и простотѣ, допустилъ и утвердилъ своимъ заученіемъ; какъ-то: читать Аллилуіа по дважды, и креститься двумя персты, и проч. Въ слѣдствіе чего и въ печать многія таковыя погрѣшности преданы, на коихъ до нынѣ раскольники свои мудрованія, къ великому Церкви сожалѣнію, несмысленно основываютъ (*). на Макаріевскомъ соборѣ.

VIII. Потомъ оное о поправленіи книгъ съ древнихъ харатейныхъ дѣло взято на разсужденіе отъ Государя Михаила Өеодоровича, и родителя его Филарета Никитича, 1612 года на Патріаршій престолъ возведеннаго. Почему отъ нихъ нѣкоторыя въ книгахъ погрѣшности и исправлены. Новыя къ поправленію книгъ предпріятія.

(*) Пращицы отвѣтъ 21 и 22, обличенія непр. раскол. листъ 16—20.

Но еще къ тому же приступали и послѣдующіи за симъ Патріархи, Іоасафъ 1634, и Іосифъ 1642 года въ томъ санъ поставленные (*).

Іоасафъ I.

Но какъ достохвальный и святый сей трудъ оставался недоконченнымъ; то свершаетъ его Царь Алексѣй Михайловичь своимъ попеченіемъ. Онъ 1654 года въ царскихъ своихъ палатахъ сдѣлалъ соборъ въ соприсутствіи Патріарха Никона и всего знатнаго Россійскаго духовенства. Здѣсь также положено церковныя книги съ старыхъ Греческихъ и Славянскихъ исправить. Но для большаго въ православіи утвержденія, Государь писалъ о томъ въ тоже лѣто ко вселенскимъ Греческимъ Патріархамъ. На что и отвѣтствовано ему отъ Цареградскаго Паисія, за подписаніемъ всего, нарочно отъ него созваннаго 1655 года собора, чтобъ непремѣнно во всемъ слѣдовать тѣмъ древнимъ книгамъ (**).

(*) Обличеніе непр. раскол. листъ 117, на обороротѣ; —Разныхъ сочиненій Преосвященнѣйшаго Платона, Митроп. Московскаго томъ 6, стр. 21—24.

(**) Увѣта Духовнаго листъ 19—30,—и Преосвященнѣйшаго Платона томъ 6, стр. 25 и 26.

IX. КЪ исполненію намѣренія повелѣніемЪ Самодержавца изысканы были изЪ древнихЪ РоссійскихЪ книгохранительницЪ, изЪ Сергіевой Лавры, изЪ Юрьева, Хутынскаго и прочихЪ монастырей древнія предЪ многими лѣты писанныя книги. ПритомЪ, по требованію же Государя, и изЪ АѳонскихЪ обителей сЪ строителемЪ Троицкаго Сергіева монастыря сЪ старцемЪ Арсеніемъ СухановымЪ, получено ГреческихЪ пять сотЪ различныхЪ книгЪ, вЪ числѣ коихЪ одному Евангелію отЪ времени написанія 1050, другому 650, Псалтири и Служебнику по 600 лѣтЪ, и прочія симЪ древностію подобныя. Да еще отЪ Александрійскаго и Антіохійскаго ПатріарховЪ и иныхЪ ГреческихЪ АрхіереевЪ прислано до двухЪ сотЪ таковыхЪ же древнихЪ книгЪ (*).

Собраніе книгЪ старохаратейныхЪ и на бумагѣ писанныхЪ.

X. По такомЪ пріуготовленіи, было на Москвѣ еще два собора 1655 и 1667 года. На первомЪ присутствовали Патріархи: Макарій Антіохійскій, НиконЪ Московскій, ГавріилЪ Сербскій, Россійскіе Архіепископы и проч. А на второмЪ Вселенскіе Патріархи: Александрійскій Паисій, Антіохійскій Макарій, имѣвшіе сЪ собою волю Цареград-

Окончательное книгЪ исправленіе на двухЪ соборахЪ.

(*) Увѣта Духовнаго, листЪ 31—33.

Іоасафъ II. скаго и Іерусалимскаго, и Московскій Іоасафъ съ прочимъ Россійскимъ духовенствомъ. На обоихъ сихъ соборахъ единогласно исправленіе книгъ опредѣлено, и сводя новопечатныя Московскія съ старыми харатейными Греческими и Славянскими, изключеніемъ многихъ съ тѣми несогласій, оное приведено въ совершенство. А притомъ и чиноположенія Стоглавнаго собора, съ древними преданіями несходственныя, отмѣнены (*).

Соблазнъ о томъ Преосвященныхъ и уклоненіе къ расколу

XI. Какъ же сіе великое дѣло отъ другихъ принято? Христова Церковь несказанно о томъ возрадовалась, а нѣкіе малопросвѣщенные до крайности тѣмъ соблазнились. Исправленіе книгъ почли и огласили порчею оныхъ, измѣненіемъ вѣры самой, и подъ предлогомъ православія и храненія отеческихъ преданій, отъ соединенія Церкве совсѣмъ начали отпадать, и другихъ отторгать съ собою (**).

Начальники раскола и предводители.

XII. Главные того отпаденія начальники были протопопы: Казанскій, что въ Москвѣ Иванъ Нероновъ, Юрье-

(*) Увѣтажъ Духовн. листъ 34—43;—Обличенія неправ. раскол. листъ 114 на об. и 115.

(**) Преосвященнѣйшаго Платона томъ 6, стр. 29, 30.

вецкій, и бывый въ Тобольскѣ, Аввакумъ, Костромскій Даніилъ, и діаконъ Өедоръ; Попы: Никита Суздалецъ, Лазарь и другіе ихъ единомысленники (*).

Никита и Лазарь на соборныя дѣянія дѣлали въ то время свои, по ихъ мнѣнію, обличенія. Первый написалъ ихъ въ 30 пунктахъ, а вторый въ 70, кои книгою Жезломъ Правленія, соборнѣ изложенною и отражены 1666 года.

XIII. Чтожъ до самыхъ мятежниковъ; иные тогда за нестерпимую хулу преданы огню, другіе посланы въ заточеніе, въ томъ числѣ и распопа Никита. Нѣкіежъ, возмутивъ въ разныхъ мѣстахъ народъ, и присовокупя къ себѣ измѣнниковъ Астраханскихъ изъ шайки Стеньки Разина, въ великомъ сонмѣ захватили Соловецкій монастырь, и обратили его въ свой вертепъ (**). Царь Алексѣй Михайловичь не однократно посылалъ къ нимъ многихъ изъ духовныхъ властей для увѣщанія къ благопокорливости, а 1670 года воеводу Игна- Распространеніе раскола бѣжавшими изъ Москвы.

(*) Историческое извѣстіе о раскол. печатан. 1787 года, стр. 15;—Новое полное историч. извѣстіе о старообрядцахъ, печат. въ Санктпетербургѣ 1794 года, стр. 8.

(**) Увѣта Духовнаго листъ 49;—Историч. извѣстія о раскол. стр. 16.

тія Волохова со оруженосцы для устрашенія. Но какЪ они оказались Государю непослушны, и, затворившись вЪ монастырѣ отЪ воевЪ, защищались ратоборно; то 1676 года, вЪ Генварѣ мѣсяцѣ отЪ воеводы Ивана Мещеринова взяты сильною рукою, и большая возмутителей часть тогда же казнена; нѣкіежЪ изЪ нихЪ утекли вЪ Олонецкіе и Поморскіе краи, разсѣвая тамЪ свои плевы (*).

ПопомЪ Никитою во время стрѣлецкаго бунта.

XIV. Помянутый Никита изЪ заточенія чрезЪ 40 дней, подЪ видомЪ раскаянія, писалЪ кЪ Государю, прося у него и у всего собора прощенія. Но получивЪ оное, возблагодарилЪ напослѣдокЪ еще вящшимЪ злодѣйствомЪ. ОнЪ 1681 года во время стрѣлецкаго бунта, по воспріятіи скипетродержавства ІоанномЪ и ПетромЪ Алексѣевичами, подговоря подобныхЪ себѣ людей, ходилЪ вЪ Москвѣ по площадямЪ и корчемнымЪ домамЪ для возмущенія народа, и по малу столь усилился, что уже гласно вездѣ склонялЪ другихЪ на свою сторону; даже, ворвавшись вЪ

(*) Взято изЪ книги раскольничей, называемой Исторія о отцѣхЪ и страдальцѣхЪ СоловецкихЪ. Чти кЪ симЪ полное историческое Извѣстіе о старооб ядцахЪ стр. 10 — 12, печат. какЪ выше сказано 1794 года.

Кремль, при возслѣдованіи своего полчища, близъ дворца и Архангельскаго собора поставили налои, и на нихъ положивъ свои иконы, держали въ рукахъ возженныя свѣчи; а сами, сидя на принесенныхъ скамьяхъ, на обольщеніе послушающихъ читали свои тетради. Какъ же Патріархъ Іоакимъ съ Россійскимъ духовенствомъ совершалъ тогда о утоленіи раздора молебное пѣніе и Литургію; распопа вызывалъ его, и съ буйнымъ крикомъ требовалъ у Государей на прѣніе о вѣрѣ, дабы принесть его въ жертву своему неистовству. А когда, по повелѣнію Ихъ Величествъ, Патріархъ со всѣмъ соборомъ пришли въ Грановитую Палату, взявши съ собою, для увѣренія мятежниковъ, книги старохаратейныя и на бумагѣ издавна писанныя Греческія и Рускія; то они, бывъ туда же впущены, вступили съ своею крестоподобною церемоніею, гдѣ въ присутствіи Высочайшихъ, такожъ духовныхъ и свѣтскихъ особъ, надѣлали множество безчинствъ, никакимъ увѣщаніямъ и доказательствамъ о ихъ заблужденіи не внимая. Они тогда подали Государямъ книжный свертокъ, въ коемъ укоряли своими умствованіями православіе Церкви, и требовали на исправленія книжная суда. Въ возраженіе чего изданъ вскорѣ Патріархомъ Іоакимомъ Увѣтъ Духовный. Впрочемъ какъ упор-

ство ихъ и наглость оказалась непреодолима и для общества не безопасна; Никитинъ подвигъ вершенъ казнію на Красной площади, союзникижъ его иные разбѣглись, а другіе отданы Архіереямъ въ наистрожайшее подначальство (*).

Попамижъ. Космою и Стефаномъ.

XV. Еще же изъ числа прежнихъ мятежниковъ попъ Косма отъ церкви всѣхъ Святыхъ, что на Кулишкахъ, боясь мстительнаго жребія, 1668 года съ нѣсколько десятками человѣкъ, бѣжалъ изъ Москвы въ Стародубскую Малороссійскую область, въ село Попуровку, куда стекался къ нему народъ въ великомъ множествѣ. Вскорѣ потомъ пришелъ туда же изъ Бѣлева попъ Стефанъ съ сыномъ Димитріемъ, и поселились въ слободѣ Митьковкѣ. Но послышавъ о высочайшемъ повелѣніи, чтобъ ихъ сыскать и представить въ Москву, ялися бѣгу въ Польшу, и водворилися при рѣкѣ Вѣткѣ во владѣніи помѣщика Халецкаго (**).

(*) Увѣта Духовнаго листъ 49 на обор. до 70;- Историч. извѣстія о раскольн. стр. 17—20;—Полное историч. извѣст. о старообрядцахъ стр. 13—22. О сихъ книгахъ выше помянуто.

(**) Историч. извѣстія о раскольн. стр. 21—23;—Полное историч. извѣст. о старообрядцахъ стр. 28—33.

XVI. По смерти Космы учинился преемникомъ его бѣглый изъ Твери чернецъ Іоасафъ, который положилъ тамъ основаніе церкви, а докончалъ ее и освящалъ рострига Өеодосій изъ Рыльска(*). Чернцомъ Іоасафомъ и рострыгою Өеодосіемъ.

XVII. Съ того времени умножился расколъ въ Россіи до безконечности, и тысячи простодушныхъ разсыпалъ по дебрямъ и пустынямъ. Тогда-то Данила Викулинъ, дьячокъ Шумскаго погоста, преклонилъ на свою сторону весь Олонецкій уѣздъ, и основалъ около 1694 года Выгорецкій скитъ. Сей скитъ прославилъ паче преемникъ его Андрей Денисовъ съ братомъ своимъ Семеномъ. Семенъ сочинилъ, хитро изукрасивъ двѣ исторіи, одну о взятіи царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ Соловецкаго монастыря, другую о лжестрадальцахъ Аввакумовскихъ (**).

(*) Тамже въ Полномъ историч. извѣстіи, стр. 34–39.

(**) Сіи исторіи и другія, какъ-то о бѣломъ клобукѣ, возложенномъ яко бы отъ Константина Императора на Папу Сильвестра, а потомъ чудными произшествіями яко бы въ Новгородъ пересланнаго отъ Филофея Патріарха къ Архіепископу Василію, выпечатаны ухищреніемъ раскольниковъ, и надобно думать, что въ Польскомъ городѣ Гроднѣ, какъ и большой ихъ Катихизисъ,

А въ 1706-мъ году Крестецкій дьячокъ Θеодосій Васильевъ распространилъ свое ученіе около Новгорода и Пскова; чѣмъ заразились потомъ премногіе и въ Ригѣ и въ Сибири, и въ Петербургѣ и въ Москвѣ, и такъ далѣе. Вотъ какъ зміино суевѣрія сѣмя въ Россіи насаждалось, возрастало, и распространило свои зловредныя вѣтьви, ослѣпляющія слабое слабыхъ собратій нашихъ умное око!

о которомъ на концѣ припечатано, что типомъ-де издана сія книга въ типографіи его Королевскаго Величества Гроденской въ лѣта отъ созданія міра 7291. И поелику оныя распущены здѣсь развратниками въ простой народъ; то и нужно лжу ихъ и нелѣпость изобличить такъ, чтобъ самихъ издателей постыдить, а простодушныхъ читателей предостеречь; ученикамъ же, сей трактатъ имѣющимъ у себя, внушить, чтобъ они тѣми лжами ихъ же раскольниковъ могли уличать. Поеликужъ на семъ мѣстѣ таковаго обличенія писать не совмѣстно; то отлагаемъ оное на конецъ сея книги, и приложимъ, елико возможно будетъ съ особливымъ тщаніемъ.

§ 2.

О различныхъ толкахъ раскольническихъ.

I. Сказано выше въ § 1, подъ числомъ XII, что у отщепенцевъ Россійскихъ первоначальные предводители находились: протопопъ Аввакумъ, Никита пустосвятъ и прочіе, а по нихъ изникали и другіе многіе настоятели. Извѣстножъ, что въ несправедливости и лжѣ согласія не бываетъ; изъ чего произошли у нихъ разные толки, одинъ другому противные, хотя-то раскольники называютъ себя *старовѣрами*, *старообрядцами и православными*. Начало различія толковъ раскольническихъ.

II. Толки раскольничьи справедливо можно вообще раздѣлить на *Половщину* и *Безлоловщину*. Раздѣленіе толковъ.

III. Въ Поповщинѣ состоятъ 1) *Аввакумовщина*, отъ помянутаго протопопа Аввакума 1656 года изникшіе; они же въ 1690 и *Онуфріевщина* по ученику его Онуфрію чернецу. Поповщина. Чти положенія противъ сихъ во 2 части гл. 2, § 2 и 3.

2) *Никитовщина*, отъ распопы Никиты, бывшаго 1666 года, о коемъ показано въ § 1, подъ числомъ XII и XIV, Противъ сихъ положенія тѣже.

и подобные имЪ, *Софонтьевщина*, отЪ чернаго попа Софонія, современника Онуфріева; онижЪ и *Стариковщина*.

См. положеніе во 2 час. гл. 2, § 4. 3) *Діаконовщина*, отЪ Нерехтенскаго діакона Александра, постриженника Софоніева (вЪ бѣльцахЪ АндреянЪ), управлявшаго Керженцами; отЪ негожЪ, думать надобно, сЪ 1706 года и *Кадильники*.

См. положеніе во 2 час. гл. 2, § 6. О мнѣніи сказаніе на стр. 28. 4) *Іевлевщина*, отЪ Раковскаго Игумена Іова, который бѣжалЪ оттуду на Украйну вЪ Рышлину, гдѣ поставивЪ монастырь ИльговЪ, сЪѣхалЪ на ДонЪ, сЪ ДонужЪ на Кубань.

См. во 2 част. гл. 2, § 7 и 8 Положенія о мнѣніяхЪ на стр. 28. 5) *Досифеовщина*, отЪ Досиѳея чернаго попа, живщаго по многимЪ мѣстамЪ и за рубежемЪ ПольскимЪ и на Дону.

О сихЪ на стр. 28; а во 2 части гл. 2, § 9. 6) *Степановщина*, отЪ Стефана бѣлаго попа, о коемЪ упомянуто вЪ § 1, подЪ числомЪ XV, и *Пасховѣрцы*, отЪ нихЪ изшедшіе.

МнѣніесихЪ на стр. 28. 7) *Асафовщина*, отЪ Іоасафа Раковскаго чернаго попа, который построилЪ Котковскій монастырь; тамже § 1, знакЪ XVI.

Къ симъ нынѣ до Поповщины же относятся 8) всѣ обще *Вѣтковцы* (*). О мнѣніи Вѣтковцовъ см. на стр. 28.

9) *Епифановцы*, отъ Епифанія монаха Кіевскаго, который, бѣжавъ въ Яссы 1724 года, обманомъ посвятился тамъ отъ Митрополита во Епископа. См. о семъ полнаго истор. извѣст. о старообряд. час. 3, стр. 99 и 100; и части 2, стр. 31.

10) *Чернобольцы*, по мѣстечку Черноболь такъ именуемые, отъ мужика Иларіона коровьи ножки, въ Польшѣ 1775 года явившіеся. Мнѣніе сихъ въ семъ наставленіи на стр. 29.

11) *Сусловщина*, отъ Федора Григорьева Суслова Орловскаго жителя. Мнѣніе сихъ тамже.

12) *Перемазанцы*, кои бывъ прежде Вѣтковцами, 1771 года въ моровое повѣтріе Мнѣніе сихъ тамже.

(*) Вѣтка есть островъ, въ дачахъ Польскаго Пана Калецкаго состоящій, гдѣ на томъ и около того многіе изъ отщепенцовъ (какъ и помянутые Степановцы съ Асафовцами) гнѣздились, кои потому и названы Вѣтковцы. Они по Монаршему Указу 1765 года переведены оттуду въ Стародубовщину, но Вѣтковское согласіе удержали; хотя-то есть между ими и другія секты.

на Москвѣ въ Ямской Рогожской, подъ именемъ кладбища, состроили себѣ монастырь, и 1777 года произникли отъ попа Василія бѣглаго господскаго человѣка; они же и *Іорженцы* (*).

Безпоповщина.

IV. Къ Безпоповщинѣ надлежатъ:

Пер. час. историч. извѣстія на стр. 4) и дал; а въ семъ настав. мнѣнія см. на стр. 30.

1) *Перекрещиванцы* Поморяне, имянножъ: *Андреевщина* отъ Андрея Денисова, *Даниловщина* отъ Данилы Викулина, а *Федосьевщина* отъ Федосія Васильева, въ перекрищенствѣ Діонисій; чти о сихъ § 1, число XVII.

Нѣтовцовъ мнѣніе на стр. 31.

2) *Нѣтовщина*, они же *согласіе Спасово*, и *Кузминщина*, отъ Кузмы мужика неученаго.

Мнѣніе сихъ тамже.

3) *Аврамьевщина*, отъ Аврамія чернеца Троицкаго и бродяги по разнымъ мѣстамъ; съ нимижъ сходные, *Растригиовщина*, отъ чернеца Печерскаго Іоиля, чернечество скинувшаго, и *Чувственники*, отъ Чудовскаго бѣглаго монаха Венедикта.

(*) Іорженцы называются отъ Полковника Іорганскаго, которой при Государѣ Петрѣ I чинилъ на Вѣткѣ раскольникамъ перепись.

4) *Капитоновщина*, отъ Ивана Иванова, желѣзнаго колпака, или отъ монаха Капитона самопостриженца, и *Подрешетники*, ихъ послѣдователи, отъ поселянина Подрешетникова.

О мнѣніи сихъ см. на стр. 32.

5) *Меселіане* отъ начальника неизвѣстнаго; они же потомъ и *Богомилы*, отъ Боголѣпа лжеучителя (*).

О мнѣніи сихъ тамже.

6) *Потемковщина*, отъ простаго мужика.

Мнѣніе сихъ тамже.

7) *Розинковщина*, отъ мужикажъ Онисима Волконскаго.

8) *Акулиновщина*, отъ Акулины бабы стрѣльчихи.

9) *Титловщина*, отъ Тита чернеца изъ Федосіанъ.

10) *Осиповщина*, отъ чернеца Іосифа.

Смотри мнѣнія сихъ на стран. 33.

(*) Мессаліане еретики, онижъ *Молитвенники* и *Вдохновенники* были въ 4-мъ по Христѣ столѣтіи. Отъ нихъ, думать надобно, произошли и Богомилы, въ 12 мъ вѣкѣ бывшіе; назывались отъ языка Мусіанъ, которой народъ отъ Славянъ есть, и значитъ Богоугодниковъ: а отъ сихъ уже посѣянные плевелы внесены видно и въ Россію. О Мессаліанахъ повѣствуетъ Историкъ Феодоритъ Тирскій въ книгѣ IV, гл. II; о Богомилахъ, Іоаннъ Зонаръ и Матвей Властаръ въ Синтагмѣ подъ буквою А; а обоихъ же чти Кормчей листъ 295.

Истор. извѣстія пер. час. стр. 95; а въ семъ настав. стр. 33.

11) *Филиповщина*, отъ Филипа простолюдина (келейника Андрея Денисова) въ Стародубѣ наченшееся; они же *Морельщики* и *Сожигатели*.

О сихъ смот. на стр. 34.

12) *Самокрещены*, отъ мужика Романа Даниловца.

О сихъ тамже.

13) *Нифонтовщина*, отъ Нифонта уставщика Раковскаго.

О сихъ тамже.

14) *Погребатели*, неизвѣстно отъ кого.

О сихъ тамже.

15) *Христовщина*, отъ стрѣльца Московскаго Прокофья Лупкина съ 1715 года, и отъ Касимовца Ивана Васильева Нагаго, по коему они же *Наговщина*.

Мнѣніе сихъ смот. на стр. 35.

16) *Дѣтоубиватели* отъ кого, не отысканы.

О сихъ тамже.

17) *Самостригольщина*, отъ Федора Ростовца около 1700 года, и старицы Анфисы, еще въ Безпоповщинѣжъ щитаются.

Мнѣніе сихъ тамже.

18) *Пастухово* или *Адамантово согласіе*, коему заводчикъ есть скотникъ Андрея Денисова.

Мнѣніе сихъ тамже.

19) *Новожены* отъ Федосѣевца Ивана Алексѣева, онижъ въ Москвѣ назывались

Артамоновщина по наставнику своему Гавріилу Артамонову.

20) *Молоканы* и *Субботники*, отъ прежнихъ таковыхъ же, въ Новѣ Градѣ въ Княженіе Іоанна Васильевича Шуйскаго воставшіе. Мнѣніе сихъ на стран. 36.

21) *Иконоборщина*, и подобные имъ, *Щелники*, обитающіе на Дону; также *Селезневщина*, находящіеся въ Турціи, Польшѣ и около Кашина, Тулы и другихъ мѣстъ. Всѣ сіи, надобно думать, отъ Жидовъ какъ и Субботники. Мнѣніе сихъ тамже.

22) *Суетные*, 23 *Познающіе* и *Сомнящіеся* (*). Мнѣніе сихъ тамже.

(*) Чти къ симъ Розыска часть 1, гл. 20, и часть 3, гл. 8—19;—Обличенія неправды расколн. при самомъ концѣ въ объявленіи о толкахъ схисматическихъ;—Полнаго историческаго извѣстія о старообрядцахъ, час. 1, стр. 49, 105, 132—149; и часть 2, стр. 2, 3.

§ 3.

О мнимыхъ раскольническихъ догмахъ или постановленіяхъ.

I. Догмы раскольничьи суть либо общія, либо частныя.

Общія на всѣ мнѣнія, или догмы общія отщепенцовъ см. положенія въ главѣ 1, части 2.

II. Общія ихъ догмы суть: 1) креститься двумя средними пальцами; 2) читать по старымъ, до Патріарха Никона писаннымъ или печатаннымъ, либо съ тѣхъ старыхъ нынѣ у нихъ новопечатаннымъ книгамъ; 3) говорить Аллилуіа по дважды, а въ третій прилагать: слава Тебѣ, Боже; 4) въ молитвѣ: Господи Іисусѣ Христѣ, вмѣсто, Боже нашъ, помилуй насъ, говорить: Сыне Божій, помилуй насъ; 5) ходить при обрядахъ церковныхъ вокругъ посолонь; 6) служить на семи просфирахъ; 7) писать и произносить имя Христово безъ И, Ісусъ; 8) кланяться иконамъ только старымъ, или въ ихъ сектахъ новонаписаннымъ; 9) почитать осьмоконечный токмо крестъ; 10) не признавать нигдѣ на земли церкви, а присвоять оную себѣ въ каждомъ толкѣ; и для того не ходить въ наши храмы, не слушать тамъ ни чтенія, ни пѣнія; 11) не принимать отъ нашихъ священ-

никовъ никакихъ святынь, или таинствъ, не сообщаться съ ними и не говорить о вѣрѣ; 12) не брить бородъ, и не стричь усовъ, и прочая симъ подобная (*).

III. Частныя ихъ постановленія суть, а имянно въ Поповщинѣ, кои поповъ пріемлютъ, и нѣкія таинства церковныя совершаютъ: Частныя догмы у Поповщины.

1) *Аввакумцы* Святую Троицу разсѣкаютъ на три существа, и опредѣляютъ имъ особые для сидѣнія престолы, а Христу, кромѣ Божества, четвертый, и проч. См. къ сему положеніе съ доводами во 2 части, гл. 2, § 3.

2) *Никитяне* противились ученію Аввакумову, и *Софоняне* за тожъ со Онуфріемъ имѣли распрю.

3) *Діаконовцы* крестъ четвероконечный называютъ крестомъ Христовымъ, но покланяться усумнѣваются; кадятъ крестообразно. Откуду кадильники особливымъ образомъ держатъ кадило, и кадятъ проклиная тѣхъ, кои инако то дѣлаютъ. См. положеніе съ доводами противъ сихъ толковъ во 2 час. гл. 2, § 4 и 5.

(*) Взято изъ писмянной Василія Флорова книги, обличеніемъ на раскольниковъ именуемой гл. 2.—Онъ самъ былъ въ расколѣ Діаконова согласія; но, признавъ того погрѣшности, обратился къ православію, и 1737 года сочинилъ противъ онаго нѣсколько главъ, описавъ напередъ многіе ихъ толки съ догмами.

Снеси къ сему положеніе съ доводами во 2 час. гл. 2, § 6.

4) *Іевлевцы* брали одинъ отъ другаго безъ вѣнчанія женъ такъ, что кому хотя своя и законная жена не нравится; то выведя ея въ собравшійся товарищей кругъ, говорили: кому угодна, то возьми: почему охотники и набирали ихъ, сколько хотѣлось, до десяти и до двадцати.

См. положеніе во 2 час. гл. 2, § 7 и 8.

5) *Досиѳеевцы*, исповѣдавшись и причастясь у своего начальника однажды, живутъ съ тѣмъ лѣтъ до десяти, или до смерти, и берутъ отъ него прощательныя грамоты:—въ Богѣ едино допускаютъ лице.

См. положеніе съ доводомъ во 2 части, гл. 2, § 9.

6) *Степановцы* и *Пасховѣрцы* приносный хлѣбъ въ день Пасхи пріемлютъ за тайны, и имъ при смерти причащаются, и проч.

Положеніе противъ сихъ во 2 час. гл. 2, § 10.

7) Асафъ умершихъ вдали раскольниковъ землю велѣлъ присылать къ себѣ, и отпѣвалъ надъ нею погребеніе.

На развратность сихъ положеніе во 2 час. гл. 2, § 11.

8) *Вѣтковцы* всѣхъ нашихъ къ нимъ перемѣтчиковъ перекрещивали полнымъ крещеніемъ. Потомъ опредѣлено крестить ихъ безъ погруженія въ воду; иныежъ заставляютъ только проклинать мнимыя ереси и мажутъ, кромѣ поповъ, своимъ мνромъ (*). Другіе

(*) Оное мνро сварено, сказываютъ, съ прибавкою масла, ростригою Ѳеодосіемъ, когда онъ святилъ Покровскую церковь на Вѣткѣ.

читаютъ имъ однѣ отъ оскверненія молитвы, а прочіе и сіе опускаютъ.

9) *Епифанцы* за лжеепископа Епифанія, какъ за страдальца, молятся; ѣздятъ въ Кіевъ для поклоненія на его гробъ. Хотя же притомъ и въ пещерахъ бываютъ для почтенія святыхъ мощей, но пріѣхавши въ домъ, отъ поповъ своихъ требуютъ, по примѣру прочей своей Поповщины, очистительныхъ молитвъ, яко бы отъ оскверненія, бывши у еретиковъ. Противъ сихъ положеніе во 2 час. гл. 2, § 12.

10) *Чернобольцы* отвергаютъ присягу, по Христову запрещенію о клятвѣ. По причинѣ брадобритія не велятъ отдавать людей въ службу Государеву; хвалятся, аки бы вѣдаютъ день пришествія Христова. Приходящихъ съ пашпортами не пріемлютъ, и пашпорты раздираютъ, говоря: тутъ-де печать антихристова, и проч. Положенія противъ сихъ во 2 част. гл. 2, § 13, 14 и 15.

11) *Сусловцы*, отвергая обливательное крещеніе, принимаютъ къ себѣ приходящихъ поповъ тѣхъ только, кои рукоположены по линіи отъ Великороссійскихъ Архіереевъ безъ примѣшенія къ тому Малороссійцевъ. Противъ сихъ положеніе во 2 час. гл. 2, § 16.

12) *Перемазанцы*, по выдумкѣ попа Василія, 1777 года бѣглыми попами сваривши муро, тѣмъ подобныхъ имъ бѣглецовъ мажутъ, хотя-то прежде на Вѣткѣ мазали только міранъ. Противъ сихъ положеніе во 2 час. гл. 2, § 17.

У Безпоповщины.

IV. Въ Безпоповщинѣжъ, у коихъ непосвященные мужики, или еще и бабы священная дѣйствуютъ, либо и совсѣмъ священства и таинствъ не пріемлютъ, частныя догмы суть:

Противъ сихъ развратниковъ нѣсколько написано положеній. См. оныя во 2 час. гл. 2, § 18, 19, 20 и 21.

1) *Перекрещиванцы* Поморяне, нынѣшнихъ поповъ отъ временъ Никона Патріарха, называя волками, и крещеніе ихъ оскверненіемъ, сами приходящихъ къ нимъ перекрещиваютъ и исповѣдуютъ. Бракъ нарицаютъ ересью и блудомъ, а живутъ любострастно. О здравіи Государей хотя нынѣ молятся, только безъ Императорскаго титула; ибо-де сіе имя не Руское, и прежніе Цари такъ не назывались, и прочая.

Противъ сихъ положенія во 2 час. гл. 2, въ § 22 и 23.

Ѳедосіанцы же за моленіе о Государяхъ отъ Поморянъ оторвавшись, полагаютъ еще за покупаемое отъ нечестивыхъ (тако насъ православныхъ именуютъ) по нуждѣ брашно, предъ обѣдомъ по сту поклоновъ, и въ печахъ для освященія благодатію ѣствъ дѣлаютъ диры, и проч.

Сверьхъ того сіи 1751 года въ Польшѣ на соборѣ выдали 46 правилъ, какъто: юношамъ, дѣвамъ и женамъ въ праздники за ягодами и грибами не ходить, и по чужимъ деревнямъ не гулять, пьющимъ вино и пиво отъ жидовскихъ

(тако насЪ же нарицаютЪ) рукЪ, поститься 12 дней, и полагать по сту поклоновЪ; растящихЪ на головѣ волосы и носящихЪ шляпы кЪ моленію не допускать; красныхЪ рубахЪ, платковЪ и юбокЪ коломенковыхЪ на моленіи не имѣть, и прочая (*).

2) *Нѣтовцы* говорятЪ, что нѣтЪ нынѣ ни вЪ чемЪ благодати, ни святыни на земли, а все взято на небо, и уповаютЪ на одного Спасителя; бракЪ отметаютЪ же. Сказаніе отЪ кого сіи родились см. на стран. 22; а положеніе во 2 час. гл. 2, § 24.

3) *Аврамицы* и *Растригчина* антихриста чувственно уже вЪ мірЪ пришедшимЪ признаютЪ, и ЕнохЪ и Илія-де его обличили и страждутЪ. А *Чувственники* притомЪ всѣ свои сливая законы, говорятЪ: кто-де старину содержитЪ, нѣтЪ тому ко спасенію препятствія, снова ли онЪ крестился, вЪ Нѣтовщинѣ ли будетЪ, или вЪ Безпоповщинѣ. О сихЪ сказаніе на стр. 25; а положеніе во 2 час. гл. 2, § 25.

(*) Ѳедосіане 1771 года, подЪ видомЪ карантиннаго дома, близЪ самой Москвы вЪ селѣ ПреображенскомЪ поставили свою киновію, гдѣ раскрещено ими набѣглаго туда народа великое множество; между тѣмЪ иные, особливо болящіе, купаны были вЪ ихЪ крестильняхЪ по неволѣ и сЪ потеряніемЪ жизни.

О сихъ сказаніе на стр. 23; а положеніе во 2 час. гл. 2, § 27.

4) *Капитоновцы* въ домахъ молятся, священная дѣйствуютъ, женъ отъ мужей отлучая, блудное съ ними смѣшеніе имѣютъ, и прочая; а *Подрешетники* избираютъ еще себѣ дѣвку, которая, вынося изъ подполья въ решетѣ навороженный изюмъ, тѣмъ ихъ причащаетъ.

Противъ сихъ см. положеніе во 2 час. гл. 2, § 28.

5) *Меселіане* тайну Крещенія и Святое Причастіе почитали неважными, а только молитва-де прилѣжная и демоны отгоняетъ, и все совершенство въ человѣкѣ содѣлываетъ. Для того и учили ручныя дѣла оставлять, и препровождать время во снѣ, дабы привидѣніями восхищаться болѣе, и наставляться въ томъ случаѣ якобы Духомъ Святымъ. *Богомилы* же къ тому любодѣйно жить позволяютъ, растлѣвая даже семилѣтнихъ дѣвицъ, и говоря, что лучше со сто блудницами имѣть сожительство, нежели чтобъ нынѣшнимъ вѣнчаться бракомъ во антихриста, и отъ того родитися и креститися.

Противъ мнѣнія сихъ см. положеніи во 2 част. гл. 2, § 29 и 30.

6) *Потемщики* крестятъ по ночамъ; ибо-де и Христосъ крестился ночью: да еще иныхъ при самой смерти; ибо-де тутъ самое очищеніе и всѣ тайны отправляются. Съ другими толками не пьютъ ни ядятъ.

7) *Розинщина*, собираясь на молитву въ Великій Четвертокъ, стоятъ розиня ротъ; насъ-де будутъ причащать Ангели, отнимая для насъ отъ церквей четвертую часть таинъ.

Намнѣнїе сихъ положенїе см. во 2 час. гл. 2, § 31.

8) *Акулинцы* изъ поповъ и чернцовъ растригаются, заводятъ какое-то духовное братство, цѣлуя икону и мѣняяся крестомъ, а живутъ блудно.

Откуду сїи, см. стр. 23, и положенїе во 2 час. гл. 2, § 32.

9) *Титловцы* креста Христова съ надписью I. Н. Ц. I. не пріемлютъ, какъ и Поморяне, и называютъ его антихристовымъ.

См. стр. 23. Положенїе во 2 ч. гл. 2, § 33.

10) *Осиповцы* старческую исповѣдь принимаютъ за Богопріятную, погребеніе по умершимъ отправляютъ поповское; старые монахини постригаютъ въ монашество женщинъ, по наставленію ихъ заводчика Осипа.

Противъ мнѣнїя сихъ положенїе во 2 час. гл. 2, § 34.

11) *Филиповцы* бракъ отметаютъ же, и перекрещивая супруговъ, называютъ ихъ духовными братіями. Подговоривъ кого либо къ мученическому вѣнцу, уморяютъ гладомъ, или сожигаютъ, а пожитки ихъ обираютъ себѣ.

Положенїе противъ сихъ во 2 час. гл. 2, § 35.

12) *Самокрещены* сами входя въ воду, перекрещиваются, да еще дважды и трижды. А иные изъ нихъ, по предводительству нѣкоего Павла, почитая

Сказанїе о сихъ на стр. 24; а положенїе во 2 ч. гл. 2, § 36.

другія воды оскверненными отъ сообщенія аки бы антихристова, избираютъ для того дождевую.

Сказаніе о сихъ на стр. 24. Положеніе 2 час. гл. 2, § 37.

13) *Инфонцы* причащаются отъ хлѣбовъ, уготовляемыхъ изъ растпвора съ запасными дарами, кои принесены были аки бы изъ Соловецкаго монастыря чернцомъ Авраміемъ.

Положеніе противу сихъ 2 Ч. гл. 2, § 38.

14) *Погребатели* во гробѣ какъ мертвые полагаются, и проч.

О началѣ сихъ см. стр. 24; а положеніе противъ мнѣнія 2 час. гл. 2, § 39.

15) *Христовщина*, мужика почитаютъ за Христа, скверную дѣвку за Богородицу, двенадцать мужиковъ за Апостоловъ; творятъ же ночью свальный грѣхъ. А есть еще такіе, кои избравъ себѣ дѣвку, почитаютъ ее за какую-то пятницу, и посылаютъ къ ней на служеніе молодцовъ.

Положеніе противъ сихъ беззаконниковъ во 2 час. гл. 2, § 40.

16) *Дѣтоубивцы*, рожденныхъ незаконно окрестивъ, живыхъ закапываютъ въ землю: а иные, закалая дитя, вынимаютъ изъ него сердце, и истолокши оное, очарорываютъ его на прельщеніе другихъ.

О нач. см. стр. 24;

17) *Самостригчина*, положа иноческое платье предъ иконою, остригаютъ

себѣ голову, и переименовавшись, налагаютъ на себя оное.

а положеніе 2 Ч. гл. 2, § 41.

18) *Пастуховы*, или *Адамантовы* денегъ въ руки не берутъ: ибо-де тутъ (въ срединѣ то есть орла змій всадникомъ поражаемый) печать антихристова. По каменной мостовой дорогѣ не ходятъ; ибо-де она во время антихристово выдумана. Перекрещиванцовъ, къ нимъ пристающихъ паки крестятъ, и проч.

Кто заводчикъ сего толка, см. стр. 24; а положеніе противъ ихъ во 2 час. гл. 2, § 42.

19) *Новожены*, признавъ нужду брака, иные въ нашихъ церквахъ вѣнчаются, и возвращаются въ свое собраніе съ нѣкіимъ раскаяніемъ; другіе безъ церковнаго обряда сами собою по согласію сходятся; третіе, вступя въ супружество тѣмъ, или симъ образомъ, нарицаютъ себя прелюбодѣями, и часто паки женъ своихъ бросаютъ.

О заводчикѣ сихъ см. на стр. 24; а положеніе во 2 час. гл. 2, § 43.

20) *Молоканы* по средамъ и пятницамъ ѣдятъ сыръ и молоко, а въ субботы постятся.

Сказаніе о сихъ на стр. 25; а полож. 2 час. гл. 2, § 44.

21) *Иконоборцы* кланяются только на востокъ; а *Щельники* молятся смотря въ щели по-Жидовски.

См. стр. 25. Положеніе 2 Ч. гл. 2, § 45.

См. стр. 25. Положеніе 2 час. гл. 2, § 46.

Селезневцыжъ, совершенными сдѣлавшись Жидами, Христа укоряютъ, и содержатъ законъ Моисеевъ.

Положеніе противъ сихъ во 2 час. гл. 2, § 47.

22) *Суетные*, будучи за кое либо въ пищи и питіи, или въ иномъ чемъ сообщеніе съ никоніаниномъ, то есть съ православнымъ, либо съ ихъ же другаго толка еретикомъ отъ своихъ отлучены, вездѣ въ отчаяніи шатаются, и во всѣхъ валяются порокахъ.

Положеніе противъ сихъ во 2 час. гл. 2, § 46.

23) *Познающіе* и *Сомнящіеся*, уклонясь въ расколъ, по размышленію о ихъ сектахъ, ни къ тому, ни къ другому сонмищу не приставаютъ, а проводятъ время жизни въ выборѣ (*).

О толкахъ и догмахъ вообще.

V. Означенныя здѣсь отщепенческія съ своими догмами секты по разнымъ мѣстамъ открывались отъ 1656 года. Но были еще и нынѣ есть, кромѣ тѣхъ, другія многія, (хотя-то, можетъ быть, и иныя изъ прежнихъ, или уже

(*) Чти къ симъ подъ § 2 приведенныя изъ Розыска и Обличенія неправды раскольн. мѣста, и Полнаго Истор. извѣс. о старооб. часть 1 стр. 67 — 150, часть 2, стр. 319, часть 3, стр. 63, 10, 108.

совсѣмъ, или только имена оныхъ изчезли), кои либо отъ своихъ нарицаются лжеучителей, на примѣръ, изъ Поповщины *Павлиновщина, Іосифовщина* и прочая; изъ Безпоповщины и изъ Морельщиковъ *Серапіоновщина* по чернцу Серапіону; изъ Сожигателей *Волосатовщина*, отъ Соколовскаго мужика Василія, волосовъ нестригшаго и нечесавшаго; либо по особымъ какимъ именуются дѣйствіямъ, яко-то *Рогожники* или *Рубищники*, въ рубищахъ и рогожахъ по-міру ходящіе;— перстный толкъ по мудрованію о сложеніи перстовъ, и проч. Словомъ, что ни мужикъ, то вѣра; что ни баба, то уставъ, какъ говоритъ въ книгѣ своей, *Обличеніе неправды раскольнической* именуемой, Ѳеофилактъ Тверскій Архіепископъ, при концѣ оной въ объявленіи разныхъ толковъ схизматиковъ, на страницѣ послѣдней (*).

(*) Нѣкто изъ Скопинскихъ купцовъ, именемъ Иванъ Ивановъ сынъ Софоновъ, который, бывъ самъ нѣсколько лѣтъ въ расколѣ, по обращеніи своемъ изъ онаго, написалъ противъ того 1785 года книгу, содержащую пятнадцать примѣчаній о Церкви, и шестьнадесять о двоеперстномъ сложеніи;—оный, говорю, Софоновъ въ осьмомъ своемъ примѣчаніи съ клятвою увѣряетъ,

Но оставя изчислять таковыя бредни, приступимъ къ разсмотрѣнію и испровергенію раскольническаго суемудрія.

что слышалъ отъ одного изъ толку Поповщины, яко-де въ Россіи отпадшихъ отъ Церкви болѣе ста толковъ находится разнаго мудрованія. Такое-то у отщепенцовъ нашихъ ужасное разногласіе! такая-то раздорная вѣра!

ЧАСТЬ II.

О несправедливости раскольническихъ мудрованій.

Сіи мудрствованія будемъ показывать съ нашей стороны представленіемъ истинъ, на обличеніе неправости раскольничей, сперьва въ краткихъ словахъ, какъ обычай есть училищному порядку; потомъ оныя истины утверждать будемъ доказательствами; послѣ, какъ сіе учинимъ, станемъ выводить на среду противъ сказанныхъ истинъ возраженія, каковыя противомудрствующими или уже въ суесловныхъ тетрадяхъ ихъ написаны, или устно носятся на развратъ простодушныхъ, и тѣ возраженія потщимся рѣшить такъ, какъ надобно къ большему противниковъ обличенію. Поколикужъ оныя мудрованія суть либо общія всѣхъ толковъ, либо частныя, какъ точно означены и тѣ и другія въ § 3 первой сего трактата части, подъ номеромъ III и IV; то раздѣлимъ мы свои положенія на двѣ главы: въ первой будемъ говорить противъ общихъ ихъ догмъ, во второй противу частныхъ. Притомъ касательно догмъ

общихъ, какъ важнѣйшія изъ оныхъ суть, что отщепенцы, хвалясь своимъ старовѣрствомъ и старообрядствомъ, нигдѣ на земли не признаютъ Церкви, а присвояютъ оную себѣ въ каждомъ толкѣ, и для того, какъ сами не ходятъ въ наши храмы, не принимаютъ отъ нашихъ священниковъ никакихъ таинствъ, не сообщаются съ ними, и не говорятъ о вѣрѣ; такъ и другимъ чинить то запрещаютъ накрѣпко: за тѣмъ сіи ихъ заблужденія напередъ открыть намъ и слѣдуетъ, а далѣе обнаружить тѣ ихъ умствованія, въ коихъ поставляютъ они свое старообрядство: какъ-то, изображать на себѣ крестъ двумя пальцами, указательнымъ и среднимъ, тако и благословляти; читать и пѣть *аллилуіа* по дважды, и прочіе чины и уставы, подъ вышеписаннымъ числомъ III припомянутые.

ГЛАВА I

ПРОТИВЪ ОБЩИХЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ ДОГМЪ.

§ I.

О вѣчности вѣры и Церкви.

Положенїе истины.

Какъ вѣра, такъ и Церковь, Христомъ насажденныя въ мірѣ и есть и пребудутъ до скончанія вѣка. Истины положенїе.

Понеже I. какъ Христосъ, начальникъ и совершитель вѣры и Церкви глава существуетъ вчера и днесь, тойже и во вѣки, по Апостолу Евр. 13, 8: такъ и вѣрующихъ собраніе Церковь именуется царствомъ Его безконечнымъ, Луки 1, 33; дѣвою, во вѣкъ Ему обрученною, 2 Корин. 11, 2; Осіи 2, 19; домомъ Божіимъ, столпомъ и утвержденіемъ истины, 1 Тимоѳ. 3, 15; во вѣкъ пребывающія, 1 Петр. 1, 25; тѣломъ Христовымъ, и исполненіемъ Его, Ефес. 1, 22, 23, которое потому никогда отъ Него не отъемлемо есть. Доводъ I отъ наименованїя церк.

II. Церковь, по слову Христову, даже вратами адовыми есть неодолѣема, Матѳ. 16, 18; да съ нею же обѣщался Онъ быти до скончанія вѣка, Матѳ, 28, 20, Доводъ II отъ обѣтованїй Божїихъ.

и въ ней рабомъ своимъ повелѣлъ куплю духовную дѣяти, дондеже пріидетъ. Луки 19, 13.

Доводъ III отъ учителей церковныхъ. Маргарита лис. 108.

III. По сему и Златоустъ святый говоритъ: ,,аще паче небесе укоренилася ,,Церковь; убо паче небесе и вѣчностію ,,своею продолжатися имать. И аще ,,солнце не угасло, но освѣщаетъ вселен- ,,ную, и освѣщати имать до скончанія ,,вѣка; множае паче Церковь Христова, ,,якоже пребысть, и нынѣ пребываетъ, ,,и пребыти имать до пришествія Хри- ,,стова, и потомъ въ безконечныя вѣки.“

Въ толковании Луки гл. 2, на стр. 31 и 32.

И паки Ѳеофилактъ Болгарскій: ,,понеже ,,глаголетъ, мятежи и рати, и измѣне- ,,нію рече быти стихій и вещей, да не- ,,пщуютъ нѣцыи, яко егда Христіанство ,,разорится. Ни, аще и вся двигнутся, ,,но о мнѣ вѣра не оскудѣетъ.— Аще и ,,тварь измѣнится, вѣрныхъ же Церкви ,,и словеса ея и Еванґеліе никогдаже.“

Гл. 25, лис. 118.

Да и въ большомъ Катихизисѣ пишется, что Духъ Святый, пребываяй въ Церкви, выну соблюдаетъ ю. Ещежъ и въ книгѣ

О Пресвятѣй Троицѣ лис. 93.

именуемаго Кирилла: ,,Церковь Христова ,,православная и вѣра всегда пребываетъ ,,въ соединеніи неизмѣнно, по вся дни ,,до скончанія вѣка (*).“

(*) Чти къ симъ книгу о Церкви и Таинствахъ, служащую ко увѣщанію старообрядцовъ, въ Москвѣ печат. 1793 года, листъ 24—26.

Противоположенія.

А) Левитскому-де служенію, говорятъ отступники, обѣщалъ Богъ быти во вѣки, также и во храмѣ Соломоновомъ положить имя свое во вѣки же, и призирать очима своима на храмъ во вся дни. Но нынѣ-де служеніе то упразднилось, и храма онаго нѣсть; тако и обѣтованію о церкви воленъ Христосъ, грѣхъ ради нашихъ, конецъ прежде времени сотворити. Первое отъ упражненія служенія Левитскаго и проч. Левит. 23, 14; 3 Цар. 9, 3.

Отвѣтъ. Служеніе Левитское было прообразованіемъ служенія новозавѣтнаго, и обѣщано быть ему во весь тотъ именно вѣкъ, каковъ отъ Бога былъ предуставленъ до пришествія то есть Мессіина. Когдажъ Мессія уже во плоти явился, то и служенію оному купно съ храмомъ престать надлежало. Что же до Церкви Христовой; она, какъ видѣли, уставлена на всю вѣчность, и нигдѣ въ Писаніи окончательнаго предѣла ей не назначено. Даніила 9, 27. Колос. 2, 17. Евр. 8, 13. Евр. 7, 15, 20.

В) Сынъ человѣческій пришедъ, убо обрящетъ ли вѣру на земли? Самъ-де Христосъ тако свидѣтельствуетъ. Второе изъ Луки 18, 8.

Отвѣтъ. Христосъ сказалъ сіе о второмъ своемъ пришествіи, а не о нынѣшнихъ временахъ. Да и тогда не такъ конечно оскудѣетъ вѣра, чтобъ

Христосъ совсѣмъ ея не нашелъ во из-
1 Солун. 4, 15. бранныхъ своихъ. Ибо, по Апостолу,
нѣкіе живущіи восхищени будутъ тогда
съ воскресшими на облацѣхъ въ срѣте-
ніе Господне. А сіи-то и суть безъ
сомнѣнія вѣрующіи.

Третіе изъ Апок. 13, 3. *Г*) Іоаннъ-де Богословъ еще глаго-
летъ: чудися вся земля во слѣдъ звѣря,
и поклонишася змію.

Отвѣтъ. И сіе также относится
къ будущему при кончинѣ міра вѣку.
Ибо подъ именемъ звѣря, по толкова-
нію Андрея Неокесарійскаго на оныя
слова, разумѣется антихристъ, притти
тогда имѣющій, коему яко Богу покло-
нятся всѣ на земли обитающіи люди:
однакожъ всѣ не безъ изъятія, да изо
всякаго то есть языка, состоянія и
Тамже ст. 8. возраста, или всѣ тѣ, коихъ имена не
написаны суть въ книгахъ животныхъ.

§ 2.

О единствѣ вѣры и Церкви.

Положеніе истины.

Вѣра правая и Церковь истинная
Положеніе истины. есть только едина, а не многія, и безъ
присоединенія ко оной вѣрѣ и Церкви

ни Христіаниномъ быть, ни спастися не можно.

Понеже I. едино есть ученіе Евангельское и единъ Спаситель и Господь, онымъ проповѣдуемый, 1 Кор. 3, 11; Ефес. 4, 5; едина церкви глава, Колос. 1, 18; едины для ней таинства, Ефес. 4, 5; 1 Кор. 10, 11, 12, 13; единъ духъ, ею управляющій, Филип. 1, 27; единъ ея въ любви союзъ, Колос. 3, 14; едина надежда благъ вѣчныхъ; Ефес. 4, 4; слѣдовательно едина также есть вѣра и церковь. Ефес. 4, ст. 3 и 5; Іоан. 10, ст. 16. Что самое означая Златоустъ, разсуждаетъ: „Церковь-де Божію нарицаетъ (Апостолъ) показуя, яко соединиться ей достоитъ. Аще бо есть Божія, соединися, и едина есть не точію въ Коринѳѣ, но и во всей вселеннѣй. Ибо церкве имя не раздѣленія, но соединенія и согласія есть имя.“ Ещежъ въ мнимомъ Кириллѣ сказано: „яко кромѣ единаго Божества, въ Троицѣ славимаго, иного нѣсть Бога; тако и кромѣ единства истинныя вѣры, отъ Іерусалима насажденныя, нѣсть иныя вѣры“; — и въ большомъ Катихизисѣ: „едина есть Церковь Божія во единомъ дусѣ Іисусѣ Христовѣ, во единой вѣрѣ и во единыхъ догматахъ о той вѣрѣ и Святыхъ Тайнахъ учащихъ, и во единой главѣ Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ, и подъ

Доводъ I отъ единости ученія, и проч.

Бесѣд. Апост. на зачало 122.

Посланіе Констан. Острожскаго, лис. 494, на обор.

Гл. 25, лис. 118 на обор.

,,единымЪ чиномЪ Его и рядомЪ, правилЪ ,,же АпостольскихЪ и вселенскихЪ седми ,,соборовЪ святыхЪ ОтецЪ, пастырей ,,и учителей (*).“

Дов. II о сущности вѣры, и проч.

II. Христіанство состоитЪ вЪ правой во Христа вѣрѣ; а догматовЪ вѣры хранительницею есть Церковь, столпЪ и утвержденіе оной истины. 1 Тимоѳ. 3, ст. 15. ТакЪ чтожЪ есть не пріобщаться вѣрѣ и Церкви? ,, Кто бы онЪ ,,таковЪ ни былЪ, говоритЪ Св. КипріанЪ, ,,Христіаниномъ его счесть не льзя, ,,естьли не состоитЪ вЪ Христовой цер-,,кви.“ Да и самЪ Спаситель: *аще кто церковь преслушаетъ, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь.* И какаяжЪ таковымЪ ко спасенію надежда? ,,Не удаляй-,,ся Церкви, витійствуетЪ нѣгдѣ Зла-,,тоустЪ; ничтоже бо церкви крѣпчай-,,ше. Упованіе твое Церковь и спасеніе ,,твое Церковь, ограда есть Церковь; ,,аще еси внутрь волкЪ не входитЪ; ,,аще ли изыдеши вонЪ, звѣремЪ ядь ,,бываеши.“ Также вЪ большомЪ Катихизисѣ: ,,кромѣ Церкви Божія нигдѣ-,,же нѣсть спасенія. Якоже бо при по-,,топѣ вси, елицы сЪ НоемЪ вЪ ковчегѣ ,,не бяху, истопоша; тако и вЪ день

О Новопіан послані 5, книга 4.

Матѳ. 18, ст. 17.

Маргар. слово 40, о еже предста Царица.

Гл. 25, лис. 121 и 122.

(*) Чти кЪ симЪ вЪ той же книгѣ о Церкви и ТаинствахЪ листЪ 12 на обор. 13 и 14.

„судный, вси, иже нынѣ въ Церкви святѣй „не будутъ, тіи въ езеро огненное ввер„жени будутъ (*).“

Противоположенія.

А) Въ Христіанствѣ различныя-де имѣются церкви: Римская, Лютеранская, Калвинская и прочія; то не уже ли и оныя суть ложныя? спросятъ, можетъ быть, такъ наши противники, особливожъ Чувственники, или Сомнящіеся. Первое отъ примѣра другихъ сектъ.

Отвѣтъ. О другихъ въ Христіанствѣ сектахъ судить здѣсь нѣтъ нашего намѣренія. Намъ дѣло надлежитъ съ нашими собратіями, отпадшими отъ Греко-Россійскаго православія: поелику ихъ толки произникли отъ непослушанія къ сей Церкви, и заключаютъ въ себѣ странная нѣкая ученія, и оная же между собою противная; то отнюдь не составляютъ истинной Церкви. Ибо противники суть Христовы и антихристы всѣ тѣ, кои отъ любви и единства Каѳолической Церкви отпали, сказалъ Св. Кипріянъ. Св Кип. кн. пер. послан. 6, недалеко отъ начала.

Б) Апостолъ-де Петръ глаголетъ: *во всяком̃ языцѣ бояйся Бога и дѣлаяй правду, пріятенъ Ему есть.* Второе изъ Дѣян. 10, 34.

(*) Чти тамже въ книгѣ о Церкви и Таинствахъ листъ 27 и 28.

Отвѣтъ. Слѣдуетъ ли изъ сего, аки бы всѣ по религіи въ мірѣ толки были Богу пріятны? Никакъ. Ибо Апостолъ не говоритъ о всякомъ благочестіи, или исповѣданіи, но о всякомъ языкѣ. А чрезъ то означаетъ, что и язычниковъ Богъ пріемлетъ, толькобъ они приняли вѣру правую и присоединились къ церкви Христовой, какъ явствуетъ сіе той же главы 10 изъ стиховъ 15, 16, 22, 28, 33, 43.

§ 3.

О нуждѣ и пользѣ таинствъ въ Церкви и поученія слова Божія.

Положеніе истины.

Вѣра правая и Церковь истинная требуетъ, первое, чтобъ для ней проповѣдуемо было слово Божіе, и совершаемы таинства.

Доводъ I отъ пользы слова Божія.

Понеже I. слово Божіе есть основаніемъ всего Христіанскаго благочестія; Іоан. 20, 31; Рим. 10, 14, 17; Ефес. 2, 20; 2 Тимоѳ. 3, 16; почему Спаситель, *испытайте*, глаголетъ, *писанія, яко вы мните въ нихъ имѣти*

Іоанна 5, 39.

животъ вѣчный; и та суть свидѣтельствующая о мнѣ. Да и мнимый Кириллъ пишетъ:,, церковь Христова, поминающи Лис. 12б.
,,Христовы глаголы, идѣже написано:
,,овцы моя гласа моего слушаютъ, по Іоан. 10,
,,чуждемъ же гласу не идутъ, повелѣ- 27 и 5.
,,ваетъ овцамъ Христовымъ, еже бы ни
,,которыхъ гласовъ таковыхъ не слуша-
,,ти, иже суть противны гласу ученія
,,Христова и Его святыхъ Апостоловъ;
еще въ большомъ Катихизисѣ:,, истин- Глава 4,
,,ное-де слово Божіе утвержденіе вѣры лист. 20.
,,есть. Ни откуду инуду о вѣрѣ истиннѣ
,,человѣку стояти и укрѣплятися, но
,,точію (отъ) Божественныхъ прочита-
,,ній, на нихъ же церковь Божія, аки на
,,нѣкоторыхъ горахъ основана есть. Иныя
убо вѣры, спрашивается тамъже, что
суть? *Отвѣтъ.* ,,Не суть-де православ- Лис. 21.
,,ніи; понеже не въ словесіи Божіи утвер-
,,ждаются, ниже по преданію святыхъ
,,Апостолъ и богоносныхъ Отецъ жи-
,,тельствуютъ, но по воляхъ и по пре-
,,даніяхъ льстивыхъ еретиковъ шеству-
,,ютъ.“ За тѣмъ книга Вѣры велитъ
тѣмъ, иже суть въ Христіанствѣ, Лис. 215 на обор.
прибѣгать точію къ писанію и оттуду
познавати правость вѣры и Церкви.
,,Аще бо-де на ино что взирати будутъ, Лис. 216.
,,соблазнятся и погибнутъ неразумѣюще,

„кая бы была истинная Христова Церковь.“ (*)

Доводъ II отъ важности таинствъ. Правосл. исповѣд вѣры стр. 91.

II. Таинства такъ же церковныя (**), кромѣ, что именуются знаменіемъ православныя Церкве, суть какъ по своему отъ Христа, или отъ святыхъ Апостоловъ установленію, необходимо нужны: Матѳ. 28, 19; Іоан. 3, 5; Дѣян. 8, 17; Луки 22, 19; 1 Коринѳ. 11, 23, 26; Матѳ. 4, 17, 18, 19; Марк. 6, 13; Іакова 5, 14; (***) такъ и по дѣйствіямъ своимъ весьма важны и полезны. Ибо *a*) чрезъ крещеніе получаемъ мы очищеніе грѣховъ, Ефес. 5, 26; отрожденіе вѣрою, Тит. 3, 4; и оправданіе, Дѣян. 2, 38; или, какъ говоритъ Златоустъ: „главизну имамы благихъ крещенія ради, оставленіе согрѣшеній,

Дѣян. крав. 40.

(*) Чти къ симъ въ книгѣ о Церкви и Таинствахъ листъ 17 на обор. до 22 (**). Таинствъ и въ большомъ Катихизисѣ гл. 72, листъ 355, считается седмь: Крещеніе, Мνропомазаніе, Священство, Причащеніе, Покаяніе, Бракъ, Елеосвященіе. Но мы здѣсь будемъ говорить только о шести тайнахъ, выключая Священство; ибо о семъ, по расположенію нашихъ матерій, покажется особо въ § 5. (***) Чти къ симъ о установленіи таинствъ въ книгѣжъ о Церкви и Таинствахъ листъ 32, 41, 43 на оборотѣ, 44, 54, 72, 76.

,,освященіе духа, причастіе, сынопроло-,,женіе, животъ вѣчный." Притомъ крещеніемъ же прицѣпляемся къ тѣлу Церкви: 1 Коринѳ. 12, 13; почему и въ большомъ Катихизисѣ сказано: ,,елма убо никтоже можетъ спастися кромѣ соединенія Церковнаго, якоже и при Нои, ,,не сущіи въ ковчегѣ, истопоша; то како ,,здѣ соединятся съ Церковію, аще не ,,крещеніемъ внесутся въ ню? б) Чрезъ Муропомазаніе дѣлаемся Христіанами, 1 Іоан. 2, 20; 2 Коринѳ. 1, 21, 22; и укрѣпляемся духомъ противу діавола: почему оное въ чиноположеніяхъ Апостольскихъ называется утвержденіемъ вѣры или исповѣданія. А Златоустъ свидѣтельствуетъ:,, идѣже муро есть ,,святое, удавляемъ будетъ демонъ; ,,веселитъ и сущихъ съ нимъ, (то есть ,,съ помазуемымъ) прохлаждаетъ душу, ,,и благоуханіе испущаетъ." в) Причащеніе соединяетъ насъ со Христомъ, 1 Коринѳ. 10, 16, 17; такъ что, по словамъ Кирилла Іерусалимскаго, бываемъ мы чрезъ то Христу стѣлесны, и скровны и христоносцы; или по Златоусту:,, единымъ тѣломъ и удами отъ ,,костей и отъ тѣла Его: а потому ,,страшны діаволу, яко львы, огнемъ дышущіе." Сверхъ сего Причащеніе есть залогъ блаженной жизни и сѣмя нетлѣнія. Іоан. 6, 53, 58. г) Покаяніемъ

Гл. 74, лис. 373.

Книга 3, гл. 17 и 18.

Дѣян. нрав. 53.

Поученіе таин. 4 о тѣлѣ.

Іоан. бес. 46.

Тамже бесѣд. 45.

пріемлемъ отпущеніе грѣховъ, и прими-
ряемся съ Богомъ. 1 Іоан. 1, 9; Лук. 15, 7.
Гл. 78, Въ слѣдствіе чего нарицается оно и
лис. 389. въ большомъ Катихизисѣ второю дщи-
цею по разбіеніи крестильнаго корабля,
въ нейже оставленіе грѣховъ отъ по-
винныхъ испрошается. *д*) Бракъ ложе
супружеское творитъ честнымъ и не-
скверным: *блудникомъ же и прелюбо-
дѣемъ судитъ Богъ*, Евр. 13, 4; да оный
же служитъ средствомъ къ законному
дѣторожденію, коего ради жена спасется.
Гл. 79, 1 Тим. 2, 15. За силу сего и въ боль-
лис. 391, шомъ Катихизисѣ написано: ,,яко бракомъ
а по инымъ ,,женихъ и невѣста по благословенію Бо-
изд. лис. ,,жію во общее и нераздѣльное сожитіе со-
342. прягаются. *е*) Въ Елеосвященіи наконецъ
по большомужъ Катихизису, три суть
Гл. 80, пріобрѣтенія: первое здравіе тѣлесное,
лис. 394, внегда глаголетъ (Апостолъ Іаковъ 5,
а по другому 15:) *и молитва вѣры спасетъ болящаго;*
изданію второе отчужденіе скорби и болѣзнен-
лис. 345. ныя тяжести, и огорченія, и смяте-
нія, и страхованія, якоже глаголетъ
Апостолъ: *и воздвигнетъ его Богъ*;
третіе, отпущеніе грѣховъ, якоже гла-
голетъ тойже Апостолъ: *аще и грѣхи
будетъ сотворилъ, отпустятся ему*.
Да и о всѣхъ вообще тайнахъ въ томъ
Гл. 72, же Катихизисѣ показано,,, яко даютъ
лис. 357. ,,благодать Божію, освящающую и оправ-
,,дающую пріемлющихъ я; ибо душу нашу

„очищаютъ отъ грѣхъ, и Богоугодную „содѣваютъ; даровъ же Божіихъ различ„ныхъ, ко спасенію потребныхъ исполня„ютъ. Сихъ таинъ, аще кто по чину „Святыя соборныя и Апостольскія Цер„кви восточныя не употребляетъ, но „пренебрегаетъ я; той безъ нихъ, яко „безъ извѣстныхъ посредствъ, онаго „крайняго блаженства сподобитися не „можетъ." (*) Глава 80, лис. 395.

§ 4.

О потребности священныхъ храмовъ.

Положеніе истины.

Для оной же вѣры и Церкви, къ поученію слова Божія и совершенію таинствъ, а притомъ и къ общему молитвословію, нужно потребны суть, второе, священныя храмы. Положеніе.

(*) Чти къ симъ въ книгѣ же о Церкви и Таинствахъ листъ 30, 34, 35, 36, 42, 43, 47, 48, 59, 73, 75, на обор. 77 на обор. Принадлежащія сюда противоположенія смотри въ слѣдующихъ параграфахъ.

Доводъ 1 отъ примѣра Христова, и проч.

Понеже I. самъ Богъ повелѣлъ ихъ созидать Исхода въ главахъ 25, 26, 27; а къ нимъ и посвятить приказалъ въ священнослуженіе Аарона съ дѣтьми его, гл. 28 и 29: самъ Спаситель и Его Божественные Апостоли во храмѣ обыкновенно, либо на сонмищахъ, бывшихъ тогда вмѣсто храмовъ, сѣяли сѣмя Евангельской проповѣди: Мат. 26, 55; Іоан. 18, 20; Дѣян. 5, 20;—11, 26; —13, 5. по томужъ примѣру надобно конечно поступать и нынѣ. Ибо поучать каждаго въ законѣ особо отнюдь несовмѣстно. А храмы какъ для общаго учреждаются собранія, такъ общее для всѣхъ преподается въ нихъ наставленіе и чтеніемъ и пѣніемъ и обрядами. По сей причинѣ Златоустъ храмъ или церковь нарицаетъ и судилищемъ, и врачебницею, и цѣломудрія училищемъ, и душъ наказательницею, и обученіемъ течении, на небеса ведущихъ. Для того же и Павелъ Святый всѣмъ сынамъ Церькви повелѣваетъ не оставлять общихъ собраній; поелику на оныхъ во дни Господскіе издревле общее молитвословіе и Евхаристію предначинали всегда чтеніемъ Апостольскихъ книгъ или Пророкъ, и поучительнымъ на прочтенныя мѣста отъ предстоятеля словомъ. (*)

2 Кор. гл. 7. нрав. 15.

Евр. 10, 25.

(*) Чти къ симъ святаго мученика Іустина Апологъ 2й къ концу.

II. Что также надлежитъ до молитвословія; гдѣ оное приносить пристойнѣе и полезнѣе, какъ не во храмахъ? Храмы опредѣлены быть домомъ молитвы еще въ Ветхомъ Завѣтѣ, 3 Царст. 8, 30; Исаiи 56. 7; ознаменованы же на то и въ Новомъ; Мат. 21, 13; Евр. 10. 25; притомъ исполнены особеннымъ благодати присутствіемъ. 2 Парал. 6, 21; Мат. 18, 19, 20. Для того во храмѣ покланятися Господу и жерти Елкана съ женою своею ежегодно восходили изъ града своего въ Силомъ. 1 Цар. 1, 3. Да и самъ Іисусъ тожъ чинилъ съ Матерію своею и Іосифомъ во Іерусалимъ. Лук. 2, 41. А Даніилъ, будучи еще въ плѣнѣ Вавилонскомъ, преклонялъ колѣна своя предъ Богомъ противу храма. Дан. 6. 10. Аннажъ, дщерь Фануилова отъ храма даже не отходила, служащи постомъ и молитвою. Лук. 2, 37. *Апостоли* также *бяху выну въ церкви, хваляще и благословяще Бога*. Лук. 24, 53; Дѣян. 26, 46. По такимъ обстоятельствамъ, не упоминая Златоуста, общія въ Церкви молитвы предъ домашними зѣло восхваляющаго, (*) самая книга Вѣры титлу сыновства поставляетъ въ томъ, еже бы часто

Доводъ II отъ Св. Писанія.

Марг. слово 3 о непостиж. Лист. 8.

(*) Чти къ симъ Розыска часть 2, гл. 10, разсмотрѣніе 4.

посѣщати церковь святую и жити въ ней, и приходя съ Давидомъ молящеся глаголати: *вниду въ домъ Твой, поклонюся къ церкви Твоей во страсѣ Твоемъ.* Возможно бо-де и въ дому помолитися, но не тако, якоже въ церкви, идѣже бо соборъ общій Ангелъ и человѣкъ и самаго Господа, ради пречистыхъ словесъ Его: *идѣже бо,* рече, *два или три собраны во имя мое, ту есмь посредѣ ихъ;* а наипаче при Божественной

Кормчей листъ 58.

Литургіи теплѣйше молитвы на небо возносятся. А правило 5-е собора Гангрскаго анаѳемою поражаетъ того, кто учитъ о домѣ Божіемъ нерадѣти, ни собиратися въ немъ во время молитвы на пѣніе.

Доводъ III отъ правилъ церковныхъ.

III. Таинства наконецъ церковныя, особливожъ Евхаристію, кромѣ священныхъ храмовъ совершать и совсѣмъ воспрещается. Такъ о семъ пишется

Кормчая лист. 84.

въ правилѣ 57-мъ Лаодикійскаго собора: „Епископъ или пресвитеръ въ дому „просвиры да не приноситъ." А преподобный Никонъ, черныя горы Игуменъ въ словѣ 29-мъ говоритъ: „яко службы, бы-„ваемыя просто въ мѣстѣхъ и въ го-„рахъ, и всюду безъ молитвенныхъ до-„мовъ, Аріанское есть преданіе." Подобно и Требникъ Іосифовскій, въ лѣто 7160

Лист. 605.

печатанный „проклинаю, говоритъ, всѣхъ „еретиковъ, иже учатъ, кромѣ святыхъ

,,Божіихъ церквей, въ простыхъ домахъ
,,службу жертвоприношенія возноси-
,,ти.“(*) Еще именуемый Кирилъ:,,два-де Лист. 21.
,,въ церквахъ Христіанскихъ святая мѣс-
,,та во олтари имать, жертвенникъ и
,,престолъ: едино есть на приношеніе
,,жертвы, а другое на освященіе. —Ере- Лист. 32.
,,тицы же жертвенниковъ не имутъ, и
,,егда въ церквахъ Христіанскихъ пребу-
,,дутъ, разоряютъ и извергаютъ жер-
,,твенникъ, и жертвы животнаго хлѣба
,,не закалаютъ, и хлѣба незлобиваго
,,Агнца пречистаго тѣла, и вина честныя
,,крове Христовы въ жертву не прино-
,,сятъ.“ (**)

Противоположенія.

А) Церковь, говорятъ наши отме- Первое отъ внутренной Церкви.
тники, не въ бревнахъ, да въ ребрахъ.

Отвѣтъ. Подлинно, кто правовѣренъ есть и Богу угождаетъ во истинѣ, у того Церковь находится въ ребрахъ; сердце, то есть, его бываетъ храмомъ живущаго въ немъ Духа Божія. Но не сочтетъ ли онъ себѣ за долгъ, по предъявленнымъ резонамъ, (1 Кор. 3, 16.)

(*) Чти къ симъ Пращицы отвѣтъ 213.

(**) Чти къ симъ той же книги о Церкви и Таинствахъ листъ 7—10.

приходить и въ вещественные храмы? Самый Духъ, обитаяй въ немъ возбудитъ его къ сему. Такъ-то благочестивѣйшій
Пса. 83, 3. Давидъ желаніемъ оканчивался *во дворы*
121, 1. *Господни, и веселися о рекшихъ ему: въ домъ Господень пойдемъ. Апостоли*
Лук. 24. 53. *по вся дни пребывали въ церкви, хваля и благословя Бога.*

Второе изъ Дѣян. Апост. 7, 47. *В*) И по писанію-де Вышній не въ рукотворенныхъ церквахъ живетъ?

Отвѣтъ. Вышній не живетъ въ рукотворенномъ храмѣ ветхозаконномъ, о коемъ хвалилися Іудеи: поелику оный съ Левитскимъ жертвоприношеніемъ уничтоженъ. Что же до Христіанскихъ храмовъ, то не живетъ Вышній въ нихъ объятельно, и весь существомъ какъ бы включаяся; также не живетъ еще въ нихъ полною славою, какъ на небеси; однако живетъ благодатію. Идѣже бо
Матѳ. 18, 20. два или тріе соберутся во имя Его, тамъ Онъ посредѣ ихъ пребываетъ: кольми же паче, гдѣ великое вѣрующихъ множество стекается. (*)

Трет. изъ Матѳ. 6, 6. *Г*) Христосъ повелѣваетъ-де молиться въ клѣти, затворивъ двери?

Отвѣтъ. Сими словами Христосъ не запрещаетъ церковныя всенародныя, но частныя, со тщеславіемъ на сонми-

(*) Чти къ симъ Розыска часть 2, гл. 9.

щахъ, и на стогнахъ отъ лицемѣровъ совершаемыя молитвы: какъ тамѣже обнаруживаетъ ихъ намѣреніе, яко да явятся-де человѣкомъ. Притомъ велитъ входить въ клѣть внутренюю сердца своего, и затворять двери чувственныя отъ входа суетныхъ помышленій, благимъ вниманіемъ, гдѣ бы ты ни стоялъ на молитвѣ. А отнюдь не то вводитъ Спаситель нашъ, яко бы со всѣмъ оставя церкви, надлежало молитвы совершать въ клѣтяхъ мужичьихъ по раскольничью умствованію. (**) Тамѣже ст. 5.

§ 5

О необходимости Священства.

Положеніе истины.

Онаяжъ вѣра и Церковь для поученія слову Божію и совершенія Таинъ, а купно и для отправленія общихъ молитвъ, непремѣнно, третіе, должна имѣть законную Іерархію, Архіереевъ, то есть, и Іереевъ и прочій духовный причетъ. Положеніе.

Понеже I. въ церкви вся благообразно и по чину долженствуютъ быти. 1. Кор. 14, 40. Но ежели дѣло учительства Доводъ I отъ благоустройства, и проч.

(**) Тамъ же Розыска часть 2, гл. 10.

отдать на произволъ всякому; то какое оттуда возникнетъ разстройство, какія заблужденія? „Зло есть, утвер-
Евр. бесѣд. 34. „ждаетъ Златоустъ, вездѣ безначаліе, и „многихъ бѣдъ вина и начало безчинія и „сліянія, наипаче же въ церкви. Якоже бо „аще отъ полка воинству, воеводу отста„виши, не ктому правленіемъ и чиномъ, „яже ополченія будутъ; и отъ корабля „кормчія аще отъимеши, погрузиши ко„рабль: тако, продолжаетъ, и отъ ста„да пастыря аще отставиши, вся раз„вратилъ еси и погубилъ.“ Для того
1 Кор. 7, 20. узаконено въ Писаніи: *кійждо въ званіи, въ немъже призванъ бысть, въ томъ да*
1 Тим. 2, 15. *пребываетъ.* А право правити слово истины опредѣлено особамъ единственно духовнымъ, какъ по Моѵсееву закону, Второз. 33, 10; Іезек. 44, 23; Малах. 2. 7; такъ и по Евангельскому предписанію: Мат. 28, 19, 20; Дѣян. 13, 2, 3;—20, 28; 1 Петр. 5, 2, 3; Ефес. 4, 11; 1 Тим. 4, 14, 16. Напротивъ міряне обязаны только что пастырямъ повиноваться: Мат. 18, 17;
Послан. къ Ефес. Лук. 10, 16; Евр. 13, 17. „Иже бо симъ „повинуется, говоритъ возбуждая къ тому Игнатій богоносецъ, слушаетъ Хри„ста, учредившаго ихъ: а иже противляет„ся имъ, противляется Христу Іисусу: „противляяйся же Сыну, не узритъ жизни.“ Шестагожъ вселенскаго Собора правило 64 е такъ о семъ въ толкованіи объя-

сняетъ:,, всякъ убо долженъ есть свой ,,чинъ вѣдати, и не творити себѣ пастыря, ,,овца сый, и глава да не мнится нога сый, ,,но повиноватися преданному отъ Бога ,,чину. "Не вси бо пророцы и не вси Апостоли; сего ради мірстіи человѣцы да не учатъ, тѣмъ санъ учительскій къ себѣ привлачаще. А большой Катихизисъ признаетъ тѣхъ за еретиковъ, кои ,,аще не ,,призываеми, входятъ въ чинъ учительства, и учатъ не тако. Аще противляются ученію Церкви Христовой, яже ,,есть утвержденіе и столпъ правды ,,истинныя, плодъ же житія ихъ и нрава ,,отпаденіе отъ вѣры, и отлученіе отъ ,,соборныя и Апостольскія Церкви, прѣніе между ими, имена ихъ отъ ихъ ,,учителей новыхъ." (*)

1 Кор. 12, 29, 31.

Лист. 21.

II. Паче Божественныя тайны строити, за важность оныхъ, однимъ только достоитъ Архіереемъ и Іереемъ, кои потому именуются строители оныхъ. 1 Кор. 4, 1. Имъ препоручено: *а*) просвѣщать человѣка крещеніемъ, Мат. 28, 19;,,а тотъ-де вводъ, сказано въ ,,большомъ Катихизисѣ, отъ Латинскаго ,,есть обычая, чтобъ простому человѣ-,,ку, или иноку младенца или какова

Доводъ II отъ различныхъ писаній.

Письменный Катихиз. при концѣ разговора.

(*) Чти къ симъ Розыска часть 2, гл. 1 и 2;— Пращицы отвѣтъ 9, и книгу о Церкви и Таинствахъ листъ 60, 63 до 68.

„человѣка крестити: отнюдь неимать „сего быти.“ б) Имъ присвоено и помазывать крещаемыхъ мνромъ, какъ явствуетъ изъ чиноположеніи Апостольскихъ. А тожъ доказываетъ Златоустъ изъ Дѣяній 8, 16, 17 „почто, говоритъ, „крестившіеся отъ Филиппа, не бяху „пріемше Духа Святаго, (чрезъ возложе„ніе то есть рукъ, вмѣсто коего уста„влено потомъ Мνропомазаніе)? За еже, „отвѣтствуетъ, не имѣяи дарованія „сицеваго; отъ седьмихъ бо діаконовъ „бѣ. — Сейбо даръ самѣхъ токмо обана„десятѣхъ бѣ, отнюдуже и верховныхъ, „(то есть Епископовъ или Іереевъ) а „не инѣхъ коихъ видѣти есть сіе тво„рящихъ.“ в) Ихъ однихъ право есть устроять для причащенія вечерю Господню. Лук. 22, 19; 1 Кор. 11, 24. „И та, по „словамъ Игнатія богоносца, извѣстна „Евхаристія да будетъ, яже отъ Епи„скопа бываетъ, или емуже той повелитъ. „Не лѣть же есть безъ Епископа ни „крестити, ни предложенія творити, „ни жертвы проскомисами.“ Для того и правило 58-е шестаго Вселенскаго Собора возбраняетъ мірянину себя причащати. А перваго Вселенскаго Собора правило 18-е даже ни діаконамъ позволяетъ просфиръ проскомисати. г) Имъ даны ключи вязать и рѣшить кающихся. Іоан. 20, 21. 23. Еже сказуетъ

Книг. 7, гл. 22.

Дѣян. беcѣд. 18.

Послан. къ Смирняномъ.

Кормчія лист. 195 на обор.

Тамъже лист. 39 на обор.

Сімеонъ Θессалоникскій: „рѣшити и вя- „зати человѣковъ намъ подаде мощь „отъ себе самаго, сей даръ первѣе Апо- „столомъ вложивъ. И сіе весьма даже „до нынѣ дѣйствуется, и сія мощь духа „чрезъ Іереи могущй, разрѣшенныя и по „смерти знанны всѣмъ творитъ." Напро- тивъ по Номоканону потребника Іоси- фовскаго: „иже не суть священницы, „иноцы паче же неискусніи, пріемлющіи „нѣкіихъ помышленія и связующіи и рѣ- „шащіи, да знаютъ, яко не по правиломъ „сіе творятъ и ни во чтоже есть." Ибо святіи-де отцы ниже священникомъ изволяютъ безъ повелѣнія Архіерейска примирити кающихся, якоже 6 и 43-е правило иже въ Карθагенѣ собора (та- кожде и святыхъ Апостолъ правило 39-е) изъясняетъ. *д*) Ихъ также власть есть благословлять бракъ. „Потаенныя „бо и вся прочая супружества, яже не съ „благословеніемъ церковнымъ и чиннымъ „отъ своего си пастыря, си есть отъ Епи- „скопа, или отъ твоя парохіи (то есть при- „хода) священника вѣнчаніемъ, при двухъ „или тріехъ поне свидѣтеляхъ свер- „шаемая, незаконна, паче же беззакон- „на и ничтоже суть." *е*) Ихъ дѣло освя- щать и елеемъ. Іаков. 5, 14. „Проказу „тѣлесную, глаголетъ Златоустъ, очи- „щати, дана была власть священникомъ „Іудейскимъ; нынѣшніе же нечистоту

О священствѣ глава 51.

Производяся лис. 730.

Кормчая о тайнѣ супружества лис. 522.

Слово 3 о священствѣ.

„душевную очищать власть пріяли.“ ж) Въ слѣдствіе сихъ учрежденій Симеонъ Ѳессалоникскій вообще о томъ разсуж-

Глава 66 о крещеніи. даетъ: „что священство, яко даръ особ-„ный и самое дѣло Божіе, хиротоніею „даруется, и никтоже воздѣйствитъ, „что священныхъ, аще и знаменоносецъ, „безъ хиротоніи.“ А потребникъ Іосифовскій изъ Номоканона тогожъ Симеона о священствѣ, невѣріемъ то почи-

Лис. 715. таетъ „еже кромѣ священства пріяти „хиротонію и священная дѣйствовати. „Сіе бо дѣло горше-де есть и самыхъ „нечестивыхъ бѣсовъ, во Ангела свѣтла „точію преобразующихся, но не сущихъ, „таковіи мѣста пріимутъ и за прель-„стившихся отъ нихъ, или нѣгдѣ кре-„щенныхъ, или рукоположенныхъ. Сіи бо „ни хиротонисовани, ни крещени суть: „ничтоже бо даетъ не имѣяй, и никто-„же пріемлетъ что отъ неимущаго, аще „и мнится имѣти.“ Подобно всѣхъ Св.

Кормчія лис. 30. Апостолъ правило 2-е: „восхищающіи, „глаголетъ, недарованная имъ, раздра-„жаютъ Бога, якоже сынове Кореовы и „Іозія царь. Ни діакону убо приносити „жертвы нѣсть достойно, ни крестити „кого, ни благословенія мала или велика „сотворити; такоже ни пресвитеру по-„ставленія творити. Якоже дерзнувый „таковая не съ нами борется, но „съ великимъ Архіереомъ Христомъ.“

Тоже подтверждаетъ и большой Катихизисъ: „ яко таинъ строити никтоже „можетъ, развѣ святителей и хиротонисанныхъ, имъже дана есть власть отъ Господа Бога, рукоположеніемъ наслѣдниковъ Апостольскихъ. — Аще въ ветсѣмъ законѣ никтоже дерзну неосвященъ „строити тайны; множае паче у насъ „не достоитъ дерзати." Потомъ далѣе заключаетъ: „аще не всякъ долженъ есть „священствовати, но убо потребствовати священства всякъ долженъ есть, „безъ него бо спастися не можетъ." Въ тужъ силу Богоносный Игнатій священство называетъ всѣхъ благъ въ человѣцѣхъ верьхъ; — „на неже аще кто „неистово востаетъ, не человѣка бесчеститъ, но Бога и Христа Іисуса." (*)

Глава 72, лис. 358.

Глава 72, лис. 310; а по другимъ 359.

Послан. къ Смирномъ.

III. Что также надлежитъ до соборныхъ молитвъ; то изъ преждереченныхъ явствуетъ, что и оныя учреждать долгъ есть священнослужителей. По сему-то завѣщаетъ тотъ же Игнатій Богоносецъ: „якоже Господь безъ „Отца ничтоже творитъ; тако и вы „безъ Епископа, ни презвитеръ, ни діаконъ, ни простолюдинъ ниже что либо

Доводъ III изъ Игнатія Богонос.

Послан. къ Магнисіаномъ.

(*) Чти къ симъ помянутуюжъ о Церкви и Таинствахъ книгу листъ 30, 31, 37, 41, 44, 55 до 59, 62, 63, 68 на об. и 69, 76.

„да явится вамъ благословно, кромѣ
„его произволенія: таковое бо законопре-
„ступно есть и Богу враждебно. Вси во-
„едино на молитву купно собирайтеся;
„едина молитва да будетъ обща, единъ
„умъ, едино упованіе въ любви и вѣрѣ
„непорочной. — Вси, яко единъ, въ храмъ
„Божій стекайтеся, яко къ единому
Послан. къ Траллianамъ. „жертвеннику. И паки: нужно есть, елика
„аще творите, безъ Епископа ничтоже
„творити вамъ: зане Епископъ Бога
„Отца всѣмъ образъ есть; пресвитери
„же, яко сонмъ Божій и союзъ Апосто-
„ловъ Христовыхъ. Безъ нихъ церковь
„нѣсть избранна, ниже собраніе святое,
„ниже сонмъ преподобныхъ.“ По сему же
Кормчія, лист. 58. и Гангрскаго собора правило 6-е про-
клятію тѣхъ подвергаетъ, кои кромѣ
соборныя церкве о себѣ собираются и
церковная творятъ, не сущу съ ними
пресвитеру по воли Епископли. А по
всѣмъ таковымъ обстоятельствамъ и
Гл. 25, лис. 120. въ большомъ Катихизисѣ на вопросъ о
церкви отвѣтствуется, „церковь-де
„Божія собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ,
„иже непоколебиму держатъ православ-
„ную вѣру, и въ любви пребываютъ и
„облобызаютъ ученіе Евангельское непо-
„колебимое; и иже суть достойни пріи-
„мати святыя Божественныя Тайны,
„и иже суть подъ единою главою
„Господемъ нашимъ Іисусъ Христомъ,

„а подъ правленіемъ совершенныхъ „святыхъ, отъ него поставленныхъ.“

Противоположенія.

I) Апостолъ-де Павелъ въ правилѣ 15-мъ и мірскому человѣку учити повелѣваетъ? Первое изъ Кормчей лис. 26 на об.

Отвѣтъ. Повелѣваетъ, но *аще*, глаголетъ, *искусенъ есть слову ученія и нравомъ чистъ*; либо, по егожъ словамъ, имѣлъ тогда откровеніе и пророчество; притомъ учить болѣе въ домѣ, а не въ церкви, какъ и женамъ своихъ мужей вопрошать приказываетъ; или паче, гдѣ бы то ни было, повелѣваетъ учить не инако, а развѣ по вышереченному съ-вѣдома и благословенія Епископскаго. 1 Кор. 14, 26. тамъже ст. 38.

II) Нынѣ, по Пророку Даніилу, нѣтъ-де ни начальника, ни вожда, ни жертвы, ни приношенія, ни мѣста, еже пожерети предъ Богомъ? Второе изъ Даніила 3, 38.

Отвѣтъ. Сіи слова относятся не къ настоящимъ нашимъ обстоятельствамъ, но къ Вавилонскому Израильтянъ плѣненію. Ибо сказаны оныя тремя отроками; потому что Іерусалимъ съ храмомъ отъ Халдеевъ былъ разоренъ, жерцы побиты мечемъ, а иные съ царемъ Седекіею отведены въ Вавилонъ, гдѣ царствовало идолопоклонство; —

они отроцы за благочестіе въ пещь ввержены. У насъ же напротивъ, какъ благочестіе, такъ и все къ тому принадлежащее хранится цѣло и невредимо(*). О чемъ и имѣемъ теперь доказывать въ слѣдующихъ положеніяхъ.

§ 6.

О Греко-Россійской Церкви.

Положеніе истины.

Положеніе. Вѣра правая и Церковь истинная процвѣтаетъ въ нашемъ Греко-Россійскомъ исповѣданіи.

Доводъ отъ принадлежностей. Понеже въ нашемъ Греко-Россійскомъ исповѣданіи всѣ истинной вѣры и Церкве вышеозначенныя въ § 2, 3, 4 и 5-мъ принадлежности находятся дѣйствительно. А имянно: *а*) нѣтъ въ немъ раздѣленія и распри, а по всему видимъ согласіе и единомудріе; *б*) сходствуетъ оно во всемъ съ проповѣдію слова Божія, и пріемлетъ Божественныя таинства, содержа притомъ Апостольскія и отеческія преданія; *в*) имѣетъ на славословіе Божіе и совершеніе Таинствъ священные храмы; *г*) есть въ немъ также слуги слова и строители Таинъ

1 Кор. 1, 10. Филип. 2, 2.

(*) Чти къ симъ Розыска часть 2, гл.

Архіереи то есть по образу двоюнадесяти АпостолЪ, какЪ сказано вЪ Кормчей, сущіе, и Іереи, отЪ нихЪ поставляемые по образу седмидесяти АпостоловЪ же. О Греческой Церкви свидѣтельствуетЪ сіе, кромѣ другихЪ писаній, книга Вѣры, когда говоритЪ: „святая Лист. 56. Лист. 27.
„восточная во ГрецѣхЪ обрѣтенная Церковь, правымЪ царскимЪ путемЪ, аще и „вельми тѣснымЪ, но обаче ни на право, „ни на лѣво сЪ пути не совращаяся, кЪ „горнему Іерусалиму сыны своя препровождаетЪ, и нивчесомЪ установленія „Спасителя своего, и блаженныхЪ Его „ученикЪ и святыхЪ ОтецЪ преданія, „и седьми ВселенскихЪ СоборовЪ, ДухомЪ „СвятымЪ собранныхЪ, уставЪ не нарушаетЪ, ни отмѣняетЪ, и ни вЪ малѣйшей части не отступаетЪ, ни прибавливая, ни отымая что; но яко солнце „единакою лучею правды всегда, аще и вЪ „неволи пребывая, свѣтится правою вѣрою.“ Касательно жЪ ВеликороссіанЪ, то благочестіе ихЪ, отЪ востока насажденное, восхваляется какЪ православіемЪ сіяющее среди земнаго круга, якоже солнце среди неба отЪ ГреческихЪ ПатріарховЪ, Іереміи Цареградскаго вЪ 7097-е и Феофана Іерусалимскаго, вЪ 7127-е лѣто вЪ Москвѣ бывшаго. Да и совокупно о той и другой Церкви книга Вѣры утверждаетЪ: „что Грецы и Рускіе

Листъ 226. „ту правѣ каѳолическую вѣру, юже Св. „Аѳанасій описуетъ, исповѣдуютъ. И
Лист. 18. „паки: единъ Господь нашъ, едина глава, „едино тѣло, сирѣчь святая Церковь „восточная, и по се время на востоцѣ „благодатію Его непорочно и нерушимо „пребывающая, и къ намъ Россіомъ, по „благодати Божіи, святымъ Апостоломъ „Андреемъ первозваннымъ, и отъ истин„ныхъ намѣстниковъ его Патріарховъ „Цареградскихъ преданная, по разсѣяніи „всѣхъ ересей, въ цѣлости и нынѣ пре„бывающая.“ Въ тужъ силу еще индѣ пи-
Лис. 232. шетъ: „и тако-де мы къ Церкви Кон„стантинопольстѣй и Патріарховъ пре„столовъ восточныхъ полезныхъ ради „правыя вѣры прибѣгаемъ; ктому же, „слушаемъ Александрійскаго, Антіохій„скаго, Іерусалимскаго и великой Руссіи, „яко единородныхъ Константинополь„скому Архіереовъ, почитаемъ и при„нимаемъ.“

Противоположенія.

Первое изъ Кормчей лис. 25 и книги Суханова. I) Восточная Церковь, говорятъ наши отступники, нынѣ не въ православіи. Понеже-де предреченный Ѳеофанъ, Патріархъ Іерусалимскій пишетъ въ своей граммотѣ: яко на востоцѣ и на полуднѣ отъ поганыхъ Аріанъ святымъ

Божіимъ Церквамъ запустѣніе и православнымъ Христіанамъ Греческаго закона бысть погубленіе. Ещежъ Сергіева монастыря старецъ Арсеній Сухановъ, которой 7157 лѣта отъ Государя Алексѣя Михайловича посланъ былъ въ восточные страны для смотрѣнія чиновъ ихъ, въ книгѣ своей, Проскинитарій Поклонникъ. именуемой, свидѣтельствуетъ, яко въ Грецѣхъ Апостольскимъ и отеческимъ уставомъ въ множайшихъ нехраненіе: *а*) обливаемое крещеніе творится; *б*) со Армяны и Франки у духовныхъ въ моленіи смѣшеніе, въ ядeніи общеніе и бракомъ совокупленіе; *в*) ектеніи и полiелеосовъ Святымъ не бываетъ; *г*) на повечеріяхъ канона Богородицы не говорятъ; *д*) въ великій постъ многихъ земныхъ поклоновъ не исполняютъ; *е*) ови троятъ въ церквахъ аллилуіа; *ж*) въ Царѣг-радѣ знаменуются Греки тремя персты, и проч.

Отвѣтъ. Напротивъ того книга Вѣры, Лист. 28. печатанная въ лѣто 7156 точно удостовѣряетъ: ,,якоже людіе Божіи, егда въ ,,работѣ Египетской были, вѣры не от-,,падоша; и первіи Христіане, въ 300 ,,лѣтъ въ тяжкой неволѣ будучи, вѣры ,,не погубиша. Тѣмъ же образомъ и въ ,,нынѣшнее время въ неволѣ Турецкой ,,Христіане вѣру православную цѣлу ,,соблюдаютъ. Ничесоже бо Турціи отъ

,,вѣры и отъ церковныхъ чиновъ отнимаютъ, точію дань грошевую отъ Грековъ пріемлютъ, а о дѣлахъ духовныхъ ,,и о благоговѣинствѣ ни мало не лежатъ, ,,и не вступаютъ въ то." А на другомъ мѣстѣ для того же конечно велитъ оная книга, ни въ чемъ не отступая отъ Святыхъ отецъ своихъ Патріарховъ,
Листъ 225, 231. слушати восточныя церкве и Патріарха Константинопольскаго и прочихъ четырехъ. —"Яко-де Руссія отъ Бога, отъ Собора Вселенскаго, отъ Царей и Князей ,,и Королей, за правое строеніе и Епархію ,,поддана есть Константинопольскому и ,,Апостольскому престолу и Патріарху
Лис. 226. ,,вселенскому;" къ нему же еже не привязатися сердечнѣ и во ученіи и въ по слушаніи его не пребывати, блудити есть." Слѣдовательно Патріархъ Ѳеофанъ говоритъ въ своей грамотѣ не о запустѣніи Греческаго православія, но о притѣсненіи ихъ налогами и данію. А старецъ Сухановъ хотя бы подлинно посыланъ былъ на востокъ, и посыланъ для обозрѣнія Греческихъ обрядовъ; но однако въ своемъ о Грекахъ свидѣтельствѣ отнюдь вѣроятія не достоинъ. Ибо отъ напечатанія книги Вѣры, Греческое благочестіе одобряющей, до посылки къ нимъ Суханова, прошелъ одинъ только годъ: въ толь же краткое время нельзя, чтобъ православіе Грековъ въ своемъ существѣ совсѣмъ

измѣнилось. Въ противномъ случаѣ открывались бы между ими великія о томъ несогласія и споры; и предано бъ было то какъ отъ нихъ самихъ, такъ и отъ иностранныхъ любопытныхъ писателей подробнѣйшему повѣствованію: чего однако, поелику ни по какимъ исторіямъ не видно, то лжетъ Сухановъ, аки бы Греки Апостольскіе и Отеческіе уставы не хранятъ. При всемъ томъ нехраненіе показуемыхъ Сухановымъ чиновъ, отнюдь не означаетъ отпаденія Грековъ отъ православія. Поелику *а*) хотябъ въ Греціи и обливательное крещеніе индѣ совершалось; но оному тожъ приписываютъ дѣйствіе, какъ и крещенію погруженіемъ. Ибо ежели Власіево, иже и Вуколъ именуется, на вѣровавшихъ кропленіе водою отъ коноба, въ коемъ онъ былъ вверженъ; ежели Аѳанасіево въ отрочествѣ на сверстниковъ своихъ пескомъ посыпленіе сочтено за истинное крещеніе: то для чего бы не вмѣнить обливаніе за крещеніе, а паче въ случаѣ нужныхъ обстоятельствъ? Поколику въ обливаніи матерія и форма та же, что и въ погруженіи, вода то есть и слова оныя: *крещается рабъ Божій*, и проч. (*) *б*) Смѣшеніе въ моленіи

Чти сіи повѣсти въ Прологѣ февраля 3, Маія 2 дня.

(*) Чти къ сему Истинное Оправданіе правовѣрныхъ Христіанъ, крещеніемъ полива-

съ инославными, толькобъ было то въ священныхъ храмахъ и при благомъ души и тѣла расположеніи и вниманіи ума, истинной религіи не смѣшиваетъ

1 Кор. 14, 24, 25. также съ неправою: но вопреки, когда еще въ соборъ православныхъ внидетъ, по выраженію Павлову, невѣрный или невѣжда; то иногда слушая поученіи, и взирая на ихъ благочиніе, умилившись сердцемъ и падъ ницъ, покланяется Богу. *в*) Кольмижъ паче общеніе съ инославными въ яденіи само собою не вредитъ, ежели не будетъ при томъ сообщенія въ ихъ еретическихъ мнѣніяхъ и

Матө. 9, 11. Луки 10, 7, 8. поступкахъ нечестивыхъ. Ибо и самъ Спаситель нашъ съ мытари и грѣшники ялъ и пилъ, да и ученикамъ Своимъ, входя въ домы другихъ, ктобъ они ни были, повелѣлъ ясти предлагаемая. А

1 Кор. 8, 4, 8, 9. Учитель языковъ даже идоложертвенная ясти поставляетъ за ничто, толькобъ не соблажнялась тѣмъ немощнѣйшая братія. *г*) О бракѣ съ инославными тотъ же Апостолъ заповѣдуетъ, чтобъ

Тамже гл. 7, ст. 12 - 14. ни мужъ жены невѣрной, ни жена мужа невѣрна не оставляла, аще благоволятъ жити вкупѣ: *святится бо*, глаголетъ, *мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ, и жена*

тельнымъ крещаемыхъ Өеофана Прокоповича. Снеси сюда трактата гл. 2, §. 16.

невѣрна о мужѣ вѣрнѣ (*). *д*) Празднованія Святымъ и чтенія каноновъ предоставлены во уставахъ на волю настоятелей; и оставленіе оныхъ, какъ и земныхъ поклоновъ въ постъ не дѣлаетъ еще отступленія отъ вѣры, но развѣ иногда доказываетъ только холодность къ благочестію. *е*) Что до троенія аллилуіи и троеперстнаго знаменія; то сіе самое и есть православное содержаніе, а отнюдь не нарушеніе древнихъ чиноположеній какъ увидимъ о томъ ниже. (**)

II) Россійская Церковь отъ своего православія также отступила, понеже книга Вѣры, пиша о отпаденіи Рима отъ восточной Церкви, и о жителяхъ малой Россіи къ Римскому костелу, (то есть церкви) въ 595-е лѣто по тысячи, приступившихъ велитъ оберегатися: егда исполнится 1666 лѣтъ, да не что бы отъ прежде бывшихъ винъ зло нѣкаково не пострадати и намъ; и егда, говорятъ, сія лѣта исполнишася, отъ-тогда начася смятеніе быти въ Россійской Церкви нѣкіихъ

Второе изъ книги о вѣрѣ.

Гл. 30, листъ 272.

(*) Чти къ симъ о бракахъ правовѣрныхъ лицъ съ иновѣрными разсужденіе, въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сvнодѣ сочиненное.

(**) Чти къ симъ Обличенія неправды раскольническія гл. 10, лист. 53 и 54.

ради перемѣненій. Убо то сказаніе паденія на ней и сбыться.

Отвѣтъ. Изъ сего о паденіи Великороссіянъ заключить отнюдь не можно. Ибо *а*) книга оная, по исполненіи тѣхъ 1666 лѣтъ, подобнаго Римлянамъ и Малороссамъ Полякамъ паденія нашей Церкви не предвѣщаетъ, но токмо велитъ православнымъ, какъ и всегда имъ то чинить можно, таковаго случая опасаться. *б*) Самое то о лѣтахъ предсказаніе весьма несправедливо: оныя взяты, по видимому, изъ Апокалипсиса, гдѣ написано, *что число звѣрино*, то есть антихристово 666, а творецъ книги о вѣрѣ, разсуждая напреди о антихристѣ, въ сходство того показанія въ сихъ лѣтахъ положилъ быть и его пришествію; почему къ 666 прибавилъ тысячу. Но въ Апокалипсисѣ тое число 666, по толкованію Андрея Неокесарійскаго, означаетъ по числу буквъ самое имя антихристово, а не лѣта его пришествія. Сіе примѣтно и изъ того, что лѣта оные 1666 давно уже протекли, но антихриста до-нынѣ еще въ мірѣ не видно того истиннаго, каковаго описываетъ святый Апостолъ Павелъ въ 1 посланіи къ Солуняномъ въ гл. 2, хотя-то предтечь его, или подобныхъ ему въ мысляхъ и нѣкоторыхъ богопротивныхъ поступкахъ много уже было, и нынѣ есть,

Апокал. 13, 18.

какъ и въ бытность еще самыхъ Апостоловъ было, по словамъ Апостола Іоанна Богослова въ посланіи 1, главы 4, ст. 3. *в*) Бывшее въ Россіи смятеніе произошло за поправленіе книгъ; но сіе поправленіе началось въ 7164 отъ созданія міра, отъ Христова же въ 1656, а не въ 1666 лѣто. Притомъ *г*) смятенію тому не сами ли противники наши виновны? Россійская Церковь только что книжныя погрѣшности исправила и нововшедшія поставленія сообразила съ древлевосточными; а суемудрый Аввакумъ и Никита пустосвятъ съ другими, имъ подобными, вмѣнивъ то за перемѣну вѣры, возмутили народъ различными на Патріарха Никона хулами, и со многими простодушныхъ сонмами оторвались отъ соединенія Церкви не только Россійской, но и Восточной. И такъ сами же они раскольщики суть и отступники, а не мы, въ Греческомъ исповѣданіи оставшіеся. (*)

Третіе отъ перемѣны чиноположеній.

III) Въ вашей-де церкви новопечатными книгами противу старинныхъ уставовъ, потребниковъ и другихъ книгъ многія учинены измѣненія. *а*) Въ великій постъ на Трисвятомъ, на Пріидите поклонимся, на Аллилуіа по прочтеніи Псалмовъ и на иныхъ мѣстахъ

(*) Чти къ симъ Пращицы отвѣтъ 240.

отставлены земные поклоны, а положены поясные; б) на преждеосвященныхъ Литургіяхъ и на вечерни пятдесятой недѣли повелѣно молитися, стоя на колѣнахъ, не лежа на головахъ; в) въ чинѣ крещенія во отрицаніи за крещаемаго, вмѣсто, отрицаюся сатаны и всѣхъ дѣлъ его и проч., написано только, отрицаюся. Также вмѣсто, обѣщаваюся и обѣщахся Христу, положено только, сочетаваюся, сочетахся; г) въ Мѵропомазаніи прибавлено помазывать мѵромъ на ногахъ; д) на Литургіяхъ въ Господскіе праздники на третьемъ антифонѣ аллилуіа припѣвать показано единожди, а не трижди; по Херувимской же пѣсни пѣть оное трижди, а не единожди; е) въ исповѣданіи отложены коемуждо чину особые вопросы міряномъ женатымъ, вдовцемъ, дѣвицамъ, властемъ, инокамъ и прочая; ж) въ вѣнчаніи, обручая новоневѣстныхъ, указано на главѣ ихъ перстнемъ крестъ творити по трижди, да во псалмѣ 127-мъ ко всякому стиху припѣвати: слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ; з) въ маслосвященіи отставлено по канонѣ другое начало трисвятаго, псаломъ 50 и Сѵмволъ вѣры, и прочая премногая. Убо ваша церковь точно отъ православія отпала.

Отвѣтъ. Уставы церковные какъ суть различные, яко то, обители Саввы

Освященнаго, Преподобнаго Евфимія, Церкви Іерусалимскія, Александрійскія и прочія, съ коихъ переведены или выбраны и Рускіе различные жъ; то *а*) различно о поклонахъ и опредѣляютъ. Но православнымъ не возбранено держаться того или другаго устава, толькобъ безъ раздора съ Церковію то было, а паче, когда чиноположенія оныхъ не суть заповѣди Божіи или соборныя правила, но только показанія о порядкѣ молитвосовершенія. При томъ въ иныхъ уставахъ поклоны оные названы метаніями, что съ Греческаго означаетъ поясное поклоненіе; въ иныхъ просто о именованіи поклонами, поклоны же бываютъ великіе и малые, слѣдовательно и поясные. *б*) Не упоминая разногласнагожъ въ уставахъ о моленіи чиноположенія, противно ли оное совершать, преклоншись на колѣна? Отнюдь не противно. Тако молился Соломонъ по созданіи храма, Первомученикъ Стефанъ, и прочіе Апостоли, да и самъ Спаситель. Впрочемъ молись какимъ хочешь видомъ, ибо сіе въ твоей волѣ состоитъ, только церкви не удаляйся. Понеже удалясь, погибнешь вѣчно, яко овча изъ ограды изшедъ, волкамъ предався. *в*) На вопросы другихъ обыкновенно отвѣтствуется въ краткости, на примѣръ, *можета ли*, вопрошаетъ Христосъ

Чти къ симъ Царствъ 8, 54. Дѣян. 7, 60. и Глава 20, 36. Луки 22, 41.

Марк. 10, 38.

сыновъ Зеведеевыхъ, *пити чашу, юже азъ пiю*, и прочее; отвѣчаютъ: *можева*. Таковыежъ отвѣты и въ крещенiи на вопросы священническiе быть должны. *г*) Въ старинныхъ книгахъ о помазанiи ногъ было опущено, а въ новыхъ дополнено сiе изъ Греческихъ Евхологiевъ. Притомъ, ежели руки запечатлѣваются даромъ Духа Святаго отъ прикосновенiя къ нимъ нечистоты; то надобно онымъ же утвердить и ноги, *во еже ходити имъ по стопамъ заповѣдей*. *д*) Пѣть аллилуiа на антифонахъ единожди, а по Херувимской трижди уставлено также съ книгъ Греческихъ. *е*) Особые въ исповѣди вопросы отмѣнены, потому что и глупы и блазнительны, какъ самъ читая оные примѣтить можешь, и отнюдь не къ нуждѣ: можетъ же входить лучше въ совѣсть кающихся самъ духовникъ разумный своими словами. *ж*) Въ старинныхъ книгахъ вѣнчающихся велѣно знаменовати свѣщами и вѣнцами; какаяжъ противность творить на нихъ крестъ и перстнями? Что же до 127-го псалма, оный читается или поется такъ, какъ есть; а слава Тебѣ, Боже нашъ, припѣваютъ клирики, во изъявленiе радости о сочетавающихся. Почему какъ не опущено сiе славословiе изреченiемъ, такъ еще лучше большимъ возглашенiемъ увеличивается.

з) Въ Елеосвященіи начало по канонѣ, и все прочее сходно съ книгами Греческими у насъ находится; а старинныя книги по вшедшимъ погрѣшностямъ, съ ними въ томъ не согласны. И такъ весьма напрасно порочатъ противники нашу велико-Россійскую Церковь отступленіемъ. (*)

IV) Сверхъ того у васъ-де въ Еvхаристіи нѣтъ тѣла и крови Христовы; понеже а) попы не двумя, а пятьми персты, совершая оную, благословляютъ; б) служатъ на пяти, а не на седьми просвирахъ, да и то в) подъ печатію четыреконечнаго креста, а не осмиконечнаго кругловиднаго съ копіемъ, тростію и надписью: се Агнецъ Божій, вземляй грѣхъ міра. Четвертое отъ Таинства Еvхаристіи.

Отвѣтъ. По сему ли отвергать должно въ Еvхаристіи тѣло и кровь Христову? Никакъ; ибо а) тако священники и благословлять пятьми перстами, слагая ихъ во изображеніе имени Іисуса Христа, тако и служить на пяти просфирахъ, въ разсужденіи толикагожъ числа потребностей должны. Притомъ и четвероконечный крестъ не истинный ли есть крестъ Христовъ? какъ увидимъ о томъ въ § 5 10, 11 и 15.

(*) Чти къ симъ Обличенія неправды расколн. глава 9, листъ 1, 9, 26—38.

Еще же д) печать крестная (съ надписью), четвероконечная ли, или осмиконечная она будетъ, означаетъ только, что сіи хлѣбы отъ простаго употребленія опредѣлены на священнодѣйствіе; а въ существо Евхаристіи оная не входитъ, и тайны не совершаетъ, а совершаетъ то самъ Духъ Святый, молитвами Іерейскими призываемый. Такъ какъ хлѣбъ, отъ Спасителя на вечери ученикамъ преподанный печати и надписи не имѣлъ; однакожъ силою Христовою претворенъ былъ въ тѣло Его; да и нынѣ вино вливается въ потиръ безъ всякой печати, но Духомъ Божіимъ въ кровь Христову пресуществляется. е) Копіе и трость какъ не надлежатъ къ составу креста, такъ и къ печати крестообразной. А кругловидность печати отнюдь неприлична и самому священнодѣйствію, а развѣ четвероугольность. Ибо какъ Агнецъ изъ просфиры вынимается четвероугольный; то вся печать четвероконечнаго креста съ словами при немъ идетъ въ вынятый Агнецъ; кругловидность же съ надписью остается на просфирѣ, почему въ Агнецъ не можетъ вмѣщана быть. Паче же, что кругловидная печать для украшенія въ Россію внесена отъ Римскихъ опрѣсноковъ, тако воображаемыхъ, какъ то Константинъ, Митрополитъ Кіевскій въ отвѣтахъ на 5 и 6-ю главу Мартина

Армянина свидѣтельствуетъ, и требникъ Ѳеогностовъ. Согласно съ симъ, и Симеонъ Ѳессалонитскій, въ 1410-мъ году жившій, пишетъ: „четверочастенъ же „хлѣбъ, но не круглъ же и безквасенъ, „яко у Латинъ жремый, за еже совершен„на человѣка всего изъ души же и че„тырехъ стихій Богу пріяти; и яко „четверочастенъ весь міръ, и само Сло„во, міра Содѣтель; и яко изъ четы„рехъ стихій тѣло, еже пріяше Хри„стосъ; и яко концы міра вся освяти „воплотившееся Слово, и небесная и на„земная; и яко сего образъ Его обра„зуетъ крестъ, на немъже пригвозди„ся, на томъ и умеръ, насъ же и міръ „весь исправи." (*)

Книга о Таинствахъ Церковныхъ гл. 87.

Пятое отъ освященія храмовъ и проч.

V) И церкви-де ваши освящаются не по чиноположенію. *а*) Древле повелѣно антиминсъ пришивати на срачицу, а на индитію полагати литонъ; а у васъ, говорятъ, антиминсы полагаются на верхъ индитіи; *б*) вмѣсто еже обходити церковь трижди, обходятъ единожди, да и то не посолонь, но противу солнца; у васъ же *в*) въ церквахъ

(*) Чти къ симъ же Жезлъ Правл. листъ 65, 67; Увѣта духовнаго листъ 214, 219; Розыска часть 2, гл. 27; Пращицы отвѣтъ 127 — 129; Обличенія неправды раскольн. 60—67.

читаютъ и поютъ по новопечатнымъ книгамъ, да и то борзо и нечинно; еще же г) отъ Никона Патріарха нововведеся въ оныя пѣніе партесное, многоусугубленное, съ движеніемъ всея плоти, съ покиваніемъ главы и помаваніемъ рукъ, еже святыми Отцами запрещается. Убо ваши церкви не церкви.

Отвѣтъ. *а*) Антиминсу непремѣнно на индитіи быть и должно. Ибо на чемъ бы приличнѣе совершать Божественную Литургію? На чемъ падающія иногда съ дискоса крупицы, или изъ потира капли крови Христовой честнѣе собирать? Конечно не на литонѣ, но на антиминсѣ. Литонъ по самому словопроизводству не иное что есть, какъ тонкій платъ, который служитъ для антиминса только что оберткою: а антиминсъ значитъ вмѣстотрапезникъ, единственно на приношеніе безкровныя жертвы, съ помазаніемъ святаго мура, отъ Архіерея освященный (*). б) Трикратное храма обхожденіе ко освященію его есть не нужно, а довольно единократнаго. Ибо храмъ не обхожденіемъ симъ освящается, но

(*) Къ сему сказанію прилично свѣденіе имѣть и умникамъ раскольничьимъ, невникающимъ въ истины такъ, какъ надобно; и въ обличеніе ихъ представить, что

устроенiемъ престола, при чтенiи молитвъ святою водою окропляемаго, и положенiемъ на него антиминса. Обхожденiе же оное на видъ крестнаго хода отправляется для того, чтобъ тѣмъ о совершенiи дома Божiя ознаменовать

понеже церкви освящать совершеннымъ освященiемъ есть дѣло единыхъ Архiереевъ; и когда они тако освящаютъ оныя, то престолъ особливо прiуготовляютъ, и мvромъ помазуютъ дску верхнюю и столбцы кругомъ, и подъ престоломъ въ ящикѣ, уготованномъ изъ олова чистаго, полагаютъ мощи Угодниковъ Божiихъ по чиноположенiю: почему и не можно наономъ престолѣ безъ положенiя антиминса службы Таинъ Христовыхъ совершать. Но поелику всѣхъ церквей, сущихъ въ Епархiи, самому Архiерею отнюдь не возможно освятить; то уставлено правилами быть антиминсамъ, то есть вмѣсто оныхъ престоловъ, самимъ Архiереемъ освящаемыхъ, полотнянымъ трапезамъ, или престоламъ; кои антиминсы освящаются же Архiереемъ точно такъ, какъ престолы, и отдаются тѣмъ священнослужителямъ, коихъ Архiерей посылаетъ вмѣсто себя святить церкви; и ничего того не дѣлать надъ престоломъ заповѣдуетъ, что бы самъ дѣлалъ, для того, что онъ антиминсъ уже освятилъ, который положенъ быть на престолѣ и тотъ антиминсъ имѣетъ

радость, и возбудить народъ къ благодарствію и моленію. Далѣе *в*) обхожденію сему не инако, развѣ противу солнца къ востоку быть надлежитъ; также и книги въ церквѣ должны быть употребляемы не иныя, развѣ новопечатныя, яко исправнѣйшія, какъ показано будетъ о томъ въ § 5, 16 и 18. *г*) Но и за поспѣшное и неблагочинное служеніе охуждать ли самые храмы и ихъ чуждаться прилично? Никакъ; виновны въ томъ такъ поступающіе церкве служители, коихъ за то правители духовенства въ извѣстныхъ случаяхъ и подвергаютъ строжайшему истязанію. *д*) Что же до пѣнія, воономъ запрещаются безчинные вопли, чрезмѣрныя тѣлодвиженія и прилоги

быть настоящій престолъ для Іисуса Христа, въ святыхъ Таинахъ существующаго. И какъ антиминсъ есть Греческое слово, по Руски же значитъ вмѣстотрапезникъ, то есть (вмѣсто того стола, на которомъ совершается жертвояденіе) полагаемое оное освященное полотно; то сіе уже есть дѣйствительный престолъ; а изъ древа сооруженный служитъ только для лучшаго удобства въ священнослуженіи. Смотри къ сему Матѳеа Властаря Сунтагма подъ буквою А, главу VIII, и подъ буквою Е, главу XII, изданное Беверегіемъ въ пандектахъ каноновъ во второмъ томѣ.

неподобные, какъ-то и въ раскольничьемъ троестрочномъ и демественномъ пѣніи великіе съ надрывомъ крики чинятся, и пустыя усугубленія, на пр: не, не, няй, ги, ги, е, е, е, о, о, о, и симъ подобная; а въ партесѣ наблюдается стройность и умѣренность, и повторяются слова пристойныя, такъ какъ и Господи помилуй, или аллилуіа; противноежъ сему у насъ непохвально. (*)

IV) Священники наконецъ ваши а) получаютъ-де священство домогательствомъ и поставляются на мздѣ; б) живутъ развратно, и в) нюхаютъ проклятую траву табакъ, корень оный горести, выспрь прозябаяй, коимъ, по Апостолу, *осквернятся мнози*. Такъ можно ли ихъ почитать за истинныхъ священниковъ? — Шестое отъ поставленія священниковъ и проч. — Евр. 12, 15.

Отвѣтъ. а) Священники поставляются у насъ по выбору приходскихъ людей, а не по своему домогательству. За поставленіежъ ихъ берется съ нихъ пошлина, а не мзда, да и то по древнему Церкве узаконенію. А хотябъ при выборѣ употребилъ кто и собственное исканіе; но порочно ли оно, когда будетъ законное и по достоинству — Чти о семъ въ Кормчей листъ 319 и 323, въ стоглавѣ гл. 86--89.

(*) Чти къ симъ Обличенія неправды расколн. глава 9, листъ 23 на оборотѣ до 26, и 41 до 43.

1 Тим 3, 1. качествѣ? *Аще кто*, говоритъ Апостолъ, *епископства хощетъ, добра дѣла желаетъ*. Или пусть бы кто и вшелъ въ степень священства по какому домогательству, или по проискамъ и святокупству; что намъ до того? Поставляяй и поставляемый будутъ за сіе въ отвѣтѣ: нашъ только долгъ есть уважать санъ священства по Божескому онаго установленію. Равно б) пусть нѣкоторые изъ священниковъ, нѣкоторые, говорю, ибо о всѣхъ того сказать не льзя, были бы и развращеннаго поведенія; но благодать безъ сумнѣнія и чрезъ таковыхъ препосылается отъ Бога на пріемлющіе отъ нихъ слово жизни и таинства. Не даромъ Спаситель нашъ даже Фарісеевъ, на Моvсеевѣ сѣдалищи сѣдящихъ слушать повелѣваетъ. А Златоустъ разсуждая потому „ничимъ же, говоритъ, крещенія „благодать отъ житія священническа„го повреждается. Ничтоже бо чело„вѣкъ въ предлежащія вводитъ, но все „Божія силы дѣло есть. И паки: аще „осломъ и волхвомъ дѣйствоваше Божія „благодать; благоявленно, яко ниже на„ми отречется дѣйствовати. Божія „благодать есть и въ недостойномъ „дѣйствующа.“ (*) Еще же и Сvмеонъ

Матѳ. 23, 1, 2.

1 Кор. гл. 3. Бесѣда 8.

Колос гл. 1. Нрав. 3.

(*) Чти къ сему тогоже Златоуста 2 Тим. гл. 1, нравоуч. 2.

Солунскій нѣгдѣ вопрошаетъ: „недо-
„стойнѣ священствующаго пріята ли
„есть жертва и крещеніе, и отъ него бы-
„ваемая вся, или ни? или духовникъ бывъ,
„прощаетъ ли согрѣшенія? Якоже, отвѣ-
„щаетъ, не всѣхъ убо избираетъ духъ
„Святый, всѣми же дѣйствуетъ" (*).
При всемъ томъ, что сказать и о
раскольничьихъ, каковые у нихъ слу-
чаются, попахъ? Не бываетъ ли ме-
жду ими весьма любочестивыхъ и иска-
тельныхъ, злонравныхъ и высокомѣрныхъ,
чрезвычайныхъ лицемѣровъ и хитрецовъ,
человѣкоугодниковъ, и для собственной
только корысти живущихъ, тайну
Причащенія въ куплю себѣ обращаю-
щихъ, и иная творящихъ беззаконія,
каковы, на примѣръ, были Вѣтков-
скіе и Стародубскіе попы, Патрикій,
Василій, Михайла калмыкъ, и прочіе?
Даже сами Поповщина сознаются, что
они никогда у себя другихъ поповъ не
имѣли. Но и изъ первѣйшихъ расколо-
основателей нарицавшій себе Апосто-
ломъ, попъ Лазарь, не замѣченъ ли отъ
дѣеписателей изряднымъ питухомъ и
бражникомъ? такъ что весь городъ То-
больскъ былъ тому свидѣтель, какъ
онъ шатывался тамъ по улицамъ пьяной,

Потреб. Іосиф. о священствѣ листъ 714.

Чти къ симъ полнаго Историч. извѣстія о старообряд. часть 2, стран. 20, 21; часть 3, стр. 19, 20, 29, 140, 141.

Розыска част. 2, гл. 3.

(*) Чти къ симъ книгу о Церкви и Таинствахъ листъ 69 и 76; Розыска часть 2, гл. 28 и 29.

и какъ его люди подъ руки въ домъ важивали: при томъ слыхали, какъ сидя въ гостяхъ хмѣльной, повиралъ срамныя бабіи басни и загадки. И такъ не напрасно ли раскольники въ извѣтъ своего отъ нашей Церкви отпаденія, упрекаютъ намъ неисправными священниками, когда и у нихъ таковыежъ, или еще гораздо порочнѣшіе находятся попы? да они же ктому, какъ увидимъ въ слѣдующемъ §, бѣглецы, либо незаконно посвященные, и самозванцы суть незаконные, и по собственному отщепенцевъ признанію для спасенія Христіанскаго сумнительные. А не хуже ли еще и того, когда Безпоповщина остаются вовсе безъ священства, безъ коего никому, какъ выше въ концѣ § 5 изъ великаго Катихизиса сказано, спастися не можно? *в*) Табакъ духовнымъ нюхать подлинно непристойно, да и для другихъ, ежели его будутъ употреблять чрезъ мѣру, или во святыхъ храмахъ, есть предосудительно: но надлежитъ ли называть потому оную траву проклятою? Никакъ. Это будетъ злословіе на самаго Создателя, который въ числѣ другихъ травъ и злака, на службу скотомъ и человѣкамъ устроенныхъ, произвелъ и сіе растѣніе. Касательножъ до словъ Апостольскихъ, изъ сношенія разныхъ мѣстъ писанія видно, что коренемъ горести, вверхъ прозябающимъ, разумѣется у него не табакъ, а всѣваемый

Снеси къ сему Второзак. 29, 18; Гал. 5, 19.

отъ лжеучителей развратъ и суевѣріе, 1 Тим. 2, 17.
коего онъ велитъ тамъ всячески остерегаться и истреблять. Или, по Златоусту, Евр. гл. 12.
корень оный горести означаетъ грѣхъ, къ соблазну другихъ клонящійся, Бесѣд. 31.
а паче любодѣяніе и плотскую нечистоту, тамъ же у Апостола упоминаемую. Ст. 16.
Въ слѣдствіе чего, чтобъ ими не оскверниться; *невоздержныхъ*, говоритъ, *и блудниковъ отсѣцайте*.

§ 7.

О неимѣніи церкви у отщепенцевъ.

Положеніе истины.

Напротивъ того отступившіе отъ насъ собратія наши, извѣстные раскольницы, ни вѣры правой, ни церкви истинной отнюдь не имѣютъ. Положеніе.

Понеже I. нѣтъ у нихъ достодолжнаго, какъ и выше сказано въ § 2-мъ, по благочестію единенія. Доводъ I отъ различія толковъ.
Они, какъ извѣстно, имѣли весьма многихъ и различныхъ лжеучителей, различная по своимъ смышленіямъ мудрствовавшихъ, хотя ни силы Божіи, ни писанія неразумѣвшихъ: Что о семъ части I сего трактата § 2 и 3.
поелику всѣ были невѣжды, забѣглые то есть къ нимъ по суевѣрію попы, безпутные дьячки, либо и грубые мужики. Въ послѣдствіе чего,

Ефес. 4, 14 *влающеся и скитающеся всякимъ вѣтромъ ученія во лжи человѣчестѣй*, раздираются на весьма также многія и различныя партіи или толки, одинъ отъ другаго по выдумкѣ тѣхъ лженаставниковъ въ теченіи времени произникшіе, и отъ нихъ же особливо наименованные, такъ что даже въ одной у нихъ иногда семьѣ не одна, но многія водворяются религіи. Мужъ, на примѣръ, Ѳедосіанецъ, а жена Поморскаго или Филипова либо инаго согласія; дѣти также или другіе сожители инагожъ. А за симъ всякъ своей сектѣ православіе, или церковь и приписываетъ. Относительножъ къ прочимъ скопищамъ, они раскольники по общимъ своимъ догмамъ хотя всѣ почти между собою сходствуютъ, но по частнымъ положеніямъ столь суть не согласны, что одни другихъ отвращаются, одни противу другихъ востаютъ, и сильно о своихъ умствованіяхъ препираются; одни другихъ проклинаютъ, и порицаютъ раскольниками, иновѣрцами, кривотолками и еретиками; одни съ другими не молятся, ни ядятъ, ни пьютъ. На которой убо сторонѣ у отщепенцевъ правота и истина, когда сами они толико о семъ разногласятъ, и между собою рѣшиться не могутъ? (*)

(*) Чти къ симъ Пращицы въ листъ печат. листъ 30, въ отвѣтѣ 9.

По сей конечно безвѣстности толкъ Познающихъ и Сомнящихся, принявъ ихъ суетную вѣру, ни къ кому изъ нихъ особенно не пристаютъ, а проводятъ только жизнь въ выборѣ лучшаго у нихъ соборища.

Примѣчанія достойное виждь, читатель.

Для сего и Чувственники ихъ содержатъ глупую свою неразличимость въ толкахъ, каждое въ нихъ скопище за безпрепятственное поставляя ко спасенію. По семужъ еще многіе у нихъ перемешываются то въ ту, то въ другую шайку, то въ третію, и такъ далѣе. Да и по писанію, кромѣ что выше въ § 2-мъ приведено, совмѣстны ли таковыя разсѣченія и раздоры въ прямомъ Христіанствѣ? Никакъ. Когда Апостолъ Павелъ послышалъ о Коринѳянахъ, что иной изъ нихъ, хотя тѣже съ прочими содержа догматы, но къ разрыву церковнаго общества, назывался, по немъ Апостолѣ, Павловъ, иной Аполлосовъ, иной Кифинъ, иной Христовъ; то съ укоризною къ нимъ пишетъ: *еда раздѣлися Христосъ? еда Павелъ распятся по васъ? или во имя Павлово креститеся?* И паки: *идѣже въ васъ зависти, и рвенія, и распри; не плотстіи ли есте, и по человѣку ходите?*

1 Корин. 1, 11, 12, 13.

Тамже гл. 3, 3, 4.

А Златоустъ, еже Церковь какимъ либо образомъ раздрати, неменьшее быти почитаетъ зло, отъеже въ ересь впасти. Названіяжъ отъ человѣкъ принимать, и въ странная и раз-

Ефес. нравоуч. 11.

личная ихъ прелагатися наученія вмѣняетъ уже за явное отступство и точную ересь. „Они, говоритъ, (еретицы) имутъ нѣкихъ, отъ нихъже нарицаются самаго того ересеначальника явѣ именемъ, и каяждо ересь подобнѣ. У насъ же ни единъ убо мужъ „даде намъ имя, вѣра же сама токмо.

Дѣян. нравоуч. 33.

Тамже. „Ипаки: „еда отцѣпихомся отъ Церкви? „еда бо ересеначальниковъ имамы? „еда бо отъ человѣкъ нареченіе пріяхомъ? еда бо вождь кто намъ есть, „якоже овому убо Маркіонъ, овому же „Манихей, овому Арій, другому же инъ „кто ересеначальникъ?“ Тоже подтверждая и Аѳанасій великій, вѣщаетъ: „всяка вѣра на земли, во имя человѣка „именуема, глаголю же отъ Симона Симоніане, отъ Маркіона Маркіониты, отъ „Арiа Аріане и отъ Евномiа Евноміане; сія вся и прочая, иже суть человѣкъ имена, и ихъ ради тако именуемыя вѣры, не суть Божія, ниже Богъ „въ нихъ. Аще бо Божія суть, чего „ради именами человѣковъ именуются „и почитаются? Похвала убо намъ похвалъ будетъ соборная церковь, и еже „проповѣдатися и именоватися Христіаномъ, яко не отъ человѣка именовавшеся, но отъ Бога просвѣтившеся.“

Скрижаль отвѣтъ на вопросъ 45.

Доводъ II. II. Отщепенцы не имѣютъ у себя нужнопотребнаго чина священническаго.

Ибо первое, вся ихъ Безпоповщина не токмо священства не пріемлютъ, но якобы за преселеніемъ благодати хиротоніи на небо совсѣмъ того и на земли быть не признаютъ. Они вмѣсто сего ввѣряются по духу простымъ старцамъ и старицамъ, мужикамъ и бабамъ, кои, невѣжди суще и незванніи отъ Бога, самовольно взимаютъ на себя и санъ учительства, учаще, яже не подобаетъ, и іерейская дерзаютъ творити; какъ-то крестить новорожденныхъ, или перекрещивать приходящихъ къ нимъ, исповѣдывать, и прочія исправлять требы; а иные даже и Литургію священнодѣйствовать не страшатся. Не противно же ли это и Божескимъ и Церковнымъ, издревле уставленнымъ узаконеніямъ, вся оная дѣйствія духовенству токмо присвояющимъ, какъ предъявлено въ § 5-мъ. Второе, касательно Поповщины, они, хотя по признанію ихъ, священства не отвергаютъ; въ самой вещи у нихъ того нѣтъ. Ибо лишаются они во первыхъ въ благодать Архіерейства облеченныхъ мужей; а сіи-то особы и суть начальнѣйшіе Апостольскаго строенія преемники, коимъ, какъ пишется въ Кормчей, поручены суть людіе Господни; и кои, по блаженному Ѳеофилакту, священные чины поставляютъ и совершаютъ. Какомужъ безъ сихъ священства со-

отъ не имѣнія священства.

Чти о семъ Розыска часть 1, гл. 23.

Лист. 10, правил. 6 Апостол. 39. Лук. на гл. 19. ст. 13. въ толкованіи.

вершителей быть можно священству?
Гл. 77. „Вся, говоритъ Сvмеонъ Өессалонит-
„скій, Божественныя тайны во всѣхъ
„священныхъ, Архіерейство дѣйствую-
„щее есть, и кромѣ его ниже жертвен-
„никъ будетъ, ниже хиротонія, ниже
„ мvро святое, ниже крещеніе; ниже
„убо Христіане.

Чти къ симъ полнаго Историч. извѣстія о старообрядцахъ часть 2, стран. 31, 51; и часть 3, стран. 29, 59.

Правда, проявлялись на театрѣ Поповщины отъ 1724 до 754 года въ качествѣ Епископовъ Епифаній, Анфиногенъ и Анфимъ, кои и наставили имъ тогда нѣсколько поповъ и дьяконовъ. Но кто они таковые епископы? Первый изъ нихъ былъ Кіевскій монахъ, за преступленія лишенный священства; санъ же святительскій досталъ себѣ пронырствомъ въ Яссахъ, написавъ отъ лица Кіевскаго Преосвященнаго къ Молдовлахійскому Митрополиту о поставленіи себя, яко бы въ городѣ Чигиринѣ своеручное письмо. А послѣдніе два были настоящіе самозванцы. Анфиногенъ Новоіерусалимскаго монастыря Іеродіаконъ, а Анфимъ простый чернецъ и мужикъ, именемъ Амвросій. Слѣдовательно они и не Епископы, а лже епископы и святотатцы, или паче разбойницы и волцы, кои не съ тѣмъ въ толпы заблуждшихъ овецъ приходили, да взыщутъ ихъ и да спасутъ, но развѣ *да украдутъ и убіютъ и погубятъ.* А потому и рукоположенцы сихъ

лжесвятителей, отнюдь не состояли такѣже въ достоинствѣ священства, но развѣ въ ряду простыхъ мірянъ. Ибо всѣ таковыя, по Іосифовскому требнику, почитаются нехиротонисаніи: „ничто же бо, рече, даетъ не „имѣяй, и никтоже пріемлетъ отъ „неимущаго.“ Лис. 175.

Впрочемъ есть индѣ въ полчищахъ Поповщинскихъ и законными Архіереями рукоположенные попы; да какіе? Отъ Всероссійской Церкви, аки бы отъ ересей къ нимъ бѣжавшіе; въ томъ числѣ иные запрещенію или извержению за свои вины подлежащіе, либо уже изверженные. А таковыхъ ханжей, яко власть своихъ Архипастырей презрѣвшихъ, ниже въ должность священства, по правиламъ, совсѣмъ принимать не слѣдуетъ, а возвращать на свои мѣста, и истязовать судомъ строжайшимъ (*). При всемъ этомъ нерѣдко и между Поповцами открываются таковые же, какъ и въ Безпоповцахъ безстрашные продерзатели, кои,

Чти тогожъ Извѣстія о старооб. част. 2, стран. 20, 60; част. 3, стран. 2, 9, 20, 112, 113, 145, 147.

(*) Чти къ симъ въ Кормчей правило Святыхъ Апостолъ 28, 32, 33; Перваго Вселен. Собора 15, 16; Помѣстныхъ, Антіохійск. 3, 4, 5. и Карѳагенскаго 10, 11.

Bayerische Staatsbibliothek München

несвященни суще, на священная однакожЪ простираются (*).

И такЪ самая Поповщина не есть ли дѣйствительно Безпоповщиною? Что же отсюду такая церковь? НѣстЬ, по Игнатію богоносцу, избранна, ниже собраніе святое, ниже сонмЪ преподобныхЪ. Сіи крайности и недостатки сознаютЪ точно за собою и сами раскольники не токмо Поповцы, но и Безпоповцы. Не даромЪ они, кромѣ принятія означенныхЪ лжеепископовЪ, чинили неоднократные для архіерейства кЪ сонмищу своему поиски; Именно же, посылали для обрѣтенія себѣ Епископа вЪ Грецію, для поставленія вЪ Яссы, вЪ Москву, кЪ Грузинскому Архіепископу Аѳанасію вЪ самую Грузію, вЪ ВоронежЪ кЪ Тихону Преосвященному, кЪ Крымскому Митрополиту, кЪ Греческому Митрополиту Евсевію, вЪ Польшу, и кЪ Олонецкому Епископу Іоанникію. Да еще 1765 года намѣревались поставить себѣ Епископа мощами Филиппа Митрополита, или другаго какого Святителя. Не даромЪ, повторяю, сіе; но чтобЪ Поповщинѣ стяжать лучшее священство, а БезпоповцамЪ сдѣлатися Поповщиною. Со всѣмЪ тѣмЪ,

Послан. кЪ ТралліанамЪ.

Чти вЪ томЪ же Извѣстіи о старообряд. части 3, стран. 131, 136.

(*) Чти кЪ симЪ Пращицы листЪ 31, вЪ отвѣтѣ 9, и Розыска часть 1, глава 10.

какъ таковыя ихъ покушенія были противозаконны, и къ своей старинѣ привязаны; то и остались безъ желаемаго имъ успѣха.

III. Поколику у отщепенцевъ нѣтъ правильнаго Священства; то нѣтъ и прочихъ Таинствъ, чрезъ Архіереевъ и Іереевъ по чину, какъ показано въ § 5, совершаемыхъ. А именно, что до Безпоповщины, многіе у нихъ, по примѣру коснѣющихъ въ невѣріи язычниковъ, умираютъ безъ крещенія и безъ исповѣди. Да и самое ихъ мужичье и бабіе крещеніе и исповѣдь могутъ ли вмѣнитися за дѣйствительные? Никакъ. (Чти къ сему также § 5.) Мѵропомазаніе же за неимѣніемъ мѵра, отъ Архіереевъ освящаемаго, и надъ немощнымм елеосвященіе совсѣмъ у нихъ оставлено въ небреженіи. Отмѣтаютъ также они бракъ, и брачившихся противозаконно разводятъ большею частію, аки бы на чистое житіе, но при всемъ томъ скверняться любодѣяніемъ. Къ вящшему же Церкви сожалѣнію лишаются они общенія тѣла и крове Христовы; безъ чего, по словамъ самаго Спасителя, и *живота не могутъ имѣти въ себѣ.* Хвалятся, они, какъ пишетъ Димитрій Митрополитъ Ростовскій, Безпоповцы, яко бы есть у нихъ какое-то древнее причастіе, еще до Никона Патріарха освященное. Но какъ тое у нихъ

Доводъ II. отъ неимѣнія прочихъ таинствъ

Іоанна 6, 53.

Розыска часть 3, глава 18 о Безпоповщинѣ.

до нынѣ ведется? Когда видятъ оное уже во умаленіи, то въ случаѣ потребномъ снова заготовляютъ въ квашнѣ тѣсто, и посыпавъ или смѣшавъ его съ остальными своей еvхаристіи частьми, намѣлко истертыми, пекутъ изъ того большія просфиры, и разсылаютъ ихъ яко святыню по своимъ толкамъ. И сіе ли вымышленное неосвященныхъ рукъ самодѣліе, сія ли мужичья или бабья домашняя стряпня есть древнее причастіе? И что уже здѣсь, кромѣ однихъ развѣ пылинокъ, да и то не во всемъ растворѣ отъ толикихъ лѣтъ остается древняго? О слѣпоты заблуждающихъ! вотъ до чего доводитъ горделивое своемысліе! И ежели, какъ выше объявлено доводами, все церковное, а паче таинственное освящается Архіерейскимъ и Іерейскимъ дѣйствіемъ; то новое ихъ выдумщиковъ смѣшеніе чѣмъ и какъ безъ благословенія Архіерейскаго, безъ молитвъ пресвитерскихъ и безъ священныхъ жертвенниковъ освящается? Отсюду обманъ единъ преподающихъ свою древность является, а пріемлющихъ ослѣпленіе. Ещежъ въ полномъ историческомъ Извѣстіи о старообрядцахъ упоминается, что у Безпоповцовъ Поморянъ такая древняя еvхаристія въ ихъ Выгорецкомъ монастырѣ

Часть I, стран. 46, 65.

напасена еще отъ 7184 года старцемъ Аврамiемъ бѣглецемъ Соловецкимъ изъ принесенныхъ оттуду отъ него даровъ; но и та-де уже оскудѣла, и крошекъ тѣхъ достаютъ себѣ одни богачи на смертный только часъ рублями и червонцами: а чтобъ разумножить оную, такого-де искусника не находится. Слѣдовательно, и оная древняя Евхаристiя, какая впрочемъ ни буди, не вездѣ есть, и не для всѣхъ. Сверхъ сего означенный Чудотворецъ Димитрiй извѣщаетъ, что были и такiе, а можетъ и нынѣ есть имъ подобные, кои вмѣсто Св. Даровъ принимали изюмныя волшебныя ягоды, отъ дѣвки изъ подполья въ решетѣ выносимыя. Такъ и это стало быть причастiе! О коль велiе заблужденiе и неистовство! и коль душепагубны суть плоды самомнѣнiя и непокорства, къ учрежденному отъ Бога священноначалiю! Розыска часть 3, глава 10.

Далѣе, что сказать и о Безпоповщинѣ? Сихъ заблуждшихъ овецъ есть великое множество, и въ величайшемъ находятся разсѣянiи; а слѣдующихъ за ними пастуховъ, набродныхъ, говорю, поповъ, не столь есть изобильное число: то не льзя, чтобъ сiи бродяги на всѣ ихъ мѣста и во всѣхъ потребностяхъ удовлетворить могли. Въ послѣдствiе чего и у нихъ многимъ младенцамъ

надобно умирать безъ крещенія, а больнымъ и престарѣлымъ отправляться на тотъ свѣтъ безъ Исповѣди, безъ Причастія и другихъ Христіанскихъ снабдѣній. За симъ обстоятельствомъ нѣкоторые изъ нихъ приносные на Пасху хлѣбы употребляютъ за тайны; почему и называются Пасховѣрцы; а иные покаяніемъ и дарами единожди на весь свой вѣкъ напутствуемы бываютъ отъ своихъ обманщиковъ; другіе, взявъ у нихъ причастіе, хранятъ тое для переду въ своихъ гнусныхъ избахъ въ бумашкѣ, или въ щели, гдѣ оное часто отъ небреженія у нихъ портится, истлѣваетъ, просыпается и пропадаетъ. Инымъ бабы и дѣвки изъ своихъ монастырей по городамъ и селамъ, подъ видомъ святости для збору денегъ волочася, развозятъ тое со всенощными хлѣбами, и богоявленскою водою, кои сами оныхъ суевѣровъ исповѣдывая и сподобляютъ. А есть еще и въ Поповцахъ, кои Еvхаристическое брашно для себя и для другихъ приспѣшничаютъ по примѣру Безпоповщины сами, старинныя свои крохи передѣлывая въ хлѣбы, или лепешки. Да и пустосвяты ихъ попы не такимъ же ли иногда мастерствомъ довольствуютъ своихъ алкателей? Нѣкогда въ Стародубщинѣ попъ Іосифъ, устроивъ въ одномъ домѣ церковь, началъ было литургисать;

невѣжды узнавъ, что попъ дѣлаетъ для нихъ тамъ причастье, взволновавшись, кричали: нѣтъ, не хотимъ такого попа! у насъ бывало отецъ Патрикій (прежній ихъ попъ) всегда стариннымъ причащалъ. Отъ чего старикъ и обѣдню свою оставилъ. Вотъ каковы таинства и у Поповщины! Къ сему судить ли объ оныхъ по самымъ ихъ перебежщикамъ попамъ? Но какъ сіи, по преждереченному въ 11-мъ доводѣ объясненію, не составляютъ у нихъ законнаго священства, и въ преслушность чиноположеній Отеческихъ, творятъ Іерейская безъ воли Епископли; то и совершаемыя ими таинства отнюдь не суть таинства. Что же впрочемъ и сія таинствъ превратность или небреженіе, не есть ли знакомъ развращенія въ вѣрѣ и презорства къ установленіямъ Божескимъ, какъ видно изъ § 3 и 5 (*)?

IV. Наконецъ приникнемъ на отщепенцевъ, по руководству § 4-го со стороны священныхъ храмовъ. — Храмы, какъ въономъ § значится, по воли самаго Создателя издревле предуставлены на общее Христіанъ собраніе то для поученія въ законѣ, то для молитвословія, то для отправленія

Доводъ IV отъ неимѣнія храмовъ.

(*) Чти къ симъ Пращицы отвѣтъ 167.

Таинъ. Со всѣмъ тѣмъ особенники наши сего спасительнаго прибѣжища крайнѣ гнушаются, сей святыни кивотъ злохульно поносятъ. Они наши молитвенные домы называютъ анбарами, стойлами конскими и клевами. Гдѣ же вмѣсто того они производятъ свои моленія? Обыкновенно въ своихъ мужичьихъ хижинахъ, даже и въ подполіяхъ (*), а много, что въ сооруженныхъ ими часовняхъ. Такожъ, гдѣ совершаютъ свои службы, или какія нибудь таинства? Въ тѣхъ же неосвященныхъ мѣстахъ, по обычаю Аріанъ и другихъ еретиковъ, жертвенника, какъ въ § 4-мъ упомянуто, неимущихъ. Гдѣ и отъ кого пріемлютъ наставленія? Всякой мужикъ и баба умудряется въ своихъ тутъ же ущелинахъ, какъ кому вздумается, сами отъ себя или отъ подобныхъ себѣ мужиковъ и бабъ; либо пресмыкаются въ мракѣ невѣжества, и живутъ такъ, какъ нѣкогда Стародубскіе слобожане, скотски, ничего не зная, и ни очемъ не помышляя, изъ коихъ иные во дни праздничные и воскресные даже лба перекрестить не умѣли.

Были прежде у Поповщины на Вѣткѣ, а нынѣ есть у нихъ въ Стародубовщинѣ

(*) Чти къ симъ Розыска часть 1, гл. 23; и часть 3, гл. 10.

для ихъ богослуженія и храмы; но кѣмъ и какъ оные построены и освящены? Бѣглыми попами, въ томъ числѣ растригами и запрещенными; да и то на краденыхъ или еще неосвященныхъ антиминсахъ, и безъ всякаго при томъ благословенія Архіерейскаго, безъ коего, какъ выше сказано, ниже часовенъ поставлять не позволено, а не токмо чтобъ храмы созидать и святить. ,,Кромѣ бо Архіерейства, по словамъ ,,Сумеона Ѳессалонитскаго, ниже жерт-,,венникъ будетъ, ниже хиротонія, ,,ниже муро святое.“ А помѣстнаго Карѳагенскаго Собора 84-е правило утверждаетъ, что церкви, безъ воли Епископскія созданныя, неосвящены суть. Слѣдовательно и Богослуженіе въ нихъ исправлять, а паче священнодѣйствіе есть столь же какъ и въ простыхъ домахъ законопреступное дѣло. Такъ вотъ какая вездѣ у отщепенцевъ правота и истина! Правота совершенно неправая, и истина неистовая(*)!

Противоположенія.

I) Мы, говорятъ о себѣ наши противники, для того поповъ не имѣемъ, что не даютъ намъ Архіерея. Первое отъ не-дачи Архіерея.

(*) Чти къ симъ Пращицы въ отвѣтѣ 9, листъ 30 до 35, и отвѣтъ 169, 213, 215.

Отвѣтъ. Да развѣ мало въ Россіи преосвященныхъ Архіереевъ? Но дай-де намъ Архіерея, содержащаго старые чины и уставы, и кого мы сами изберемъ, и чтобъ онъ былъ по старинѣ освященъ. Вотъ отщепенцевъ какое желаніе и затѣи! Но извѣстно, куды онѣ клонятся. Они особенники симъ предложеніемъ цѣлятъ къ тому, чтобъ, получивъ по своимъ мыслямъ Архіерея, тѣмъ самимъ пріобрѣсть себѣ совершенную отъ Греко-Россійской Церкви независимость, и утвердительно отъ ней на вѣкъ оставаться въ своемъ суевѣріи, аки бы въ правовѣріи. Но православная наша Церковь на таковое ихъ отступство отнюдь согласовать не можетъ. Ея долгъ есть приводить всѣхъ къ себѣ въ соединеніе, а преслу-
Матѳ. шающихъ, по Христову повелѣнію, счи-
18, 17. тать яко язычниковъ и мытарей. Да и вообще выборъ во Епископа, равно какъ и всѣхъ церковныхъ дѣлъ распоряженіе зависитъ по правиламъ церковнымъ не отъ мірянъ, а паче каковы суть раскольники, но отъ собора Епископскаго, или, что тоже есть, какъ утверждено въ Россіи, отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода. Ибо неизбранъ Епископъ, иже мірскими человѣки избранъ будетъ. (*)

(*) Чти о семъ въ Кормчей правила

II) Ефремъ Сиринъ, возражаютъ Безпоповцы, о отцѣхъ, въ постѣ просіявшихъ глаголетъ: не законъ разоряютъ, не пріемлюще священство держати, тепли суще вѣрою. Подобно-де и мы, не имѣя у себе священства, законъ не разоряемъ? Второе. изъ преподобна. Ефрема слово 107.

Отвѣтъ. Преподобный Ефремъ говоритъ, что древніе пустынники не принимали токмо священство держати, а не священниковъ. То есть, не взимали они на себя сана священническаго, и не искали по смиренномудрію, чтобъ кто изъ нихъ былъ того сподобленъ: священниковъ же на нужныя случаи, а паче для пріобщенія святыхъ Таинъ, не токмо принимали, но и всегда призывали въ свои церкви, какъ явствуетъ все то изъ повѣсти о преподобномъ Пахоміи. Да и у тогоже Ефрема въ томъ же словѣ о отцѣхъ ниже сицѣ объясняется: „егда же предстанутъ „честніи священницы святѣй трапезѣ „службу приносити, тіи первѣе простираютъ руки свои, пріемлюще съ вѣрою тѣло тогожде Владыки.“ Итакъ не самый ли приводимый раскольниками Ефремъ изобличаетъ ихъ лживое мнѣніе? Чти сію повѣсть. Маія 15 въ Минеи четіи.

помѣстныхъ соборовъ, Антіохійскаго 19-е, Лаодикійскаго 13-е, Сардійскаго 5-е и 6-е, Седмаго вселенскаго 3-е

Третїе отъ примѣра Святыхъ. III) Вся-де тайны могутъ отъ простолюдинъ совершатися, и вѣра безъ священства стояти? Мнози Апостоли не священницы быша, обаче крестиша, какъ-то Филиппъ Самарію и каженника, Ананія Павла, и прочее, Ѳекла сама крестилася и иныя крести, и проч.

Отвѣтъ. Апостоли крестили другихъ, бывъ освящены Духомъ Божіимъ, а иные святые по обстоятельствамъ необходимымъ. Но раскольники должны ли равняться Апостоламъ и другимъ святымъ? и какая имъ необходимость, при довольствѣ священниковъ, самимъ вступать въ ихъ достояніе? При томъ отъ крещенія, по нуждѣ отправляемаго простолюдиномъ, не льзя имъ заключить тожъ ко всѣмъ другимъ Таинствамъ; не льзя, неосвященнымъ сущимъ, въ противность Божескихъ и Церковныхъ постановленій, дерзать на совершеніе всего священнаго. И какъ же ихъ вѣра стоять можетъ безъ Священства? (*)

Четвертое отъ примѣра жъ. IV) Мы-де причащаемся духовнѣ чрезъ вѣру и усердіе ко Христу, яко Марія Египетская чрезъ 40 лѣтъ, Марко Фраческій чрезъ 95 лѣтъ, и прочія пустынножители?

(*) Чти къ симъ Обличеніе неправды раскольн. гл. 10, листъ 54 на оборотѣ и 55.

Отвѣтъ. Кое общеніе свѣту ко тмѣ? или кая часть вѣрну съ невѣрнымъ? 2 Кор. 6, 14, 15.
Пустынники, поелику соединены были духомъ съ Церковію, и ко святымъ Тайнамъ весьма благоговѣли; за тѣмъ, не токмо духовнѣ оныхъ причащались, но и устно, то сами приходя для того во святые храмы, то прося къ себѣ съ дарами священниковъ, какъ и Марія Египетская преподобнаго Зосиму. Но отщепенцы ни церкви во вселенной не исповѣдуютъ, ни Таинствъ, ни Священства: чего для, по примѣру искреннѣйшихъ Церкви сыновъ, ниже духовно могутъ причащатися. (*)

V) Въ потребникѣ Іосифовскомъ въ Номоканонѣ о духовницѣхъ такъ же-де речено: яко старча исповѣдь пріята; убо и для покаянія священство не нужно? Пятое изъ Іосиф требника лис. 730.

Отвѣтъ. Оный Номоканонъ позволяетъ несвященнымъ инокамъ не вязать и рѣшить кающихся, а только помышленія другихъ принимать и исправлять; да и то не самимъ собою и безъ всякаго разбору, но *а*) инокамъ благоговѣйнымъ, и вѣдущимъ законы Божія; *б*) въ случаѣ необходимости; *в*) съ повелѣнія и наставленія Епископскаго. Иначе тотъ же Номоканонъ, Лис. 730. Тамже

(*) Тамъ же листъ 56 и 57.

по 6, 7 и 43-му правилу Карѳагенскаго
Тамже лис. 668, 705, 715. Собора таковымъ даже и пресвитерамъ, яко преступникамъ правилъ Божественныхъ, претитъ наказаніемъ и погибелію, а исповѣдавшихся у нихъ почитаютъ неисповѣданными, и связанныхъ или разрѣшенныхъ неисправленными. А Сνмеонъ Ѳессалоникскій попускаетъ
Въ отвѣтѣ 36. простому монаху, по предписаннымъ обстоятельствамъ, принимать помышленія съ тѣмъ, да извѣститъ Епископу, или да разсудитъ душеполезныхъ нѣчто ищущему, а не во еже прощати и разрѣшати, еже-де церкви чуждо есть. (*)

Шестое отъ последняго времени. VI) Нынѣ, говорятъ, уже послѣднее время, и антихристъ царствуетъ въ мірѣ. А о семъ Св. Ипполитъ въ словѣ въ недѣлю мясопустную глаголетъ:
Собор. лис. 167 лис. 116. „Церкви Божія, якоже простіи храмы „будутъ. И паки: мнози прелестей „его избѣгнутъ, и въ горахъ и въ вертепахъ скрыются; и той (Богъ) „спасетъ ихъ отъ соблазнъ его лютыхъ, „и проч. Убо нынѣ церкви не церкви, но простые храмы и хлевы, и въ единыхъ-де нашихъ скитахъ крыющіеся Богъ спасаетъ; а вы въ градѣхъ и селахъ пребывающіи весьма погибли?

(*) Чти къ симъ Пращицы отвѣтъ 167.

Отвѣтъ. *а*) Нынѣ время есть последнее не потому, аки бы наступила уже кончина вѣка; ибо давно раскольники объ этомъ твердятъ, но по ихъ мужичью прореченію не собывается. Оно послѣднимъ именуется по особенному, послѣди открывшемуся о спасеніи нашемъ Божескому строенію. Ибо съ начала міра управлялъ Богъ вѣрныхъ своихъ устнымъ преданіемъ; по семъ закономъ и обрядами жертвенными, нынѣ наконецъ, по воплощеніи Сына Своего, сталъ управлять Евангельскою о немъ проповѣдію. И сія послѣдняя епоха, какъ началась отъ дней жизни Христовой, такъ онаяжъ будетъ продолжаться навсегда, а иной послѣднѣйшей, до послѣдняго и всемірнаго суда, въ вѣчность вводящаго быть уже не имѣетъ. Галат. 4, 4. Евр. 1, 2. Также и антихристъ въ мірѣ нынѣ царствуетъ мысленно въ своихъ предтечахъ, во всѣхъ ученію Христову противящихся, каковымъ 1 Іоан. 2, 18. образомъ началъ онъ царствовать даже со временъ Апостольскихъ. А вещественно въ своемъ лицѣ пріидетъ отъ Вавилона предъ преставленіемъ свѣта, и будетъ царствовать не въ Москвѣ, но во Іерусалимѣ, и то чрезъ краткое время. *б*) Отсюду и церкви Божія будутъ яко простые храмы во владычество тогожъ чувственнаго антихриста. Ибо какъ онъ есть злѣйшій

Лис. 123 наоб. благочестія Христіанскаго ненавистникъ; то, по Ипполитовужъ свидѣтельству, святые храмы опустошитъ, и службы въ нихъ уничтожитъ. Что же до настоящихъ временъ, нынѣ въ церквахъ подобающее зрится благолѣпіе, гремитъ по вся дни славословіе Божіе, приносится Безкровная Жертва, и прочія Христіанскія совершаются Таинства; то небезстыдно ли порицать оные простыми храмами, да еще и хлевами? *в*) Равно и крыющіеся въ горахъ и въ вертепахъ разумѣются у Ипполита, въ явленіе онаго антихриста, угонзающіе отъ его жестокихъ гоненій и мучительствъ. Ибо тутъ же привноситъ

Лис. 133. Ипполитъ:,, избѣгнутъ, рече, отъ руки ,,его, и той (Богъ) покрыетъ ихъ ру- ,,кою своею." А отщепенцы не напрасно ли изъ сего велемудрствуютъ о своихъ скитахъ? Ибо отъ какого антихриста, и какое имъ надлежитъ гоненіе? Не по одному ли невѣжеству и суевѣрію уклоняются они отъ Греко-Россійской Церкви? и для чегобъ, по мнѣнію ихъ, во градахъ и селахъ всѣ неминуемо

Лис. 132 наоб. погибали? Никакъ. Даже при самомъ антихристѣ будутъ таковые, иже тогда, по словамъ Ипполитовымъ, подвигнутся на мучителя, и коихъ, по Тайнозрителю, *запечатлѣютъ Ангели печатію Бога жива.* Слѣдовательно это

Апок. 7, 2. суть исповѣдники не въ пустыняхъ

крыющіися, а во градѣхъ и селахъ обитающіи. Кольми паче нынѣ, когда мирное для Христіанъ въ Россіи настоитъ время, спасеніе при вѣрѣ правой отнюдь для насъ не возбранено. Ибо какъ на всякомъ мѣстѣ есть владычество Божіе, такъ вездѣ духомъ и истиною Ему кланятися, вездѣ отъ Него услышану и спасену быть можно (*). Псал. 102. 22,

Но за нами-де, возражаютъ еще, дѣлаютъ поиски; убо есть намъ и гоненіе?

Отвѣтъ. Дѣлаютъ поиски не для мученія за вѣру, но для возвращенія отъ побѣговъ въ прежнія жилища, или для удержанія отъ разврата другихъ, и отъ мятежныхъ поступокъ, обществу вредныхъ.

Седьмое, отъ примѣровъ и проч.

VII) Онуфрій великій, Павелъ Ѳивейскій и прочіи пустынножители, спаслися безъ церквей; а великій Аѳанасій еще говоритъ: „истинніи поклонницы, иже въ пустыняхъ и горахъ, не „требуютъ церквей, сами себе храмы „творяще благими дѣлы.“ Убо и мы-де можемъ спастися безъ церквей, не имѣя въ нихъ нужды? Скриж. вопрос. 24.

Отвѣтъ. Оные Угодники Божіи спаслися безъ церквей по недостатку тѣхъ въ пустыни, и не требовали ихъ за нужду гоненій мучительскихъ, а не изъ презрѣнія, какъ то дѣлаютъ поминаемые нами суевѣры.

(*) Чти къ симъ Розыска часть 2, гл. 5 и 16.

Осьмое по богатст. раскольн. VIII) Въ нашей-де, настоятъ при семъ, вѣрѣ люди бываютъ богаты; такъ не правая ли она? и какъ въ нее не идти?

Отвѣтъ. По богатству ли судить о вѣрѣ? и для богатства ли вѣру принимать? Никакъ. Ибо *а*) вѣра есть отъ
Рим. 10, 17. слышанія глагола Божія; то и правота ея познается по ономужъ Божію глаголу. А богатство какъ до вѣры не надлежитъ, такъ могутъ его имѣть и имѣютъ не токмо неправовѣрные, но и совсѣмъ во Христа невѣрующіе, якото Іудеи, Турки и язычники. Православ-
Матѳ. 16, 24, 26, 19; 21, 29. Лук. 13, 24. ныхъ паче знаменіе есть *отвергатися*, по велѣнію Христову, *себе, оставляти вся, и подвизатися внити сквозѣ узская врата*. *б*) Пріемлемъ также мы вѣру единственно для спасенія души. Каса-
1 Тим. 6, 5. тельножъ до *нелщующихъ пріобрѣтеніе быти благочестіе, отступай*, глаголетъ Апостолъ, *отъ таковыхъ*. Для
9 чего? Поелику, продолжаетъ, *хотящіи богатитися владаютъ въ напасти, и сѣти, и въ похоти многи несмысленны и вреждающія, яже погружаютъ человѣки во всегубительство и погибель*.
10. *Корень бо всѣмъ злымъ сребролюбіе есть, егоже нѣцыи желающе, заблудиша отъ вѣры*. Особливо же объяснить надобно здѣсь объ раскольникахъ, какъ они
Чти къ симъ болѣе накопляютъ себѣ богатство. Лицемѣрными поступками, нискими

поклонами и ложнымъ смиреніемъ, подговаривая къ себѣ богачей, и обирая ихъ домы, подъ предлогомъ гонимыхъ, получая щедрую отъ другихъ милостыню, и дѣлая даже тайныя и явныя убійства, грабежи и разбойническія вы. аски. И въ таковыя ли постыдныя ради пребытка предаватися полчища? О глупаго и развращеннаго умствованія!

полнаго Историч. извѣстія о старообр. часть I, стран. 60, 63; часть 2, стр. 57, 60; часть 3, стран. 111, 140, 148.

§ 8.

О называніи себя старовѣрами.

Положеніе истины.

Положеніе.

Въ слѣдствіе чего они, отпадшіе, ни старовѣрами, ни старообрядцами по справедливости нарицатися не могутъ.

Доводъ I отъ развращенія вѣры и обрядовъ.

Понеже I. старовѣры и старообрядцы безъ сомнѣнія суть тѣ, кои вѣру и обряды содержатъ старые. А какъ старая вѣра съ таковыми же обрядами неразрывно сопряжена; то въ числѣ сихъ и должно полагать, чтобъ имѣть чинъ священства, и чрезъ него отправлять извѣстныя церковныя Таинства (*), да еще устроять на Богослу-

(*) Священство и прочія Таинства названы здѣсь обрядами по внѣшнимъ дѣйствіямъ и знакамъ видимымъ. Впрочемъ, поколику уставлены оныя отъ Господа,

женіе святые храмы. Съ сими обрядами вѣра оная приняла свое начало отъ самаго Христа, распространена въ концахъ земныхъ вдохновенными отъ Него Апостолами, утверждена на седьми Вселенскихъ Соборахъ богоносными Отцами. Догматы же вѣры оной съ предреченными обрядами преданы для насъ
Апок. 22, 18, 19. въ Евангельскихъ и Апостольскихъ книгахъ, къ коимъ ничего ни прибавлять, ни убавлять, яко бы по первому, ко спасенію необходимо нужнаго, или по второму, совсѣмъ къ тому непринадлежащаго, отнюдь не позволено. Притомъ старой вѣрѣ по тѣмъ же обстоятельствамъ, каковыя о правой въ 2-мъ § показаны, должно быть единой. Впрочемъ, что касается до нашихъ противниковъ, толико о себѣ, яко бы по благочестію велемудрствующихъ; кто суть вѣры ихъ начальники, разнасадители и поборники? Суть тѣ, кои, не
Іер. 23, 21. бывши послани отъ Бога, *течаху*, и не принявъ повелительнаго отъ Него глагола, *пророчествоваху;* суть тѣ, кои,
1 Тим. 1, 7. отметаясь правильно поставляемыхъ наставниковъ, сами хотятъ быти законо-

яко средства, къ нисposланію на насъ невидимыя Божія благодати и ко спасенію нашему служащія; то относятся къ догматамъ вѣры, необходимо для насъ Христіанъ нужнымъ.

учители, но сами же не разумѣютъ *ни яже глаголютъ, ни о нихъ же утверждаютъ; растлѣни умомъ и неискусни о вѣрѣ:* именножъ толкуны мужики, и раскащицы бабы, дьячки безмозглые, и ханжи попы. Сіи-то нетопыри, гордясь предъ небопарными оными орлами, богомудрыми пастырями и богословцами, силятся возлетѣть на высоту Евангельскаго свѣтозаренія, чтобъ открыть оное для своей братіи, во мракѣ невѣденія пресмыкающейся. Сіи-то слѣпцы слѣпцамъ предводительствуютъ; и что же оттуду? И сами они и ихъ послѣдователи не всѣ ли въ яму погибели падаютъ? Ибо какъ вожди тѣ суть *дѣлатели льстивіи, превращающіи слово Божіе, и нечисто оное проповѣдающіи.* Поколику къ словеси, отъ Бога заповѣданному, иная, да еще пустошная и безполезная наподобіе важнѣйшихъ вѣры догматовъ отъ своего смышленія предлагаютъ, а иная, аки ненужная, отъемлютъ; то изъ ихъ примышленностей, или догмъ выходятъ ужасные тѣ чудовища, то есть разнообразные толки, непримиримо ихъ же самихъ между собою раздирающіе: а изъ отъемлемостей ихъ породилось и къ законному Священству съ прочими купно Таинствами и къ молитвеннымъ домамъ, а потому и къ самимъ древнѣйшимъ обрядамъ, отъ самаго Господа учиненнымъ,

2 Тим. 3, 8.

2 Кор. 11, 13; 4, 2; 2, 17.

Чти къ симъ трактата сего часть 1, § 3.

небреженіе, или въ оныхъ, какъ въ предъидущемъ § показано, превратность. А когда такъ, то старая ли у нихъ отступниковъ вѣра и обряды? пусть сами о томъ посудятъ безпристрастно (*).

Доводъ II отъ обновленія старыхъ ересей.

Мы напротивъ II. по сущей истинѣ сказать можемъ, что они вмѣсто того возставили паче у себя самою вещію древнія богоненавистныя ереси. Поколику *а*) есть у нихъ горделивое Донатистовъ, въ 4-мъ вѣкѣ изникшихъ мнѣніе. Ибо какъ сіи только свою въ Африкѣ церковь признавали православною, а всѣ прочія заблудшими; такъ и отщепенцы наши, кромѣ своихъ сектъ, нигдѣ оной быть не исповѣдуютъ. *б*) Презирая церковное священноначаліе, представляютъ они въ себѣ Акефалитовъ (Безглавниковъ), отъ Севира еретика въ пятомъ столѣтіи произшедшихъ. *в*) Разкрещивая въ нашей православной церкви крестившихся, послѣдуютъ Армянамъ, въ 5-мъ столѣтіи воставшимъ, и помянутымъ Донатистамъ; да и оныхъ суть законопреступнѣе: потому что Армяне и Донатисты перекрещивали другихъ чрезъ своихъ епископовъ и поповъ; а отщепенцы творятъ

Чти Исторію литтер: Кавеа Гуліелма подъ именемъ Донатусъ.

Чти къ симъ Розыска часть 1, гл. 28.

(*) Чти къ симъ Розыска часть 1, гл. 20, 23;—Пращицы отвѣтъ 14-й къ концу отъ буквы А до 11.

сіе даже посредствомъ мужиковъ. *г*) Когда за уничиженіемъ Священства и тайны Евхаристіи для себя не уважаютъ; то сходствуютъ съ древними оными 2-го и съ новѣйшими 15-го вѣка Адамитами, въ Германіи бывшими, кои все оное ко спасенію вмѣняли недѣйствительнымъ. *д*) Когдажъ духовнымъ токмо причащеніемъ удовляются, притомъ женамъ учить и исповѣдывать попускаютъ; то подобятся Артомvритамъ (*), во 2-мъ столѣтіи отъ Монтана ересеначальника произникшимъ, кои духовныхъ ради даровъ, каковые себѣ присвояли, духовными себя нарицали, и женъ епископами и пресвитерами дѣлали. *е*) Когда гнушаясь нашихъ поповъ, отъ нихъ не вѣнчаются, и бракъ таковый считаютъ за нечистоту и непростительный грѣхъ, да и родившихся отъ того лапшею антихристовою порицаютъ, а блудъ и въ беззаконіе не ставятъ, да и чинятъ взаимную женъ мѣну; то суть они Николаиты (**), Гностики, Маркіониты, Сатурніане и Валентіане. *ж*) Отрицаясь бесѣдовать съ женатыми, быть на соборѣхъ церковныхъ съ вѣрными, обходя домы и прельщая

(*) Артомvриты, то есть Хлѣбосырники названы потому, что въ Евхаристіи хлѣбъ и сыръ приносили.

(**) Николаиты были въ 1-мъ, а прочіи во 2-мъ вѣкѣ.

къ себѣ женъ, да оставятъ мужей, или сихъ отъ домовъ своихъ отлучая, и вымышляя особыя для себя законы, согласуютъ они чрезъ сіе 4-го столѣтія съ Евстаѳіанами. *з*) Сожигая самихъ себя, и уморяя гладомъ, или инако убивая, суть общники Монтановы и также Донатовы. *и*) Не кланяясь нашимъ святымъ Иконамъ и ругаясь ими, суть 8-го столѣтія Иконоборцы и прочая симъ подобная. Но есть же въ нихъ еще *і*) 6-го вѣку Тритеисты и Кватернаріи, а имянно Аввакумовцы, Святую Троицу сѣкущіи на трое, и на три престола лица ея раздѣляющіи, а Христа сверхъ того на четвертомъ посаждающіи. *к*) По двоеперстію же крестному всѣ они разногласники изображаютъ 4-го столѣтія Аріанъ, 5-го Несторіанъ и Армянъ, какъ въ слѣдующемъ § увидимъ (*). И такъ сіе ли обновленіе древнихъ еретическихъ мудрованій и поступковъ приличествуетъ староверамъ и старообрядцамъ православной вѣры? Можно сказать, что они староверы и старообрядцы, но только по еретическимъ древнимъ онымъ преданіямъ.

Чти о семъ въ Кормчей лист. 59 на об.

Розыска часть. 1, гл. 17.

(*) Чти о всѣхъ оныхъ еретикахъ въ Лексиконѣ Гофмановомъ подъ ихъ именами; и въ Мозгеміевой Церковной Исторіи кто болѣе хочетъ чего узнать.

Да приникнутъ убо, паки реку, и здѣсь, да приникнутъ въ оныя сами отщепенцы: а ежели сіе учинятъ, воистинну сознаются въ своихъ заблужденіяхъ.

Противоположенія.

Мы-де, говорятъ, крестимся старымъ крестомъ, по старинному ходятъ у насъ въ служеніи посолонь, литургисаютъ на семи просвирахъ, читаютъ аллилуіа по дважди, и прочая; такъ какъ же мы не староверы?

Отвѣтъ. а) Хотябъ крестное знаменіе, обхожденіе посолонь, или противъ солнца, литургисаніе на извѣстномъ числѣ просфиръ, и прочее таковое производилось подлинно по старинѣ нѣкакой; но не дѣлаетъ еще собою староверія, но развѣ мнимое старообрядство. Поколику все оное надлежитъ ко обычаямъ церковнымъ, а не до вѣры; ибо вѣра, по выраженію Павлову, относится Евр. 11. 1.
къ вещамъ уповаемымъ и невидимымъ. Упованіе же видимое, нѣсть упованіе; Римл. 8, 24.
еже бо видитъ кто, что и уповаетъ (*)? При всемъ томъ *б)* крестъ раскольничій двуперстный и другое ими содержимое, отнюдь есть не старинное, аки бы

(*) Чти къ симъ Розыска часть 1, гл. 1, 4.

изъ Святаго Писанія, или изъ нѣдръ первенствующей Церкви извлеченное, а точно нововводное; о чемъ и слѣдуетъ намъ теперь объяснить настоящимъ порядкомъ.

§ 9.

О крестномъ на себѣ изображеніи.

Положеніе истины.

Положеніе. Православному Христіанину для знаменія крестнаго должно непремѣнно слагать три первые правой руки персты, два же послѣдніе пригибать къ ладони, а не такъ, какъ раскольники, соединять на то два среднія пальца, а большій совокуплять съ двумя послѣдними.

Доводъ I отъ св. Отецъ и учителей церковныхъ. Понеже I. тако тремя первыми персты ограждаться Россіане съ крещеніемъ и вѣрою приняли отъ равноапостола Владиміра, Владиміръ отъ Грековъ, Греки отъ древнихъ святыхъ Отецъ и учителей церковныхъ, сіи отъ самихъ Апостоловъ устнымъ преданіемъ. ,,Еже знаменати крестъ на ,,лицѣ и персѣхъ, Апостольское есть ,,древнее преданіе поученіемъ, а не пи- ,,смены намъ преданное,“ сказалъ Василій великій (*).

(*) Чти о семъ въ книгѣ Василія великаго о судѣ Святомъ гл. 27 не подалеку

Правда, хотя такимъ образомъ обычай оный былъ уже во употребленіи, однако на перстосложеніе крестное, какимъ видомъ ему быть, точнаго постановленія и показанія у Христіанскихъ писателей въ первыхъ вѣкахъ не обрѣтается; а припоминается только у нихъ либо о самомъ ручномъ знаменотвореніи, какъ во второмъ вѣкѣ у Тертулліана; либо о силѣ и дѣйствіи онаго знаменія, какъ третіяго вѣка у Оригена, и у другихъ потомъ премногихъ (*); ещежъ и въ житіяхъ Святыхъ, какъ-то Іоанна Богослова Сентября 26, Апостоловъ Филиппа и Матѳея Ноября 14 и 16 и прочихъ безчисленныхъ (**). Со всѣмъ тѣмъ въ 4-мъ столѣтіи таковаго о крестознаменіи положенія нѣкоторые слѣды находимъ. Ибо, по свидѣтельству Церковныхъ историковъ,

Книга о вѣнцѣ воина гл. 3, бесѣд. 6. на исход.

отъ начала; и въ Кормчей листъ 249, правило 90.

(*) Къ сему изволь читатель прочесть изъ написанныхъ нами шести обличеній противъ шести расколническихъ повѣствованій во второмъ обличеніи подъ числомъ осмымъ улику: тамъ довольно писателей приведено.

(**) Чти къ симъ Розыска часть 2, гл. 25;—Обличенія неправды раскол. листъ 22;— Камень вѣры стран. 29—222.

Созомен. кн. 4, гл. 27. Никифоръ кн. 9, гл. 48. и проч.

Мелетій, Патріархъ Антіохійскій, утверждая въ своей къ народу проповѣди перваго Вселенскаго Собора противу Аріанъ изложеніе, когда архидіакономъ Аріаниномъ во устахъ былъ загражденъ; то простерши руку, показалъ три перста, изображая три лица Божественныя, потомъ, совокупивъ оные, одинъ точію показывалъ перстъ, едино изображая въ Троицѣ Божество. А что по Четіи Минеи и по Прологу, онъ же Мелетій, когда на второмъ Вселенскомъ Соборѣ требовали отъ него правовѣрные скораго противу тѣхъ еретиковъ поученія, показалъ во образъ тріехъ Святыя Троицы лицъ три перста, таже два совокупль и единъ пригнувъ, яко бы благословилъ люди; того въ написаніи у современныхъ ему Мелетію историковъ, Созомена и Θеодорита Кирскаго не имѣется. Когда же онъ три персты совокупивъ, потомъ одинъ выставилъ; то провозгласилъ тако: три убо разумѣваетъ, о единомъ же исповѣдуемъ. Слѣдовательно отцы тогдашнихъ временъ и устами и перстнымъ сложеніемъ проповѣдуя Святую Троицу, и при крестномъ знаменіи то чинить всѣмъ православнымъ повелѣвали. Но сіе самое яснѣе видѣть можно изъ Преподобнаго Ефрема. Онъ пиша нѣгдѣ о антихристѣ, тако притомъ завѣщаетъ: „да не „будемъ удобь плѣнени врагомъ, паче же

Чти сїю повѣсть Февраля 12 дня.

Слово 105, листъ 268.

,,плѣнени будемъ силою крестною. Не-
,,избытенъ подвигъ при дверѣхъ на-
,,стоитъ: щитъ вѣры воспріимемъ
,,вси, и почерпемъ съ любовію отъ Бо-
,,жія источника упованіе спасенія души
,,нашей, несозданную, глаголю, Троицу,
,,единосущну сущу, источникъ исто-
,,чающу жизни. Аще бо оградится та-
,,цѣмъ оружіемъ душа наша, то попранъ
,,будетъ змій посредѣ.“ Что же здѣсь значитъ ограждатися тацѣмъ оружіемъ, то есть Троицею; Ефремъ въ томъ же словѣ говоритъ напреди о силѣ знаменія крестнаго; такъ и сіе, ограждатися Троицею, то же конечно есть, что совокупя три перста во образъ единосущныя Троицы, знаменатися ими во имя ея.

Далѣе Софроній, Патріархъ Іерусалимскій, жившій въ началѣ седьмаго вѣка, въ словахъ о крестѣ прямо уже заповѣдуетъ Христіанамъ слагать три первые персты и толкуетъ сіе сложеніе быти во изображеніе Святыя Троицы.

Тоже утверждаетъ *а*) первый Россійскій Митрополитъ Михаилъ, отпущенный отъ восточныхъ Патріарховъ въ Кіевъ по крещеніи Владиміровомъ, въ поученіи въ недѣлю крестопоклонную; и по немъ Ѳеопемтъ святый въ словѣ на воздвиженіе Креста, также и Константинъ въ соборномъ дѣяніи на

Мартина Армянина; притомъ и Лука Константинопольскій съ соборомъ, тогда бывшимъ, въ отвѣтномъ восписаніи къ Константину 1158 года; б) Иннокентій третій, папа Римскій, бывый 1198 года, въ требникѣ книг. 2, гл. 45; в) требникъ харатейный, подписанный Митрополитомъ Ѳеогностомъ 1329 года; г) Петра Митрополиты Могилы православное исповѣданіе, подписанное восточными четырьми Патріархи 1643 года; д) Соборъ Аѳонскихъ отцевъ, бывшій тамо на Сербянина Іеромонаха Дамаскина 1649 года; е) Иподіаконъ Дамаскинъ студитъ, потомъ Архіерей Селунскій, въ книгѣ сокровище, Гречески θυσαυρὸς, въ недѣлю крестопоклонную въ словѣ 26-мъ; ж) соборъ, цареградскимъ Паисіемъ учиненный въ Константинополѣ 1655 года, и восписаніе онаго на вопрошенія Патріарха Никона; з) два собора, бывшіе въ Москвѣ, 1655 и 1667 года въ соприсутствіи восточныхъ Патріарховъ; и) краткое собраніе науки о артикулахъ вѣры, печатанное въ Кіевѣ 1645 и во Львовѣ 1646 года; і) Константинъ Панагіотъ, самыми раскольниками уважаемый, который въ ихъ мнимаго Кирилла книгѣ, обличая Латынщика Кардинала Іоанна Азимата, говоритъ: „почто не согибаеши три персты, и не „крестишися десною рукою, но твориши

Гл. 26, листъ 236.

„крестъ обоими персты, и послѣди „пальцомъ внѣшнюю страною, и образъ „креста твоего зритъ вонъ?“(*)

Но мы, настоятъ здѣсь наши противники, согибаемъ три персты, палецъ и два послѣднія, а Латыни не согибаютъ; о томъ-де ихъ святый Панагіотъ обличаетъ? Противоположеніе.

Отвѣтъ. Сгибаете оные персты, но знаменаетесь двумя средними, а Грекъ Панагіотъ укоряетъ Латынщиковъ, что они не изображаютъ на себѣ креста тремя, то есть первыми перстами, сложивъ оныя, а крестятся, какъ и вы противники, только двумя, за что и въ старопечатномъ Филаретовскомъ требникѣ приходящимъ отъ ересей повелѣно ихъ проклинать. Слѣдовательно Панагіотъ, укоряя Римлянъ за несложеніе трехъ перстовъ и за ихъ двуперстіе, укоряетъ купно и ваше Латыноподобное двуперстіе съ троеперстіемъ(**). Листъ 600.

Также свидѣтельство Иподіакона Дамаскина не есть-де достовѣрно: *а*) что онъ въ числѣ святыхъ и церковныхъ Прекословіе второе.

(*) Чти къ симъ Пращицы отвѣтъ 17, 68 и 81 къ концу;—Обличенія неправды раскол. листъ 24, 28.

(**) Пращицы отвѣтъ 31, 32, 34;—Обличенія непр. раскольн. листъ 15 и 16.

учителей не упоминается; б) ученія своего о треперстномъ сложеніи свидѣтельствы святыхъ не утверждаетъ?

Отвѣтъ. а) О церковныхъ настоящихъ обычаяхъ свидѣтельства пріемлются и не отъ святыхъ; ибо нужно къ тому одно ихъ вѣденіе. *в*) Дамаскинъ и самолично, живъ будучи, училъ въ церкви правовѣрныхъ, и по смерти учитъ своею книгою, у Грековъ по воскреснымъ днямъ читаемою; такъ не учитель ли онъ церкви? Учитель тѣмъ достовѣрнѣйшій, чѣмъ древнѣйшій, поколику былъ еще до взятія Царяграда 1454 года Турками, да и книга его Гречески напечатана 1570 года. *г*) Дамаскинъ училъ не нововводимому чему либо, но древній извѣстный обычай напоминая, увѣщавалъ только оный исполнять. Притомъ говорилъ о поклоненіи честнаго Креста, о знаменіи же крестномъ по случаю, чтобъ сіе люди чинно изображали; поколику запримѣтилъ въ томъ многихъ нерадѣніе. Такъ нужно ли тутъ утверждаться свидѣтельствы Святыхъ (*)?

(*) Пращицы отвѣтъ 69, 72;—Обличенія неправды расколн. листъ 27;—Скрижали стран. 756, 789.

Еще соборъ на Мартика Армянина отщепенцы подозрѣваютъ; поколику ни въ какихъ лѣтописцахъ о томъ-де не упоминается.

Подозрѣніе на соборъ противъ Мартина Армянина у отщепенцевъ.

Отвѣтъ. Многіе помѣстные соборы, яко незнаменитые, въ томъ числѣ самый Макаріевскій, раскольниками почитаемый, въ лѣтописяхъ не находятся, но за тѣмъ не отмѣтаются. Такъ и тотъ на Армянина соборъ писанъ самъ собою, и показываются въ немъ лѣта и обстоятельства порядочно и достовѣрно. Дѣяніе же онаго отъискано подлинникомъ 1717 года въ Кіевѣ въ монастырѣ Николая Пустынскаго, и отдано на Печатной Московской дворъ (*).

Наконецъ сомнѣваются о требникѣ Ѳеогностовомъ, въ коемъ и слово Софронія Іерусалимскаго писано. Какая, вопрошаютъ, была нужда при Патріархѣ Никонѣ изыскивать старыя книги на утвержденіе триперстія, ежели тотъ требникъ находился гдѣ въ книгохранительницѣ Московской?

Сомнѣніе ихъ же отщепенцовъ о требникѣ Ѳеогностовомъ.

Отвѣтъ. Онъ тогда во множествѣ книгъ не усмотренъ; довольно, что послѣ тамъ найденъ точно (**).

И

(*) Чти въ Пращицѣ повѣсть о семъ въ отвѣтахъ 85, 92 и при концѣ книги въ предисловіи увѣщательномъ со страницы 7 до 23.

(**) Пращицыжъ отвѣтъ 84, 92.

Доводъ II отъ единовѣрныхъ народовъ съ нами.

II. Тремя первыми персты, по преданію Апостольскому, сначала крестились и нынѣ крестятся всѣ православные Греческіе и другіе одного съ нами исповѣданія народы.

Возраженіе раскольничье.

Но въ Греціи-де обычай, чтобъ тако персты слагать есть испорченъ?

Отвѣтъ. Никакъ! ибо нигдѣ того не значится, чтобъ когда сіе учинилось; да и статься тому не можно: поколику Греки едва не по всему свѣту разсѣяны. При томъ пусть бы сложеніе перстное было повреждено въ Греціи, собственно такъ называемой; то хранилось бы оно на островахъ Средиземнаго моря, гдѣ Греческой вѣры людей неисчислимое множество. Ежели же не такъ, то осталось бы въ Африкѣ, Египтѣ, или Аравіи, на Синайской горѣ, или въ Палестинѣ, во Іерусалимѣ, или въ Сиріи и Анатоліи. А когда не здѣсь, то удержанобъ было у другихъ народовъ, кои закона также Греческаго, но съ Греками или сообщенія не имѣютъ, или весьма отъ нихъ отдалены: на примѣръ у Болгаровъ, Молдавовъ, Волоховъ, Далматовъ, Сербовъ, Кроатовъ, Славоновъ, Грузинцовъ, также и у многихъ православныхъ, подъ властію Польскою обитающихъ. Но нѣтъ; всѣ оныя страны и народы въ изображеніи креста три

первые персты, а не два средніе слагаютъ (*).

III. Такого сложенія перстовъ для знаменія крестнаго требуетъ самая благопристойность. Треперстнымъ сложеніемъ изображаемъ мы Св. Троицу во единствѣ: и какими же то лучше перстами изобразить, какъ не первыми? Ибо въ Св. Троицѣ, глаголетъ Аѳанасій Александрійскій въ книгѣ Кирилловой листъ 547, ничтоже первое или среднее, или послѣднее, ничтоже болѣе, или менѣе, но цѣлы три лица соприсносущны суть, и равны себѣ; такъ и три оныя перста другъ ко другу соближны безпосредственно, и имѣютъ въ предпочтеніи прочимъ равенство. При томъ лучше образовать первое лице первымъ перстомъ, второе вторымъ, нежели четвертымъ, третіе третьимъ, нежели пятымъ. Понеже тако и число лицъ совокупнѣе означается, и порядокъ численія наблюдается (**).

Доводъ III отъ благопристойности.

Но какая, говорятъ, Св. Троица въ щепоти?

Нелѣпое возраженіе.

Отвѣтъ. Подлинно, мы не поставляемъ Троицы въ пальцахъ; нѣтъ же

(*) Чти къ симъ Жезлъ Правленія листъ 57;—Разныхъ сочиненій Плат. Митроп. Москов. томъ 6, стран. 47 и 48.

(**) Жезлъ Правл. листъ 58; Скрижали стран. 795.

ее и вЪ вашемЪ, особенники! перстосложеніи. Она обитаетЪ вЪ сердцѢ, а умЪ чрезЪ сложеніе трехЪ первыхЪ перстовЪ удобнѢе ее только изображаетЪ. Что же за противность изображать Св. Троицу сЪ благоговѢніемЪ сею, такЪ отЪ васЪ нарицаемою щепотью (*)?

Подобное тому же.

Щепотью-де садятЪ чеснокЪ?

ОтвѢтъ. ЧеснокЪ есть твореніе Божіе, на снѢдь человѢкомЪ отЪ Господа устроенное; то сажденіемЪ его пальцы препятственно кЪ изображенію Св. Троицы отнудь не оскверняются; зане *всякое созданіе Божіе*, по Апостолу, *добро, и ничтоже скверно само собою, но вся суть чиста*. Да и двуперстіемЪ не касаются ли чего тому подобнаго, или еще и гнуснаго? ТакЪ почто же онымЪ изображать крестЪ, а паче, когда не согласно сіе сЪ православною Церковію?

1 Тим. 4, 4. Рим. 14, 20.

ДоводЪ IV отЪ противнаго.

IV. НапротивЪ весьма неприлично Св. Троицу изображать первымЪ перстомЪ и двумя послѢдними: *а*) ибо не имѢемЪ мы отЪ АпостоловЪ и СвятыхЪ ОтецЪ преданія; *б*) сіи персты вЪ сложеніи не образуютЪ такЪ, какЪ первые Св. Троицу; ибо вЪ оныхЪ большее неравенство, нежели вЪ тріехЪ

(*) ПлатонажЪ Преосв. томЪ 6, стран. 45 и 46.

первыхъ; да между ими же есть нѣкое разстояніе, посредствующимъ двумъ еще перстамъ. И для того чрезъ сіе мѣстомъ разсѣкаемое перстосложеніе въ нераздѣльномъ и единочестномъ Божествѣ раздѣленіе Vпостасей наводится, и одного лица предъ другимъ преимущество показуется. в) Чрезъ сіе сложеніе и порядокъ лицъ Божественныхъ и численія способъ нарушается (*).

Но мы-де лучше творимъ, двѣ тайнѣ изображающе двѣма перстома два естества Христова, трехъ совокупленіемъ, три лица Божественныя?

Отвѣтъ. Никакъ! тремя первыми перстами, соединивъ ихъ яко другъ къ другу ближайшіе и честнѣйшіе, гораздо знаменитѣе изъявлять собезначальное трехъ равночестныхъ Лицъ во единствѣ естества пребываніе; а двумя послѣдними, преклоньши оные, изображать преклоненіе небесъ и смиренное Бога Слова вочеловѣченіе (**). Чтожъ до васъ отщепенцевъ; то неравное и разстоящееся чрезъ два среднія пальца треперстіе походитъ на Аріеву, Македоніеву и Армянскую ересь, въ которой какъ Сынъ Божій поставляется меньшій и послѣжде Отца, а Духъ Святый

(*) Чти къ симъ Увѣтъ Духовный листъ 134,—136;—Скрижали стран. 796—807.

(**) Увѣта Духовнаго листъ 138.

унижается еще предЪ СыномЪ; такЪ и единосущіе Троицы раздирается: а двуперстіе ваше есть Армянское и Латинское крестознаменіе. Да оно же, сЪ НесторіемЪ, во ХристѢ, единомЪ Ходатаи нашемЪ, два или паче три предполагаетЪ лица, едино то есть вЪ совокупленіи трехЪ перстовЪ, другое и третіе вЪ указательномЪ и среднемЪ. Понеже вы вЪ трехЪ своихЪ перстахЪ воображаете Сыновню Ѵпостась Божію нагу, или непричастну пріятія человѣчества, вЪ указательномЪ едино Божество нагоежЪ, вЪ среднемЪ едино человѣчество, кромѢ соединеннаго Божества (*).

Противоположенія.

Первое отЪ Мелетія Антіохійскаго.

I) Мелетій Антіохійскій, говорятЪ двуперстники, при своемЪ поученіи о Св. ТроицѢ, два перста совокупивЪ, и три пригнувЪ, благослови люди, и прослави Господь сіе благословеніе снитіемЪ огня; и для насЪ-де утверди вЪ крестное знаменіе?

Отвѣтъ. ВЪ Россійской повѢсти по ПрологамЪ написано, что Мелетій, два перста совокупивЪ, и единЪ пригнувЪ, благослови люди. Но отщепенцы пригибая три персты, повѢсть оную

(*) Пращицы отвѢтЪ 21, 27, 28, 30.

къ своему двуперстію превратили неправильно. Ибо Мелетій показалъ прежде для изображенія трехъ Ѵпостасей не иные три перста, какъ по приличію и способности три первые, въ чемъ и сами противники съ нами согласны; потомъ два совокупивъ не иныежъ, по признанію ихъ же спорщиковъ, да развѣ указательный и средній; то къ симъ непремѣнно и палецъ, изображая единство въ Троицѣ, пригнуть ему надлежало. Понеже какъ три первые персты были въ показаніи Троицы лицъ; такъ тѣмъ же совокупно тремъ и въ показаніи единства тоя же быть слѣдовало. Ибо какой резонъ былъ Мелетію, показавъ прежде Троицу лицъ тремя первыми, единство тоя же означать другими, перенесши палецъ къ двумъ отдаленнымъ перстамъ, прежде въ томъ несодѣйствовавшимъ? Да еще таковымъ перстовъ преложеніемъ единство Троицы изобразилъ бы онъ пятію, а не тремя уже персты; поелику всѣ ихъ представилъ бы показаніемъ. Но сіе и съ намѣреніемъ Мелетіевымъ, чтобъ показать Троицу во единствѣ и тождествѣ естества, было несогласно, и для противной стороны невразумительно. Сверхъ того по всѣмъ старопечатнымъ книгамъ, двоеперстіе взаконяющимъ, о трехъ оныхъ перстахъ, пальцѣ и двухъ малыхъ, нигдѣ не

пишется, чтобЪ они во время благословенія и знаменія крестнаго пригибались, но показываются сложными, а не пригнутыми, какЪ точно вЪ самомЪ дѣйствіи видѣть можно; иначе отЪ пригнутія оныхЪ вышло бы сложеніе перстовЪ странное и необычайное, или сходственно сЪ сложеніемЪ оныхЪ, каковое наши Архіереи и Іереи чинятЪ на благословеніе, даемое ими именемЪ Іисуса Христа.

Еще прекословіе кЪ вышереченнымЪ.

Но Мелетій, настоятЪ, показа людемЪ три первые персты, и не бысть знаменія; сіе же-де того ради, яко не тѣми персты три Vпостаси Божественныя вообрази (*).

ОтвѢтъ. Не правда; не для того, но за неокончаніемЪ намѣренія. Ибо изобразивЪ три Vпостаси несложенными перстами, надлежало единство оныхЪ показать тѣмижЪ сложенными, и благословить люди. И какЪ скоро сіе совершилось, тогдажЪ явилось и знаменіе (**).

Еще противорѣчатЪ: аще-де сіе речеся о трехЪ первыхЪ перстахЪ; то бы надлежало написать: показа имЪ

(*) Выбрано изЪ книги Скопинскаго Купца Ивана Софонова, о коемЪ упомянуто вЪ I части сего трактата на самомЪ концѣ вЪ замѣчаніи изЪ его 16 примѣчанія: а кЪ симЪ еще чти Скрижали стран. 807,-812.

(**) ИзЪ СофоноважЪ означеннаго примѣч.

три персты, потомъ тѣже три совокупя, и благослови люди. Ибо увидя трехъ человѣкъ, всегда глаголется: три человѣка стоятъ или сошлись, а не два и одинъ?

Отвѣтъ. О человѣкахъ такъ и мы говоримъ, потому что они совокупляются сами по волѣ. Что же до перстовъ, какъ изъ нихъ указательный и среднiй между собою близки, а палецъ имѣетъ отъ нихъ нѣкое разстоянiе; то когда оныя два совокупляются, палецъ не можетъ къ нимъ прiобщиться кромѣ пригнутiя (*).

При всемъ томъ хотябъ Мелетiй тако персты сложивъ, какъ умствуютъ раскольники, благословилъ люди; что намъ до того? Не уже ли по примѣру благословенiя священническаго и креститься намъ должно? Архiереи и Iереи въ томъ Христу послѣдуютъ, и Его именемъ благословляютъ; то и перстами изображать тогда долженствуютъ имя Iисуса Христа, какъ увидимъ ниже въ § 10; но простолюдинамъ тако креститься и неспособно и неприлично. Не способно, понеже пальцы роговато и неукладно слагаются; не прилично, поколику вмѣсто самого Христа на другихъ благословенiе издавать есть дѣло

(*) Изъ того же примѣчанiя Софонова.

Евр. 7, 7. къ священству относящееся. *Меншее бо отъ большаго благословляется*. Продерзатели же нарушаютъ уставленный отъ Бога чинъ, и восхищаютъ себѣ то, чего имъ не дано.

Второе отъ Θеодорита. II) Θеодоритъ, Епископъ Кνрскій тако двѣма персты повелѣваетъ-де креститися?

Отвѣтъ. Гдѣ именно Θеодоритъ тому училъ? Книгъ его есть премного, а чтобъ о сложеніи перстовъ по раскольничью гдѣ либо онъ писалъ, того не видно.

Правда, найденъ нѣкогда съ заглавіемъ на имя св. Θеодорита въ Москвѣ въ Патріаршей ризницѣ о такомъ крестѣ одинъ листокъ, въ другую книгу различныхъ о Россіи повѣстей вложенный, да и тотъ неполный и нескладно написанный. Но се ли книга Θеодорита, мужа великоученаго? И что сей листокъ, яко любителемъ раскольническаго перстосложенія начертанный и подметный, важитъ противу тысячи другихъ достойнѣйшихъ свидѣтельствъ во утвержденіе треперстнаго знаменія (*)?

Да пусть бы оное о двуперстіи ученіе было подлинно и Θеодоритово,

(*) Чти къ симъ Обличенія неправды раскольнич. лист. 11, 12; — Пращицы отвѣтъ 18 къ концу.

но должно ли на ономъ основываться? Никакъ: ибо нѣкоторыя его писанія, по находящимся въ нихъ многимъ противностямъ и ересямъ, на пятомъ Вселенскомъ Соборѣ отвержены. А по сему таковую его книгу, соблазнами наполненную, и Максимъ Грекъ переводить, по повелѣнію Россійскаго Митрополита Даніила съ Греческаго на Славянскій языкъ отрекся (*). Откуду видно, что означенное о двуперстіи ученіе, ежели точно есть Θеодоритово; взято изъ тѣхъ его отметныхъ писаній, хотя самой его оной книги въ народъ не выпущено. Ибо отъ лѣтъ Максима Грека до Патріарха Никона книжной печати пять было выходовъ, но книги Θеодоритовой ни въ которомъ не издано, да и въ реестрахъ церковныхъ оной не положено. Въ книгѣ мнимаго Кирилла всѣ книги, Россійскою Церковію пріемлемыя исчислены, между тѣмъ и незнаменитыя, какъ то Синодикъ, Хронографъ, Бисеръ, Пчела, Діоптра, и прочія ненужныя: а Θеодоритовой ниже слѣду тамъ значится (**). Кормчая лист. 12.

III) Еще въ большомъ-де Требникѣ напечатано: аще кто не крестится Третїе изъ требника лис. 659.

(*) Увѣтъ Духовный листъ 254, 255.— Пращицы отвѣтъ 174, 176, 177.

(**) Выбрано изъ 16 примѣчанія помянушаго купца Софонова.

двома персты, якоже и Христосъ, да будетъ проклятъ?

Отвѣтъ. Въ требникѣ напечатано: аще кто не креститъ, а слогъ, ся, отъ нихъ раскольниковъ прибавленъ. Да и кромѣ сего, крестился ли Христосъ крестнымъ знаменіемъ? Слагалъ ли какъ на то персты, яко бы къ довольству своего всемогущества заимствуя отъ креста своего помощь? И было ли прежде страданія Его то знаменіе? Притомъ и крестилъ ли кого двумя перстами по раскольнически? Отнюдь всего того не было, и быть не приличествовало. Ибо Онъ есть Спаситель крестомъ намъ грѣшнымъ, а не себѣ; намъ убо приличествуетъ знаменати крестомъ и себя и другихъ: да и то по страданіи Его и по воскресеніи принято во употребленіе вѣрными; поелику сила креста тогда открылась.

Глава 24, стихъ 50. Безспорно, что у Луки въ послѣднемъ зачалѣ упоминается, яко Христосъ *возносяся на небо, воздвигъ руцѣ, благословилъ Апостоловъ*; но чтобъ сложеніе перстовъ было на ихъ раскольничей вкусъ, и тако повелѣнобъ было вѣрующимъ въ Него креститися; нигдѣ того ни у Апостоловъ, ни у Отцевъ святыхъ въ писаніи не находится. При всемъ томъ Христосъ благословилъ Апостоловъ, воздвигъ руцѣ, а не руку: такъ не уже ли и креститься намъ

должно обѣими руками? Когдажъ всего того сказать нельзя; то раскольникамъ стыдиться надобно своего на крестъ Христовъ ложнаго указанія, и отъ своей на насъ лжи съ безчестіемъ отступить (*).

IV) Стоглавный соборъ тоже-де изъ Мелетія и Ѳеодорита утверждая, глаголетъ: иже кто не знаменается двѣма персты, якоже и Христосъ, да есть проклятъ? Четвертое изъ стоглавника гл. 31.

Отвѣтъ. а) „Соборъ, по словамъ „Іоанна Дамаскина, есть сей, егда пять „Патріарховъ утвердятъ едину вѣру „и едино слово. Аще ли же отъ нихъ „поне едино оскудѣетъ, или не покорится собору; то соборъ той нѣсть „соборъ, но сонмище и раздоръ суетенъ „и непокоривъ." Чтожъ до собора стоглавнаго, онъ учиненъ Макаріемъ Митрополитомъ съ однимъ Россійскимъ духовенствомъ самомнѣнно, безъ всякаго съ Патріархами вселенскими согласія, и установленія его ни тѣми вселенскими, ни Московскими Патріархами, Іовомъ, Ермогеномъ, Филаретомъ, Іоасафомъ неутвержденнъ и неподписанъ, а напротивъ другимъ собо- Соборникъ нед. 1 поста.

(*) Чти къ симъ Розыска часть 2, гл. 26 къ концу; — Обличенія неправды раскол. лис. 4, 5, 19 на оборотѣ, 20.

ромъ, въ соприсутствіи вселенскихъ и Московскаго Патріарховъ 1667 года бывшимъ, яко нововводныя отвержены. Да и самыми стоглавными отцами книга ихъ стоглавъ, смотря по всѣмъ таковымъ спискамъ, (въ чемъ и наши сознаются противники) едва ли по обыкновенію соборныхъ дѣяній заручена. И сіе конечно для того, что внесено въ нее много противностей отъ ея сочинителя, коему она, какъ видно по великости и по приводимымъ изъ различныхъ мѣстъ свидѣтельствамъ, особливо къ написанію была повѣрена. И таковыя ли безвѣстныя и съ Церковію несогласныя опредѣленія принимать въ законъ? Да и самые тѣ, кои о двуперстномъ сложеніи писали, въ книгѣ Кириловой и Максимовой, въ книгѣ о вѣрѣ и въ прочихъ ничего объ ономъ соборѣ не упомянули, аки бы и совсѣмъ его не было. Изъ чего явствуетъ, что книга стоглавъ ко свидѣтельству того оказалась имъ неугодна. d) При томъ, до собора стоглавнаго изображеніе креста было, какъ примѣчательно, въ Россіи различное, двуперстное то есть и треперстное. Ибо въ заданныхъ ономъ (собору) царскихъ пунктахъ подъ числомъ 26-мъ пишется: знаменіе-де крестное не по существу, а отцы духовныя о томъ нерадятъ и не поучаютъ." За силу сего и учинено

Стоглавъ вопр. 26.

въ стоглавникѣ такое положенiе, чтобъ креститься двумя перстами; но чѣмъ то утверждено? Яко бы отъ святыхъ отецъ, Мелетiя и Өеодорита, и отъ примѣра Христова взятыми, но ложными, какъ мы видѣли прежде, свидѣтельствами. Слѣдовательно двоеперстiе оное, яко точнаго основанiя неимѣющее, есть нововводное, отъ Мартина Армянина произшедшее: а триперстiе наше ведетъ свое начало отъ самой древности (*).

V) Въ большомъ-де Катихизисѣ гл. 2, отвѣт. 5 о двуперстiи крестномъ написано: ,, три персты равно имѣти, ,,великiй съ двѣма малыми вкупѣ слагае- ,,мы; а два перста имѣти наклонена, а ,,не простерта." А сходно съ симъ научаетъ-де и малый Катихизисъ, да и книга о Правой вѣрѣ гл. 9, лист. 74. Пятое изъ великаго и малаго Катихизиса.

Отвѣтъ. Въ большомъ Катихизисѣ въ отвѣтѣ 3-мъ сочинитель явственно указуетъ знаменатися тремя первыми персты, а не двумя. ,,Сице, рече, знаме- ,,наемся: сложивше три персты десныя ,,руки, и возлагаемъ на чело, таже на ,,животъ, и на прочая." А отвѣтъ 5-й содержитъ въ себѣ къ тому изъясненiе;

(*) Выбрано изъ тогожъ примѣчанiя Софонова. А къ симъ чти обличенiе Неправды раскольн. листъ 16, 20.

Примѣть читатель

но оное точно приложено отъ прочитавшихъ ту книгу лицъ; понеже *а*) въ томъ 3-мъ отвѣтѣ о сложеніи трехъ перстовъ и о знаменіи ими весьма обстоятельно со означеніемъ на то извѣстныхъ мѣстъ изображено. А гдѣ по старымъ книгамъ упоминаются три перста безъ наименованія оныхъ, тамъ безпрекословно разумѣются три первые, а не палецъ съ двумя малыми. Ибо гдѣ о сихъ перстахъ при двоеперстномъ сложеніи въ старыхъ книгахъ предлагается; то они не просто нарицаются тремя перстами, да ограниченно тако: три перста имѣти равно, палецъ и два послѣднія, какъ и здѣсь въ отвѣтѣ 5-мъ сказано. При томъ сіи три перста отщепенцы слагаютъ для единаго токмо воображенія троичнаго; а въ отвѣтѣ 3-мъ три перста повелѣно не токмо слагать, но и знаменатися ими. Убо и разумѣются не иные три перста, а развѣ первые. Потому-то въ отвѣтѣ 5-мъ изъяснитель перстовъ, перебравъ ихъ всѣ, не показалъ которыми именно креститися, дабы чрезъ то не произнести чего противнаго отвѣту 3-му, три перста для креста опредѣлившему. *б*) Послѣ объясненія въ отвѣтѣ 5-мъ положенъ вопросъ, по всему съ отвѣтомъ третьимъ согласный. Ибо тамъ написано: сложивше три перста, полагаемъ начало; а здѣсь спрашивается:

безъ шакова же сложенія трехъ перстовъ возможно ли ли знаменашися всѣми персты, или единымъ? Слѣдовательно посредствующее между симъ вопросомъ и ошвѣтомъ 3-е объясненіе о перстахъ въ ошвѣтѣ 5-мъ стоитъ напрасно, а паче, когда о двухъ изъ нихъ ни прежде въ ошвѣтѣ 3-мъ, ни здѣсь въ вопросѣ 6-мъ ни мало не упоминается (*); в) о погрѣшностяхъ, въ ономъ Катихизисѣ обрѣтающихся, какъ-то, сказано о Троицѣ, аки бы Отецъ Сына и Духа Святаго равныхъ Себѣ собралъ, и раздѣленъ отъ Нихъ произволеніемъ; аки бы Сынъ и Духъ Святый существа своя имутъ: еще о Христѣ, яко бы по рожденіи человѣчества, плоть умре, а по соединеніи лица и Слово умре и погребено бѣ, страдало же и Божество, и проч. О сихъ погрѣшностяхъ при семъ уже не говоримъ, по коихъ оное о крестномъ двуперстіи свидѣтельство столь же ложно и отриновенно, какъ и тѣ противныя Церкви мудрованія (**).

Чтожъ до малаго Катихизиса; оный тѣмъ меньше вниманія заслуживаетъ, что есть малый, но при всемъ томъ много заключаетъ въ себѣ также неправаго;

(*) Изъ тогожъ Софонова замѣчанія.

(**) Чти къ симъ Обличеніе неправды расколи. листъ 147, 149.

да и догмы своей о двуперстіи ничѣмъ не доказываетъ (*). А для тѣхъ же резоновъ и книга о правой Вѣрѣ неправа и вѣры недостойна (**).

Шестое изъ Максимовой и Кириловой книги

VI) Двоеперстное сложеніе указано-де намъ еще въ книгѣ Максима Грека гл. 40, и въ книгѣ Кирилла Іерусалимскаго листъ 179 и 180.

Отвѣтъ. Весьма напрасное на Максима и Кирилла слагательство. Поелику *первое*, въ книгѣ Максимовой оное 40-е слово есть подложное. Ибо *а*) то о перстосложеніи ученіе помѣщено тамъ въ срединѣ безъ всякагожъ утвержденія: а Максимъ, яко мужъ ученнѣйшій, пишетъ твердословно, да и ничего безъ свидѣтельствъ святыхъ Отецъ принять не велитъ. *б*) Максимъ Грекъ присланъ былъ въ Россію отъ Вселенскихъ Патріарховъ, яко учитель, по благочестію засвидѣтельствованный, и вовсемъ съ ними согласный; но отъ нихъ Патріарховъ никто такому перстосложенію не училъ, какое Максиму причитается. *в*) Оное слово по разнымъ стоя книги спискамъ, индѣ въ гл. 40-й, индѣ въ 32, а индѣ въ 33-й обрѣтается. Тамъ же *г*) къ Спасову плотскому смотрѣнію относится и Его отъ Отца прежде

Гл. 70, слов. 12.

(*) Чти въ Обличеніи расколн. листъ 150.

(**) Въ Обличеніи же неправды расколн. листъ 141, 144.

всея твари рожденіе; каковое умствованіе писанію и Церкви противное конечно не Максима богослова, а скрытаго нѣкоего буелова. При всемъ томъ д) когдабъ Максимово о крестѣ то было преданіе, безъ сумнѣнія бы стоглавные отцы на него Максима, яко извѣстнаго тогда восточной Церкви учителя, въ своемъ о двуперстіи постановленіи согласились (*).

Второе, касательно до книги Кирилловой, она вся подкидышь подъ названіемъ честнымъ. Ибо истинный Кириллъ пишетъ къ новопросвѣщенымъ о Богопознаніи и вѣрѣ; а сей притворный о кончинѣ міра, аки бы въ осьмомъ вѣкѣ быть имѣвшей. Оный Кириллъ преставился 386 года; а сей лже-Кириллъ упоминаетъ даже о Максимѣ Грекѣ и стогнавникѣ, о Лютерахъ и Кальвинахъ, и о другихъ недавныхъ произшествіяхъ. Ктожъ истинный оный сея книги творецъ? По сказанію самихъ отщепенцевъ, Стефанъ Зизаній Бѣлорусецъ, который для того непремѣнно и оттитуловалъ ее именемъ святаго Кирилла, чтобъ тѣмъ паче уловить невѣрующихъ въ свою прелесть; да и двуперстіе свое чѣмъ

(*) Въ томъ же Обличеніи неправды расколн. листъ 13 и 14; и Пращицы отвѣтъ 178, 179 и 202.

укрѣпляетъ? Свидѣтельствомъ Мелетіевымъ и Θеодоритовымъ, но свидѣтельствомъ столь же по предреченному обманчивымъ, какъ и самое книги сея наименованіе (*).

Седьмое изъ Псалтири Іосифовской.

VII) Тако-де креститися и во Псалтири Іосифовой всѣмъ повелѣно?

Отвѣтъ. Повелѣніе псалтирное подтверждено тѣмъ же Мелетіемъ, Θеодоритомъ и Максимомъ Грекомъ. А какъ сіи свидѣтельства оказались къ принятію недостойны, то и заповѣдь оная купно отмѣтается (**).

Общее замѣчаніе на всѣ оныя книги, которыми хвалятся наши отступники.

Замѣчаніе. Изъ всѣхъ вообще оныхъ раскольничьихъ книгъ неправота ихъ двуперстія обнаруживается по самому того положенія различію. Ибо *а*) относительно къ узаконенію, въ стоглавѣ написано, яко бы оное уставися отъ самаго Христа;—во Псалтири, яко бы происходитъ отъ Святыхъ Апостолъ;—въ Θеодоритовой книгѣ, Святыми-де отцы указано. *б*) Касательно до сложенія перстовъ, въ стоглавѣ, въ большомъ Катихизисѣ, и писменномъ Θеодоритѣ повелѣно два перста имѣти наклоненна, а не простерта;—въ книгѣ

(*) Въ Пращицѣ отвѣтъ 179 къ концу, и въ Обличеніи неправды раск. листъ 135, 140.

(**) Выбрано изъ примѣчанія же означеннаго Софонова.

Вѣры, въ маломъ Катихизисѣ, и подъ именемъ Максима Грека, два перста имѣти простерта, а не наклонна; но во Псалтири и Кирилловой книгѣ, гдѣ и Ѳеодоритово писаніе напечатано, два перста, вышній, да средній великой вмѣсто сложити и простерти, но великосредній притомъ имѣти мало наклонно. Сверхъ сего о Мелетіи въ стоглавѣ показано: два перста совокупль, и три пригнувъ, благослови люди; а во Псалтирѣ и Кирилловѣ: два совокупль, и единъ пригнувъ, благослови. *в*) Что касается до воображенія перстами таинствъ; въ стоглавѣ, въ большомъ Катихизисѣ и писаніи Ѳеодоритовомъ наклоненные два перста образуютъ во Христѣ, вышній, Божество, а нижній, человѣчество; чрезъ согбеніежъ оныхъ толкуется преклоненіе небесъ и снитіе на землю. А тоже изъясненіе пальцамъ положено во Псалтирѣ и лже-Кириллѣ; хотя то оные пальцы и инако улажены. Но въ книгѣ Вѣры, въ маломъ Катихизисѣ и у Максима, простертымъ двумъ перстамъ сихъ таинствъ совсѣмъ не приписано, да и приписать не пристойно: ибо протяженными, а ненаклонными пальцами сего таинства, преклонивъ небеса сниде, образовать уже не можно. *г*) Въ разсужденіи повелѣнія о самомъ крестѣ, въ стоглавѣ, въ Кирилловой и во Псал-

тири креститися предписано двумя персты, а въ большомъ Катихизисѣ тремя. Но по инымъ статьямъ въ тѣхъ же книгахъ, въ маломъ Катихизисѣ и подъ именемъ Ѳеодорита и Максима всѣ персты перетолкованы, а коими креститися, не показано (*), акибы то отдая на волю, двуперстіемъ ли креститися, или треперстіемъ, или всею рукою. Какъ же сіи несогласія согласить? и сходно ли такое разнообразное и преплетенное ученіе съ истиною, которая должна быть единовидна и явственна?

Осьмое отъ ереси Формосовой.

VIII) Треперстное сложеніе, возражаютъ далѣе двуперстники, есть-де ересь Формосова, емуже за то три усѣкошася отъ Стефана Папы перста?

Чти Филаретовъ требник. лис. 600 и 997.

Отвѣтъ. Треперстное наше есть древнѣйшее Греческой Церкви преданіе, а не Формоса Римлянина. Ибо Римляне знаменуются не тремя, а единымъ, двумя, или всѣми пятьми перстами. Что же до отсѣченія Формосу перстовъ; оное ему учинено за то, что онъ недостойнѣ осязалъ ими тайны. Ибо Формосъ при отсылкѣ своей отъ Іоанна Папы изъ Кардиналовъ въ заточеніе, далъ обязательство никогда въ Римъ не возвращаться; но послѣ возвратившись, по Мартинѣ преемникѣ его, учинился Папою (**).

(*) Изъ того же Софонова.

(**) Чти къ симъ Жезлъ правленія листъ 61; — Пращицы отвѣтъ 105 и 106.

IX) Аще-де кто знаменаетъ лице свое щепотью, сирѣчь тремя персты, той отвержеся Христа, и предается сатанѣ; занеже есть то антихристова печать? Девятое отъ печати антихристовой.

Отвѣтъ. Почему бы это было такъ? Мы треперстіемъ своимъ изображая на себѣ крестъ Христовъ, изъявляемъ чрезъ то свою паче ко Христу приверженность и преданность, а не отверженіе. Но то-де есть антихристова печать? Никакъ! Треперстное знаменіе по напечатленію на насъ креста Христова, есть не антихристова, но Христова печать, во время того сопротивника отдѣляющая, какъ говоритъ Андрей Кесарійскій, отъ невѣрныхъ вѣрные, знаменіе Христово носящіе. А Іоаннъ Дамаскинъ глаголетъ: сей, „(крестъ) намъ знаменіе дадеся на „челѣ. Симъ бо вѣрніи отъ невѣрныхъ „разстоимъ и знательствуемся. Сей „щитъ и оружіе и одоленіе на діавола; „сей печать, да не коснется насъ все„губительствуяй.“ Въ толкован. Апок. гл. 7, ст. 3. Кн. 4 о вѣрѣ гл. 12.

Треперстіе-де нарицаетъ печатію антихристовою святый Ипполитъ? Но Ипполитъ нигдѣ ни о троеперстіи, ни о двуперстіи не воспоминаетъ. И такъ лгутъ таковые на свою душу (*).

(*) Чти къ симъ Розыска часть 2, гл. 26.

Десятое изъ Петра Дамаскина.

X) Еще-де святый Петръ Дамаскинъ въ своей книгѣ говоритъ: яко два перста и едина рука являютъ распятаго Христа во двою естеству, во единомъ составѣ познаваема?

Отвѣтъ. Кто сей Дамаскинъ былъ, гдѣ и когда, о томъ неизвѣстно. Притомъ можно ли заключить изъ его словъ о крестномъ двуперстіи, когда онъ въ нихъ того не объяснилъ? Не противно же оныя разумѣть и о нашемъ двуперстіи, къ ладони прилагаемомъ (*).

Первое надесять отъ Иконъ и рукъ святыхъ усопшихъ.

XI) Наконецъ стараются двуперстники догму свою доказать отъ иконописанія и отъ рукъ усопшихъ Святыхъ. Но иконописаніе по произволенію и искусству или невѣденію художниковъ бываетъ весьма различно. Ту же икону иной напишетъ такъ, иной иначе; да и напишетъ то, чего совсѣмъ не бывало. Такъ, на примѣръ, пишутъ невѣжды Павла Святаго съ прочими Апостолы, на вечери хлѣбъ Христа пріемлюща, когда онъ вѣрою былъ еще непросвѣщенъ, и былъ даже гонитель Христіанъ. Еще изображаютъ самаго Господа по созданіи міра, аки бы отъ труда тѣлеснѣ на ложи опочивающемъ. А двоеперстное сложеніе приписываютъ

(*) Чти къ симъ Обличеніе неправды расколн. листъ 13.

даже тѣмъ Святымъ, кои были еще до страданія Христова, и крестнаго знаменія отнюдь не творили, какъ-то, Предтечи, Сѵмеону и Аннѣ пророчицѣ; такъ симъ ли иконописцамъ вѣрить? Это будетъ крайняя глупость и невѣжество.

Совсѣмъ тѣмъ, не разсуждая сего, любители двоеперстія списали на свое утвержденіе съ старыхъ иконъ болѣе ста рукъ. Но чтожъ? Въ иныхъ изъ тѣхъ рукъ первый перстъ сложенъ съ четвертымъ, въ иныхъ положенъ сверхъ онаго, а послѣдній нѣсколько простертъ, въ другихъ же оба послѣдніе пригнуты къ ладонѣ; среднія также инде простерты и раздвоены, индѣ совокуплены, и единъ изъ нихъ, или оба мало преклонены; индѣ инако. И такъ кое бы изъ сихъ перстосложеніе наши суетные рукоизыскатели приняли себѣ за уставъ? Поистиннѣ и здѣсь встрѣчается для нихъ такая нерѣшимость, изъ которой ихъ ниже тѣ самые молящіяся, такъ ими называемыя руки вывесть не могутъ (*).

Но тѣ-де святыя древнія иконы съ двоеперстнымъ сложеніемъ суть чудотворныя; то не уже ли оныя презирать надлежитъ?

(*) Въ томъ же Обличеніи непр. раск. листъ 5 до 9; и Пращицы отвѣтъ 107, 111.

Отвѣтъ. Чудотворныя иконы мы чтимъ, и имъ покланяемся; но чудеса, при нихъ бываемыя, не отъ рукъ, а отъ силы Божіей зависятъ; не перстосложенія ради дѣлаются, но ко утвержденію иконопочитанія, и прославленія ради имени Божія, или угодниковъ Его. Въ слѣдствіе чего и въ знаменіи крестномъ не руки иконныя суть для насъ правиломъ, да восточная Церковь, на Апостольскомъ преданіи и святыхъ
Мат. 18, 17. Отецъ ученіи основанная. Ибо Церковь во всемъ слушать мы обязаны; а чтобъ на рукахъ иконныхъ въ крестознаменіи утверждаться, того ниже въ книгахъ раскольничьихъ нигдѣ не предписано (*).

Замѣчанія достойно.

Да опять; самыя ли тѣ иконы намъ нынѣ расколодержатели показуютъ чудотворными, кои подлинно чудомъ какимъ либо прославлены? На примѣръ, образъ Богоматери Тихвинскія тотъ ли нынѣ существенно есть и въ самомъ монастырѣ Тихвинѣ, который носимъ былъ по воздуху, какъ повѣствуется въ Минеи Четьи 26-го дня Іюня мѣсяца, и по многимъ мѣстамъ останавляяся, а потомъ одержался на Тихвинѣ? тотъ ли, говорю, самый точно, или паче уже нѣсколько кратъ поновленный? Конечно, можетъ быть, не единожды уже поновленный: ибо тому, какъ пер-

(*) Выбрано изъ примѣчанія Софонова.

вое явленіе было, прошло четыреста лѣтъ слишкомъ. Поелику оно учинилось 1383 года отъ Р. Х. а нынѣ идетъ 1806-й; то хотя единожды во сто лѣтъ былъ поновляемъ; былъ поновленъ четырежды. Убо въ самомъ поновленіи, а паче во время смятенія раскольническаго, смятенія же онаго сильнаго, бывшаго при Никонѣ Патріархѣ и по немъ, могли умствующіе противная Церкви православной, по своему поправить и намалевать. Тожъ могло быть и съ другими святыми иконами. Потому и разницы на нихъ то такъ, то инако написанныя оказываются. О чемъ виждь и въ книгѣ Обличенія на неправду Выгоцкихъ пустосвятовъ. Въ такомъ убо хаосѣ неизвѣстности можно ли утвердительно положится по иконному изображенію, творить перстосложеніе къ знаменію креста? Да и бываютъ ли нынѣ отъ тѣхъ же иконъ, кои отъ отщепенцевъ считаются чудотворными, и кои по ихъ умствованію писаны, чудеса ко удостовѣренію? Совсѣмъ ни видано, ни слыхано, а развѣ ими отщепенцами выдуманы. И такъ отъ сумнительныхъ показаній нѣтъ ни на ту, ни на другую сторону твердаго увѣренія къ принятію.

Далѣе, что до рукъ усопшихъ Святыхъ, говорятъ, аки бы въ пещерѣ преподобнаго Ѳеодосія, у Иліи Муромца, и многоболѣзненнаго Пимина персты сло- О рукахъ усопшихъ Святыхъ.

жены по раскольничью; но напротивъ того, сложеніе оныхъ усмотрено по обычаю православныхъ (*).

Сверхъ того, служитъ намъ во увѣреніе нашего перстосложенія рука Святаго Апостола Андрея, которая прислана Парѳеніемъ Патріархомъ Цареградскимъ къ Государю Михаилу Ѳеодоровичу, при Іосифѣ Патріархѣ 1644 года, и нынѣ находится въ Москвѣ въ Успенскомъ соборѣ; да еще рука Преподобнаго Кумненоса тамъ же въ Благовѣщенскомъ соборѣ обрѣтающаяся.

Но естьли, возражаютъ, Андреева рука прислана на показаніе треперстнаго сложенія; то для чего-де Государь съ Патріархомъ не повелѣли тогда креститися треперстіемъ, а паче утвердили на то двуперстіе, какъ видно о томъ въ Іосифовскихъ Псалтиряхъ и другихъ книгахъ? И для чего вселенскіе Патріархи о таковомъ ея сложеніи не писали, и на соборахъ не засвидѣтельствовали?

Отвѣтъ. Не повелѣли креститися, *а*) для того, что оныя книги печатаны, и въ народъ распущены до полученія тоя руки; *б*) не вникнули такъ, какъ надлежало, разсмотрѣніемъ и руки оной и о сложеніи перстовъ на знаменіе креста; поелику споровъ о томъ тогда

(*) Чти къ симъ Обличенія неправды раск. листъ 20.

еще не открылось; в) притомъ Государево и Патріаршее повелѣніе было только напечатать Псалтири и прочія книги по прежнему обыкновенію, а при прежнихъ Государяхъ и Патріархахъ такого заповѣданія, ежебы креститися двумя персты, въ книгахъ печатаемо не было. Слѣдовательно во Псалтири Іосифовскія и другія книги внесено то отъ кого ни есть самоизвольно, безъ ихъ особеннаго утвержденія; иначе оное въ такомъ обстоятельствѣ точно было бы объяснено.

Касательно до Греческихъ Патріарховъ, они о троеперстномъ тоя руки сложеніи умолчали для того, поелику имъ отъ Россійскихъ Государей и Патріарховъ вопрошенія о ней не было. Впрочемъ оная рука сама собою о томъ явственно извѣщаетъ (*).

§ 10

О благословеніи Священническомъ.

Положеніе истины.

Священному чину на благословеніе другихъ персты не должно такъ, какъ раскольники для крестнаго знаменія, слагать, а изображать ими оное Спасителево имя: ІС. ХС. Положеніе.

(*) Пращицы отвѣтъ 74, 77.

Доводъ I отъ приличности. Понеже I. Священники Христовъ на себѣ образъ носятъ, и во благословеніи другихъ Ему, учениковъ при вознесеніи своемъ благословившему, подражаютъ; то какъ имъ сіе творить приличествуетъ? Не инако, развѣ Его Божественнымъ именемъ, начертавая оное сложеніемъ перстовъ. О немъ бо обѣтованномъ сѣмени благословляются, по реченному, вси языцы. А именно, надобно тогда во изображеніе имени IС. указательнымъ протяженнымъ представлять I, среднимъ наклоненнымъ С; во означеніе же ХС. большій палецъ прелагать на подобіе Х, чрезъ четвертый; а мизинецъ преклонять на видъ С.

Лук. 24, 50.

Быт. 22, 18.

Доводъ II отъ свидѣтельства. II. Благословлять по раскольничью двумя персты есть обычая Латинскаго, а образъ благословенія въ нашей употребляемаго взятъ отъ восточной древнѣйшей. Тако именемъ Іисусъ Христовымъ благословлять повелѣваетъ Леонтій (*), Валсамонъ, Патріархъ Цареградскій, Николай Малаксъ Протопопъ Навплійскій, и Паисій, Патріархъ Цареградскій, въ соборномъ отвѣтѣ на вопрошенія Никона Патріарха. Припомъ есть въ Московской Патріаршей ризницѣ омофоръ отъ лѣтъ шестаго все-

Чти къ симъ въ Скрижали стр. 742, 743. и чати 2 начало.

(*) Чти въ Пращицѣ отвѣтъ сто пятый на вопросъ того же числа.

ленскаго Собора; на немъ у возносящагося Христа персты на благословеніе сложены такъ, какъ наши Архіереи и Іереи благословляютъ. Въ той же ризницѣ на двухъ саккосахъ отъ лѣтъ Фотія Митрополита Московскаго, у Василія Великаго и Іоанна Златоустаго такимъ же образомъ благословенныя руки вышиты. Еще въ Успенскомъ соборѣ на сосудахъ преподобнаго Антонія Римлянина, и на Иконѣ Богородичной Іерусалимской, писанной Апостолами, тоже видится.

Чти о немъ повѣсть Авг. 3. дня.

А хотя на нѣкіихъ древнихъ иконахъ наши мнимые мудрецы противное сему перстовъ сложеніе представляютъ; но сей видъ дали перстамъ невѣжды иконописцы, не внявшіе восточной Церкви преданію, или однимъ духомъ съ упорниками водимые (*).

III. Ежели оное имя ІС. ХС. вкратцѣ правильно перомъ написуется; то противно ли и перстами его тако начертавать? Подобно, какъ что говорится устами, означается то и руками (**).

Доводъ III.

(*) Чти къ симъ Пращицы отвѣтъ 100, 101, 105, 107.

(**) Обличеніе Неправды раск. листъ 85 на оборотѣ.

Противоположенїя.

Первое отъ имени ХС.

I) Апостоли-де, возражаютъ отщепенцы, быша Евреи и къ Евреемъ бесѣдоваша, а ХС имя есть языка Еллинска; како убо можаху незнаемое имя Евреемъ изъявити?

Отвѣтъ. Греческій языкъ у Евреевъ тогда былъ во употребленіи, и имъ извѣстенъ. Апостоли, Іосифъ Флавій, и Филонъ были отъ Жидовъ, но Гречески писали, какъ самыя книги, ими изданныя, свидѣтельствуютъ.

Второе отъ перстосложенія.

II) Благословеніе ваше и естеству-де перстосложенія невмѣстимо. Ибо литеръ ІС. ХС. ни на Латинскомъ, ни на Нѣмецкомъ, ни на прочихъ языкахъ за кудрявостію и прегбенностію буквъ, перстами изобразить не можно?

Отвѣтъ. Греческій языкъ, а паче имя Спасителево, и другіе народы совершенно разумѣютъ, и чинъ благословенія нашего вѣдаютъ. Латини и Нѣмцы имя оное и въ печати на книгахъ, и на опреснокахъ своихъ употребляютъ тако: IHS.

Третіе отъ титлы.

III) Имя оное ІС. ХС. пишется подъ титлою. Персты же слагаемы надъ собою титлъ не имѣютъ; убо и имени того изъявити не могутъ?

Отвѣтъ. Не уже ли безъ титлы и писать того не льзя? На хоругви равно-Апостола Константина писалось,

Христосъ сокращенно тако: Х҃. Да и сами раскольники приводятъ изъ книги четвероевангелія имя Іисусово Гречески написанное безъ титлы тако: IУ (*).

§ II.

О четвероконечномъ крестѣ.

Положеніе истины.

Крестъ Христовъ не токмо осмиконечный, или по раскольничью четверосложный, трисоставный, тричастный, но и четвероконечный, или двусоставный есть истинный крестъ; и для того почитать его отнюдь непротивно, а паче весьма достойно, изъ какогобъ притомъ онъ вещества устроенъ не былъ. Положеніе.

Понеже I. на четвероконечномъ крестѣ томъ же распятый Господь изображается, который и на осмиконечномъ, изъ кипариса, певга и кедра, какъ противники требуютъ, сдѣланномъ. Чего же ради мы почитаемъ честный крестъ? Не для четырехъ или осьми концевъ, ни для драгихъ оныхъ древъ, но ради Распятаго на немъ: безъ сего Доводъ I отъ изображенія Христова.

(*) Обличеніе непр. раск. листъ 85 и 87.

крестъ ни четвероконечный, ни осми-
конечный почтенія не достоинъ. „Не „древо чтимъ, но образъ креста, гово-„ритъ святый Аѳанасій; и Іоаннъ Дама-„скинъ, кланяемся, глаголетъ, образу „честнаго креста, аще и изъ иныя „вещи будетъ, не веществующе, (или „не вещество почитающе) но образъ, „яко Христовъ сvмволъ (знаменіе, то „есть Его распятія).“ Когда же такъ, то осмиконечія чтители, отвергая четвероконечный крестъ, не отвергаютъ ли тѣмъ самимъ и образуемаго на немъ Господа (*)?

Скрижали листъ 57 на вопросъ 41.

Книга 4 о вѣрѣ глава 12.

Доводъ II отъ самаго креста Христова.

II. Видъ креста Господня, на коемъ Онъ распятъ, безъ сомнѣнія былъ четвероконечный, а не осмиконечный. Ибо крестъ оный былъ во всемъ подобенъ крестамъ двухъ злодѣевъ, со Христомъ распятыхъ. Понеже какъ обретенъ царицею Еленою; то не могъ разпознанъ быть отъ злодѣйскихъ, развѣ воскресеніемъ умершаго человѣка, и исцѣленіемъ нѣкоей жены, къ смерти болѣвшей, когда на нихъ былъ возложенъ. Но злодѣйскіе кресты были четвероконечные, какъ примѣчательно сіе *а*) изъ запрещенія Константина великаго,

Что о семъ повѣсть въ Минеи Четьи 14 Сентябр. и Созом. кн. 2, гл. 1.

(*) Чти къ симъ Обличеніе непр. раскол. листъ 59, 60;—Камень Вѣры стр. 249;—Разныхъ сочиненій Платона Митроп. Моск. том. 6, стр. 53, 54.

чтобъ впредь, по древнему обычаю Римскому, никого смертію крестною не казнить; б) изъ страданія Св. Апостола Андрея на крестѣ четвероконечномъ: слѣдовательно и крестъ Христовъ былъ таковъ же (*).

Правда, написано у Исаіи о кипарисѣ, певгѣ и кедрѣ, яко ими слава Ливанова Іерусалиму пріидетъ. Однако сіе не заключаетъ, какъ думаютъ раскольники, пророчества о крестѣ, изъ оныхъ древъ составленномъ. Иначе слѣдовало бы изъ сего быть кресту только шестиконечному, а не осмиконечному. Но Исаія говоритъ здѣсь во первыхъ, по разумѣнію Димитрія Ростовскаго, о возобновленіи чрезъ Зоровавеля храма Іерусалимскаго, о разореніи коего Навуходоносоромъ предсказалъ прежде. *Слава*, рече, *Ливанова къ тебѣ пріидетъ кипарисомъ, певгомъ и кедромъ: созиждется паки твой Іерусалимъ*, то есть храмъ, и украсится тѣми древами наподобіе Соломонова. Во вторыхъ пророчествуетъ паче, какъ толкуетъ Кириллъ Александрійскій, о Христовой Церкви. „Слава-де Ливанова означаетъ „путъ иносказательнѣ благоуханіе да„ровъ Духа Святаго, высоту добро-

Іа. 60, 13.

Въ толкованіи оной 60-й главы.

(*) Въ Обличеніи же неправ. раскол. листъ 48, 49, 51.

„дѣтелей и мужи, Церковь украшающіе
„ученіемъ." (*)

Еще въ пѣснопѣніяхъ церковныхъ, а паче въ среды и пятки поется, яко Христосъ на кипарисѣ, певгѣ и кедрѣ вознеслся. Но сіе пѣснопѣвцевъ мнѣніе основано либо также на предреченныхъ Исаіиныхъ словахъ, неправо поминаемыхъ, либо на приведенной въ Розыскѣ о сотвореніи креста изъ таковаго, аки бы трерастлѣннаго древа безвѣстной повѣсти; либо на почитаніи креста святаго. Ибо какъ при Царѣ Константинѣ крестъ Христовъ сталъ быть во уваженіи; то вѣрные устрояли его изъ сребра и злата, и изъ оныхъ трехъ честнѣйшихъ древъ; а притомъ поставляли во храмахъ и другихъ знаменитыхъ мѣстахъ. Пѣснопѣвцы, сочтя то дѣйствительнымъ подражаніемъ кресту Господню, и въ сходство словъ Исаіиныхъ, взяли оттуда случай украшать онымъ троедревесіемъ свои тропари. Сверхъ сего древа оныя, кресту присвояемыя можно разумѣть въ смыслѣ таинственномъ; именножъ древо креста называется *а)* кедромъ, понеже силою Распеншагося прогоняетъ діавола и злые помыслы, яко кедръ зміевъ своимъ благовоніемъ;

Часть 2, гл. 24.

(*) Чти къ симъ Розыска часть 2, гл. 24; — Обличенія непр. раскол. листъ 35, 42.

б) кипарисомъ, поелику укрѣпляетъ человѣка во искушеніяхъ и печаляхъ, какъ кипарисъ невредимъ стоитъ противъ вѣтровъ; в) пеvгомъ, поелику врачуетъ душевныя немощи, аки пеvгъ внутреннія болѣзни (*).

Но пусть бы крестъ Христовъ состоялъ точно изъ кипариса, кедра и пеvга, да и былъ осмиконечный; и со всѣмъ тѣмъ противно ли творить его инако? когда а) даже самые раскольники дѣлаютъ оной изъ другихъ древъ, или изъ сребра, мѣди и прочихъ металловъ. б) Возглавіе и подножіе къ существу креста отнюдь не надлежитъ. Ибо для Христа, на крестѣ простертаго четыре токмо, а не осмь концевъ потребно было, какъ всякому разумѣть можно изъ протяженія человѣческихъ рукъ на право и на лѣво. Возглавіе или дщица съ надписью и подножіе суть нѣкая ко кресту прибавка; именножъ дщица приложена къ нему уже по распятіи Христовѣ во изъявленіе вины смерти Его. *Написа же*, глаголетъ Іоаннъ, *и титла Пилатъ, и положи на крестѣ.* А подножіе придѣлано къ тому мѣсту, до коего досягали Его нозѣ. Со всѣмъ Зри читатель.

(*) Обличеніе непр. раскол. листъ 43, 44.

тѣмъ крестъ и до распятія именуется крестомъ Его (*).

Доводъ III отъ явленій.

Чти повѣсть сію. Маія 7-го дня; Созомена кн. 4, гл. 4; Сократа кн. 2, гл. 24, Чти и осемъ Маія 21 дня.

Созомен. кн. 1, гл. 8.

III. Четвероконечный, а не осмиконечный крестъ виденъ былъ *а*) въ знаменіи небесномъ во Іерусалимѣ 353 года; ибо описывается только у Историковъ долгота его и широта, а подножія косаго и верхняго поперечника отнюдь не воспоминается; *б*) явился на небѣ Константину Царю, идущему на брань. *в*) Таковые же кресты, по подобію явшагося, по повелѣнію Цареву на хоругвяхъ, щитахъ, на шлемахъ, копіяхъ, знаменахъ и монетахъ были воображаемы, какъ видно то изъ древностей и различныхъ повѣстей (**).

Притомъ, пусть заглянутъ наши крестоненавистники въ древнія Греческія и Славянскія книги; пусть еще приникнутъ на старинные омофоры, сосуды и главы церковныя: сами точно усмотрятъ во многихъ мѣстахъ изображенія креста четвероконечнаго (***).

(*) Обличенія непр. раскол. листъ 45, 48;—Розыска часть 2, гл. 24.

(**) Чти къ симъ Обличеніе непр. раскол. листъ 49, 50.

(***) Увѣт. Духовный листъ 120, 122;—Пращицы отвѣтъ 119.

IV. Отъ двою древу совокупляему, слѣдственно и четвероконечному креста образу повелѣваетъ намъ кланятися Аѳанасій великій на вопросъ 41; да и въ соборникѣ, у раскольниковъ 1681 года въ Грановитой палатѣ взятомъ написано, яко крестъ отъ двою палицъ составляется. Еще Іоаннъ Дамаскинъ въ книгѣ 4-й о вѣрѣ, въ гл. 12 поминаетъ о четырехъ краяхъ креста. Къ сему, что Павелъ говоритъ о широтѣ, долготѣ, высотѣ и глубинѣ, тое церковные учители разумѣютъ о крестѣ же, который по тому и будетъ четвероконечный (*).

Доводъ IV.

Скрижаль лис. 57; Увѣт. Духовн. лис. 253 на обор.

Ефес. 3, 8.

А хотя крестъ и нарицается индѣ въ службахъ церковныхъ, какъ-то на воздвиженіе онаго на литіи въ стихирѣ тричастнымъ, въ канонѣ пѣсни 8-й трисоставнымъ, и на цѣлованіи того, четверочастнымъ: но тако его наименовали пѣснописцы также отъ обычая древнихъ Христіанъ, кои творили иногда крестъ изъ трехъ помянутыхъ древъ, да еще съ заглавіемъ и подножіемъ. Притомъ крестъ называется тричастнымъ и трисложнымъ; поколику носитъ образъ трисоставныя или тріvпостасныя Троицы: верхнимъ то

Сентябр. 14, дня.

Чти въ канонни. канонъ креста пѣснь 8.

(*) Увѣтъ Духовный листъ 114, 115;—Обличеніе непр. раскол. листъ 52, 53;—Розыска часть 2, гл. 24 предъ вторымъ о крестѣ розыскомъ.

есть концемъ знаменуетъ Отца, въ вышнихъ живущаго, нижнимъ Сына, на землю сшедшаго, поперечностію Духа Святаго, вездѣ сущаго. Почему мы крестяся и говоримъ: во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. Четверочастнымъ же именуется, поелику четыре имѣетъ конца, какъ-то и четвероконечною силою или образомъ крестнымъ, на четыре страны раздѣляемымъ (*).

Въ томъ же канонѣ и въ толковомъ Евангеліи на Воздвиженіе.

Доводъ V отъ знаменія крестнаго.

V. Четвероконечнаго креста твореніемъ совершаются церковныя Таинства; люди, пища и питіе благословляются; мы всѣ знаменуемся, и самые раскольники. Почему и въ ихъ лже-Кириллѣ Иларіонъ, Епископъ Меглинскій, обличая о крестѣ Арменъ, говоритъ: „яко рукою воображаемый крестъ освящаетъ вся, на нихъ же полагается, и „воду крещенія, и масло, и муро и лица „человѣча вѣрующимъ, и тайный хлѣбъ „и священную чашу и ина вся.“ Еще же въ старопечатныхъ служебникахъ указано кадить, и на Литургіи Святый Агнецъ раздѣливъ на 4 части, полагать на дискосѣ *крестообразно* (или, какъ показуетъ печатный въ Стрятинѣ 1604 года при Гедеонѣ Болобанѣ,

(**) Чти къ симъ Пращицы отвѣтъ 116;— Камень Вѣры стр. 252, 253;—Обличеніе непр, раскол. листъ 43, 45.

Епископѣ Львовскомъ, и Іосифовской служебникъ) крестнымъ *знаменіемъ*: ІС̃ то есть на вышней странѣ дискоса, ХС̃ отдолу, прочіяжъ двѣ части по странамъ: потомъ, взявъ верхнюю часть, творитъ съ нею крестъ верху потира. Такъ не истиннаго ли креста четвероконечнаго это есть воображеніе? Иначе бы осмиконечія защитникамъ осмиконечно и креститься надлежало. Именножъ въ протяженіе креста низводить руку отъ чела до пупа; въ показаніе заглавія двигать ее отъ уха до уха; для поперечности переносить на плеча, а косое подножіе начертывать на чревѣ. Но кто таковому не посмѣется юродству (*)? Стран. 184, лис. 161.

VI. Четвероконечія крестнаго подобіе представляетъ видимый міръ сей, раздѣляясь на востокъ, западъ, полдень и полнощь; да и самый человѣкъ простертіемъ рукъ. Тожъ утверждаетъ и книга Вѣры, гдѣ пишетъ: „міръ сей „крестообразно-де сотворенъ. Высота, „глубина, и широта и долгота образъ „креста содержитъ. Человѣкъ по образу „креста сотворенъ. Егда бо руцѣ простретъ, то явѣ креста образъ покажетъ.“ Доводъ VI отъ четверочастія міра и простертія рукъ. Глава 9, лист. 67, 68, 69.

(*) Увѣтъ Духовный листъ 112; — Обличеніе непр. раскол. листъ 58; — Розыска часть 2, гл. 24 при концѣ.

По сему тамъ же сказано, что Іаковъ праотецъ, благословляя сыны Іосифовы рукъ преложеніемъ, Моисей, побѣждаяй Амалика простертіемъ оныхъ, также Даніилъ въ ровѣ, а Іона въ китѣ, крестъ прообразовали; какъ и на воздвиженіе креста поется тоже о Моисеѣ въ стихирахъ, о Іаковѣ на литіи, о Іисусѣ Навинѣ въ сѣдальнахъ, о Іонѣ въ 6-й пѣсни. Еще въ книгѣ же Вѣры напечатано, что Моисей окрестъ скиніи на четыре части раздѣлялъ дванадесять племенъ сыновъ Израилевыхъ во образъ креста, и Соломонъ церковь крестообразно создалъ. Что же всѣхъ сихъ свидѣтельствъ о четвероконечномъ крестѣ яснѣе и достовѣрнѣе (*)?

Глава 9, лист. 68.

Противоположенія.

Первое отъ крыжа.

I) Такъ-де и сталъ, пишетъ о четвероконечномъ крестѣ роспопа Аввакумъ, крыжъ Польской выблядокъ Римскаго костела. А ученикъ его Ероѳей, называя ксему крестъ оный сѣнью пустою, аще, говоритъ, назовешь его крестъ Спасителевъ, по попру его.

(*) Розыска часть 2, гл. 24. другая прообразованія креста Господия; — Обличеніе неправды раскольнической листъ 54 на обор.

Отвѣтъ. Какое въ сихъ словахъ невѣжество, безстыдство и х у л а! Крестъ четвероконечный называютъ *а*) крыжемъ Польскимъ и Римскимъ; но крыжъ не то же ли у Поляковъ значитъ, что у насъ крестъ? а у Латинъ не крыжъ, но круксъ именуется. *б*) Безчестятъ позорнымъ костела, или церкви Римской порожденіемъ; но оная отпала отъ Греческой въ девятомъ столѣтіи, а крестъ отъ начала своего былъ, какъ видѣли, четвероконеченъ. Хотя же бы его Поляки и Римляне принимали; однако по сему отвергать его и безчестить тако отнюдь не слѣдуетъ. *в*) Порицаютъ пустою сѣнью; но развѣ не видятъ, что изображенъ на немъ Царь славы Христосъ, ради коего и крестъ почитается? Но Христосъ не на семъ-де крестѣ распятъ? Да и не на вашемъ, злохульники! который вы нынѣ изъ трехъ и четырехъ древъ, или изъ какихъ металловъ дѣлаете. *д*) Я-де попру его? Такъ Христово изображеніе попирать ты дерзаешь. Се Іудейское неистовство и злочестіе (*)!

II) Четвероконечный-де крестъ есть кумиръ антихристовъ, и мерзость запустѣнія, стоящая на мѣстѣ святѣ? Матѳ. 24, 15. О томъ же-де — Второе отъ кумира.

(*) Розыскажъ часть 2, гл. 24 съ начала, и третій о крестѣ розыскъ.

Златоустый глаголетЪ кЪ 1 Корин. зачало 108, яко антихристЪ прежде пришествія своего учинитЪ вездѣ жертвенники свои, и кумирЪ свой, поставитЪ на мѣстѣ святѣ, сирѣчь крыжЪ Латинскій проклятый?

Отвѣтъ. ОбразЪ ли ХристовЪ есть кумирЪ? КрестЪ ли честный и Божественный есть мерзость? О! да заградятся уста глаголющихЪ неправедная! Матѳ. вЪ гл. 24 отнюдь не о Россійской Церкви предвозвѣщается, но о разореніи Іерусалима, вЪ 40 лѣтЪ по вознесеніи ГосподнемЪ отЪ Тита Веспасіана бывшемЪ: и мѣстомЪ святымЪ разумѣется храмЪ Іудейскій, мерзостію же запустѣнія идолЪ царя Римскаго, вЪ тотЪ храмЪ внесенный. Тако толкуетЪ сіе самый ЗлатоустЪ и святый ѲеофилактЪ. А на сторону нашихЪ укорителей вЪ помянутомЪ отЪ нихЪ началѣ, да и индѣ у Златоуста никакихЪ словЪ не обрѣтается: напечатана же такая бредня вЪ ихЪ

Лист. 32. лже-Кириллѣ (*).

Третіе отЪ печати антихристовой.

III) КрестЪ оный есть-де антихристова печать? Апок. 13, 17.

Отвѣтъ. И сіе сколь ложно, столь же и нечестиво. Ибо *а*) какЪ

(*) Розыска же часть 2, гл. 23, четвертый о кресте розыскЪ.

отщепенцы и троеперстное сложеніе наше печатію антихристовою порочатъ; то развѣ двѣ оныя будутъ печати? б) Когда ты знаменуешься крестомъ четвероконечнымъ; не уже ли крестишься печатію антихристовою? в)Печать оная будетъ,по Тайнозрителю, или имя звѣря, то есть антихриста, или число имени его, да и положится на поклонниковъ его, кои имѣя оную, одни только могутъ и купить и продати; а честнаго креста никтоже изъ нихъ, по св: Ипполиту, сотворитъ десною своею рукою на челѣ, но связана будетъ рука его. Касательножъ креста четвероконечнаго, сей крестъ, поелику Христовъ носитъ образъ и имя, то что въ насъ воображаетъ, какъ не Христа? и Христосъ на комъ воображается, какъ не на покланяющихся Ему? Притомъ сей крестъ препятствуетъ ли намъ къ знаменію ручному? и одни ли также креста сего почитатели могутъ и купить и продать, когда тоже творятъ и отметники онаго? Въ слѣдствіе чего какъ, по Ипполиту же, печать антихристова будетъ начертаніе сквернаго богоборца, вмѣсто животворящаго креста Спасова; такъ крестъ ли сей будетъ печатію антихристовою, а не паче ли Христовою? „Во время пришествія „антихристова, говоритъ св. Андрей „Кесарійскій, наипаче будетъ (умно-

Апок. 3, 17.

Слово въ недѣлю мясопустную.

Тамже

Въ толк. Апок. 7, 2.

„женіе вѣрныхъ) печати животворящаго „креста отдѣляющей отъ невѣр„ныхъ вѣрныя.“ И паки Ипполитъ: „даде Господь знаменіе, иже въ него „вѣрующимъ, честный крестъ. Да и „въ книгѣ Вѣры пишется: во время „втораго пришествія Христова, вси „святіи знаменани будутъ знаменіемъ „креста.“

Въ недѣлю же мясопустную. Въ гл. 9, лист. 69.

Но святіи, скажете, будутъ тогда знаменани крестомъ осмиконечнымъ?

Отвѣтъ. Никакъ; знаменіе сіе, Тайнозрителемъ предвидѣнное будетъ одинаково со упоминаемымъ. Іезек. 9, 4. Еже, глаголетъ помянутый Архіепископъ Андрей, Іезекіилю древле открыся, сіе здѣ блаженному Іоанну Богослову указуется. Что же открылося Іезекіилю? Видѣлъ онъ мужа, дающа знаменія на лица людей Божіихъ; и знаменіе то, по Златоусту и Іерониму, есть Греческая буква Т, которая, по разуму тѣхъ же учителей, подобіе и видъ креста имѣетъ. Поколику же Т съ прибавкою прямой къ верху линеи, составитъ четыре конца тако: ╬; то печать Христова будетъ безъ сомнѣнія крестъ четвероконечный, яко и въ Мѵропомазаніи чинится. Сверхъ сего сказано выше, что печатью антихристовою будетъ связана рука у поклонниковъ его къ знаменію крестному. Извѣстножъ, что мы нынѣ знаменуемся четверо-

Марк. 14, 4. Бесѣд. 14, Іезек. на гл. 9.

конечно: слѣдовательно и тогда знаменани будемъ крестомъ четвероконечнымъ (*).

§ 12.

О имени Іисусовомъ.

Положеніе истины.

Положеніе.

Имя Іисусово писать и произносить надобно съ буквою *и* тако: *Іисусъ*, а безъ сего *и*, Ісусъ пишется и произносится отнюдь неправильно.

Доводъ I отъ производст.

Понеже 1. имя оное съ литерою *и* изображаемое соотвѣствуетъ Греческому съ Еврейскаго переводу. Ибо на Еврейскомъ стоитъ יְהוֹשֻׁעַ *Іегошуа*, или יֵשׁוּעַ *Іешуа*; на Греческомъ отъ 70 толковниковъ и Апостоловъ преложено оное о различныхъ *лицахъ* или *человѣкахъ*; на Рускомъ же, яко имя собственное, принято въ употребленіе съ Греческаго безъ всякой перемѣны *Іисусъ*. Такъ-то читается оно Гречески о Іисусѣ Навинѣ въ Библіяхъ, въ его то есть Іисусовой книгѣ, о томъ же Навинѣ, Дѣян. 7, 45, и Евр. 4, 8; еще о Левитѣ, сынѣ Азаріинѣ

Виждь въ книгѣ по Евр. Іисуса Навин гл. I, ст. 1; Неем. 10, 9. 10; Прор. Зах. 6, 11.

Въ Еврейскомъ Азаніинѣ.

(*) Розыскажъ часть 2. гл. 24, пятый о крестѣ розыскъ.

Неем. 10, 9; о первосвященникѣ, Захар. 6, 11; такожъ къ Колосс. 4, 11. А самому Христу съ таковымъ начертаніемъ буквъ написуется въ Новомъ Завѣтѣ на мѣстахъ безчисленныхъ. Также Климентъ и Аѳанасій Александрійскіе, Василій великій и другіе учители церковные, производя оное имя либо отъ Греческаго Ἰάω, Ἰάσω, врачую, либо отъ Еврейскаго *Іегошуа*, или *Іешуа*, либо просто о томъ упоминая, пишутъ его точно такъ: Ἰησȣ̃ς. Находится же оное всецѣло въ краестрочіи древнѣйшихъ стиховъ Ериѳрейской Сивиллы. Сверхъ сего и Латини изстари печатаютъ его съ *и*, тако: IHS. Да и въ Рускихъ старопечатныхъ книгахъ, на примѣръ, въ Златоустовыхъ бесѣдахъ 2 Корин. глава 11, ст. 4; Евр. глава 11, нравоученіе 27-е и въ Евангеліи, печатанномъ при Іовѣ Патріархѣ, отъ Матѳея зачало 2, ст. 18; еще же и въ харатейныхъ, какъ-то въ книгѣ Григорія Богослова, писанной въ Новѣгородѣ при Архіепископѣ Іоаннѣ, въ книгѣ Іоанна Дамаскина, и въ иныхъ множайшихъ неоднократно то имя изображено съ буквою *и* ІИСЪ, либо безъ сокращенія *Іисусъ*.

Книга 3 Педагогъ на 1 Іоан. 2, 2. Слово 4 на Аппол-линарія томъ 3 въ Грамматикѣ. Евсев. въ словѣ конс. къ собранію гл. 18.

II. Имя Іисусово, съ *и* пишемое и произносимое удерживаетъ свое знаменованіе. Ибо означаетъ по Ангелову ко Іосифу предреченію Спасителя. Но опыми

Доводъ II отъ значенія. Матѳ. 1, 21.

отъ того букву *и*, тогда составится оно изъ Греческихъ словъ: ἶσος равный, и οὖς ухо, и произведетъ уже не Спасителя, но равноухаго (*).

Противоположенія.

I) На Еврейскомъ, говорятъ, въ имени IС буквы *и* не имѣется. Первое отъ производства.

Отвѣтъ. Многія имена съ Еврейскаго переносятся съ нѣкоею отмѣнностію, на примѣръ, въ Еврейскомъ *Iегуда*, *Iоханань*, а по нашему Iуда, Iоаннъ и прочее; то отнюдь непротивно также съ Еврейскаго *Iегошуа*, или *Iешуа*, сказать *Iисусъ*, перемѣнивъ литтеру *е*, въ Еврейскомъ подъ *іодъ* стоящую, которая называется *шва*, на *и*, какъ на пр. въ Латынѣ говорится: retor, Gregorius Iesus, а въ Рускомъ, *ритоpъ*, *Григорій*, *Iисусъ*, въ сходство Греческаго, которое *и* Латини перемѣняютъ на *е*, паче же оное *и* въ семъ имени весьма есть нужно; поелику чрезъ него *Iисусъ* Спаситель нашъ различается отъ исуса, то есть равноухаго.

II) На святыхъ-де чудотворныхъ иконахъ и крестахъ, еще же и въ Второе отъ иконъ и книгъ.

(*) Чти къ симъ Розыска часть 1, глава 15;—Пращицы отвѣтъ 146;—Обличеніе непр. раск. 77,—81.

древнихъ рукописныхъ и старопечатныхъ книгахъ, имя Спасителево писано сице: І͠С. Х͠С.

Отвѣтъ. Подъ сею сокращенностію, въ сходство Греческаго, подразумѣвается буква *и* такъ, какъ и сіи литеры: *с*, *у*, *ъ*, или какъ въ имени Х͠С подъ титлою означаются *р*, *и*, *с*, *т*, *о*, *ъ*, и въ словѣ, Г͠И, *о*, *с*, *л*, *о*, *д*, и проч.

Но все цѣло и складомъ сіе имя писано-де также безъ *и*, тако: *Ісусъ* въ древле-харатейномъ обиходцѣ въ великій Пятокъ на 9-мъ часѣ во Евангеліи отъ Іоанна; въ бесѣдахъ Евангельскихъ древлеписанныхъ на Матѳея въ 69-й на Іоанна въ 17 и 24-й и въ прочихъ книгахъ?

Отвѣтъ. Писано по незнанію переписчиковъ, или по обыкновенію ихъ, чтобъ оставлять буквы первую, либо вторую. Такъ, на примѣръ, въ старыхъ же книгахъ писано еще оное имя безъ *і*, *Исусъ*, какъ-то въ Библіи Острожской печати, Матѳей 2, 1; Луки 4, 1; Іоанна 12, 1; службы воскресной въ стихирахъ Евангельскихъ 2-го и 8-го гласа, и въ прочихъ. А пишется оно еще и тако: ІѴ. ІѸ. или и инако. Въ слѣдствіе чего, при такой разнообразности, должно намъ основываться на Греческомъ переводѣ, и на самомъ онаго имени знаменованіи (*).

(*) Обличеніе неправды раскольнич. листъ 82, 85.

§ 13.

О молитвѣ Іисусовой.

Положеніе истины.

Хотя Церковь наша и оной молитвы: *Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ*, не токмо не отмѣтаетъ, но и учитъ выговаривать: со всѣмъ тѣмъ правильно утверждаетъ и повелѣваетъ такожъ говорить ее и симъ образомъ: *Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ.* Положеніе.

Понеже I. какъ Христосъ не токмо есть Сынъ Божій, но и истинный Богъ нашъ; то которое изъ сихъ званіе сильнѣе подтверждаетъ наше о Немъ православіе? Сыномъ Божіимъ называютъ Его и Аріане, кои впрочемъ почитаютъ Его тварію, а не Богомъ. Сыномъ Божіимъ по благодати въ Писаніи нарицается и всякъ вѣрующій; такъ не пристойнѣе ли Христу въ молитвѣ оная титла: Боже нашъ, нежели только сказать: *Сыне Божій?* Доводъ I отъ приличности. 1 Іоанн. 5, 20. Іоанн. 1, 12.

II. Сія молитва отнюдь не новая, а старая. Обрѣтается она всюду не токмо въ Греческихъ, но и въ Славянскихъ древнихъ книгахъ; какъ-то въ старинныхъ служебникахъ: *а*) въ Іовлевскомъ, въ тетради 18-й, на листѣ 4-мъ, тетр. 25, на листѣ 2, тетр. 41, на листѣ 6, тетр. Доводъ II изъ древнихъ книгъ.

44, на листѣ 7-мъ; б) въ печатанномъ 7124-го лѣта, въ в) Филаретовскомъ, г) въ Іоасафовскомъ, д) въ Іосифовскомъ; въ концѣ Златоустовой и Василіевой литургіи. Еще имѣется она въ словѣ Космы пресвитера; да и въ мнимомъ Кириллѣ напечатана съ пространнымъ на содержащіяся въ ней имена Христовы толкованіемъ; и паки положена она съ толкованіемъ же въ старописменныхъ Никона Черногорскаго правилахъ, и въ соборникѣ, взятомъ у раскольниковъ, который 1681 года приносили они въ Грановитую палату. Сверхъ сего въ помянутыхъ служебникахъ также и въ Іосифовскомъ требникѣ, Спаситель Христомъ Богомъ нашимъ именуется и въ большихъ священническихъ молитвахъ, на многихъ въ вечерню и Литургію мѣстахъ, какъ самъ всякъ читая тѣ книги видѣть можетъ.

Прологъ Марта 21, лис. 552, 556.

Гл. 55.

Увѣтъ Духов. лис. 160 и 253 на обор.

Противоположенія.

Первое изъ древнихъ книгъ.

I) Сія-де молитва: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ, во многихъ Россійскихъ древнихъ книгахъ обрѣтается?

Отвѣтъ. Но приникните, о противники! въ препоказанныя въ доводѣ 1-мъ вами же уважаемыя старинныя книги:

не усмотрите ли вЪ нихЪ и той молитвы, о которой мы утверждаемЪ?

II) Вы-де вЪ своей молитвѢ Сына Божія оставили, за тѢмЪ она еретическая есть?

Второе отЪ оставленія, Сыне Божій.

ОтвѢтъ. Когда она и вЪ старинныхЪ книгахЪ находится; то не постыдно ли чтителямЪ старины называть ее еретическою? ПритомЪ какая вЪ ней ересь? и что здѢсь противнаго правовѢрію заключается? Не истина ли то, СвятымЪ ПисаніемЪ засвидѢтельствованная, что ХристосЪ есть БогЪ нашЪ, какЪ мы именуемЪ Его вЪ своей молитвѢ? Да и наименованіе сіе, по предписаннымЪ резонамЪ, здѢсь и важнѢе и пристойнѢе. КасательножЪ до названія Христа СыномЪ БожіимЪ, мы какЪ навсегда тое обЪ ономЪ исповѢдуемЪ, такЪ и здѢсь проразумѢемЪ вЪ самомЪ реченіи семЪ: ХристосЪ; ибо ХристосЪ не токмо есть сынЪ человѢческій, но и Божій.

III) Аще-де по сему оная молитва есть и святая, точію предана глаголати священникомЪ единымЪ?

Третіе отЪусвоенія священникамЪ.

ОтвѢтъ. Но вЪ помянутыхЪ служебникахЪ вЪ чинѢ о артусѢ кому ее указано говорить? Не священнику, а трапезарю: также вЪ словѢ Космы пресвитера повелѢно ее глаголати по вся часы, при всякомЪ дѢлѢ всѢмЪ вообще, не относя оной кЪ священникамЪ. Да и вЪ РускомЪ КирилѢ для чего оная

столь обширно истолкована? не съ
Лис. 552-556. тѣмъ ли, чтобъ каждому внушить о
его важности и употребленіи (*)?

§ 14.

О пѣсни, аллилуіа.

Положеніе истины.

Положеніе. При концѣ псалмовъ на словахъ: *аллилуіа*, должно читать или пѣть по трижды тако: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, потомъ приглашать: слава Тебѣ, Боже, а не тако: аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже.

Понеже I. тройственнымъ возглашеніемъ аллилуіа исповѣдается таинство Св. Троицы, а прибавленіемъ: слава Тебѣ, Боже, единство естества трехъ лицъ Божественныхъ. Поколику аллилуіа съ Еврейскаго הללויה по толкованію Іустина мученика, вопросъ 50, Григорія Нисскаго на псал. гл. 7; и Августина въ словѣ о Пасхѣ и прочихъ, значитъ: хвалите Господа, или Бога.

(*) Чти къ симъ Жезлъ Правленія листъ 87;—Увѣтъ Духов. листъ 157, 160;—Розыска часть 1, глава 14;—Пращицы отвѣтъ 240 съ половины;—Обличеніе непр. раскол. листъ 88, 90.

И такъ утроеніе аллилуіа есть для насъ возбужденіемъ къ прославленію триличнаго Бога, по разуму помянутаго Григорія Нисскаго, яко бы сказать: хвалите Бога Отца, хвалите Бога Сына, хвалите Бога Духа Святаго. А приглашеніе славы есть по сему возбужденію наше признаніе и торжественное объявленіе, что воистинну подобаетъ слава триличному и единосущному Богу.

Напротивъ того удвоеніемъ аллилуіа съ приглашеніемъ славы воспоминаются два только лица, и двоицѣ во единицѣ честь возсылается. Не противно же ли это православію, тройцу лицъ во единомъ естествѣ проповѣдающему, когда сходствуетъ съ мудрованіемъ Македонія духоборца (*)?

II. Оное аллилуіа съ приложеніемъ славы во всѣхъ Греческихъ и Славянскихъ старохаратейныхъ книгахъ писано по трижди, а не по дважди. Такое точно аллилуій утроеніе, кромѣ требника Өеогностова и другихъ книгъ, находится въ тріоди цвѣтной, писанной 6852 года, и засвидѣтельствованной рукою Максима Грека, въ великую Субботу на утрени по тропаряхъ: *Ангельскій Соборъ;* и паки въ часословѣ харатейномъ по псалмѣ: *благослови,* Доводъ II отъ древнихъ книгъ.

(*) Пращицы отвѣтъ 21.

душе моя, Господа. Да и въ Еѵфросиновомъ житіи, о коемъ будетъ ниже сказано, что до списателя онаго, мнози аллилуіа троили. Еще въ Макарьевскихъ Четіихъ Минеяхъ, писанныхъ 7061 года, въ концѣ Іюня и Августа, трегубоежъ аллилуіа истолковано, и съ прибавленіемъ славы говорить указано.

Что о семъ увѣтъ Духовн. лис. 253.

А еще во взятомъ у отщепенцевъ соборникѣ не токмо повелѣно глаголати оное трижди съ приглашеніемъ: слава Тебѣ, Боже; но и протолкованожъ, для чего тако глаголется; хотя-то сіе славы приглашеніе найдено у нихъ раскольниковъ въ книгѣ, къ ихъ же посрамленію, и выскребено.

Примѣчай, читателю. Гл. 19. 1, 3, 4.

Сверхъ того во Апокалипсисѣ сѣдящему на престолѣ троичному Богу возглашается аллилуіа трижди, и вмѣсто славы аминемъ заключается. Чрезъ что, по толкованію Андрея Кесарійскаго, также хвала Богу возсылается трижди единаго ради Тріѵпостаснаго Божества. А хотя тамъ же аллилуіа, и въ четвертый разъ упоминается; но оное согласуя Ангельскимъ ликамъ, вновь къ возглашенію пріемлютъ собори праведныхъ, какъ тотъ же Епископъ Андрей означаетъ.

Стихъ. 6.

Доводъ III отъ подобія.

III. Притомъ не поются ли у насъ и у противниковъ нашихъ другія церковныя пѣсни во славу троичнаго Бога, утрояя, а не удвояя рѣчи, какъ на примѣръ, святъ, святъ, святъ Господь

Исаіи 6, 3.

Саваоѳъ, и паки: Святый Боже, Святый крѣпкій, Святый безсмертный, помилуй насъ? Такъ для чегожъ бы съ вѣрою не согласно было утроять аллилуіа (*)?

Противоположенія.

I) Аллилуіа-де тожде есть, еже слава Тебѣ, Боже; убо чрезъ двое аллилуіа и третіе, слава Тебѣ, Боже, довольно славится Святая Троица? Первое по толкованію.

Отвѣтъ. Пусть бы такое толкованіе аллилуіи не много различествовало отъ праваго разумѣнія; однакожъ чтеніемъ онымъ славится только троица лицъ, а не купно и единство Троицы (**).

II) Максимъ-де Грекъ въ словѣ своемъ въ гл. 28-й глаголетъ: таковому обычаю, еже дважди глаголати аллилуіа, первый Игнатій богоносный ученъ бысть отъ самихъ безплотныхъ Ангелъ, егда явишася ему поюще псалмы на два лика? Второе изъ книги Максимовой.

Отвѣтъ. 1) Сіе слово въ книгѣ Максимовой есть подметное. Ибо *а*) Игнатій пострадалъ во 110-мъ году, а Максимъ

(*) Чти къ симъ Жезлъ Правл. листъ 83, 86;—Увѣтъ Духовный листъ 147; 156;—Обличеніе непр. раскол. листъ 94, 109 на об и 110.

(**) Увѣтъ Духовный листъ 153.

жилъ внедавнѣ, и со Игнатіемъ бесѣдовать не могъ. Откудужъ взялъ онъ такую повѣсть? Сократъ историкъ пишетъ, что Игнатій видѣлъ Ангеловъ, Святую Троицу антифонными пѣніи славящихъ; отъ чего и антифони пѣть на два лика прежде во Антіохійскую, потомъ и во всѣ церкви обычай взошелъ: о сугубой же аллилуіи ни мало тамъ не упоминается.

Сократ. книги 6, 8. Церк. Исторіи.

2) Лже-Максимъ въ упомянутомъ словѣ церкви Римской приписываетъ возглашенія аллилуіи по трижди. Но Римляне глаголютъ оное по единожди, по дважди, трижди, и четырижди и болѣе, да и то безъ приглашенія славы, а въ четыредесятницу ниже единожди, какъ извѣстно изъ ихъ чиновниковъ, и церковныхъ служеній. И такъ наше троичное аллилуіа отнюдь не Латинское послѣдованіе, но восточной Церкви православное пѣснопѣніе (*).

Третіе отъ повѣсти о Евфросинѣ Маія 15.

III) Пишется-де въ житіи преподобнаго Евфросина Псковскаго, что онъ ходилъ въ Царьградъ для увѣренія своего о двоеніи или троеніи аллилуіа, и тамъ наученъ отъ Патріарха Іосифа глаголати оное по дважди: и списателю-де житія его являлся преподобный

(*) Обличеніе непр. раск. листъ 91, 59, 98.

по смерти во снѣ дважди, а въ третіе и сама Богородица, повелѣвая оное удвоять, а не утроять?

Отвѣтъ. Сія повѣсть не соплетеніе ли также есть басней? Ибо *а*) безъименный тотъ списатель привноситъ тамъ нѣчто еретическое, когда съ стороны Евфросина Ѵпостасное слово называетъ равнымъ Отцу и Святому Духу въ Божествѣ и человѣчествѣ; а отъ лица Богородицы единосущную Троицу и Богомъ и человѣкомъ: кромѣ того Духу Св. приписываетъ всыненіе, а Христу воскресеніе по Божеству. *б*) Отъ именижъ Богородицы ложно возводитъ на Поляковъ и Нѣмцовъ, аки бы они воскресенію Христову не вѣруютъ; весьма также неправильно и глупо, аллилуіа, толкуетъ на,, *Христосъ воскресе*, и вчиняетъ оное двоить, яко бы ради увѣренія Жидовъ и Еллиновъ; а того не проникнулъ, сколь его раскольническое двое-аллилуіе къ обращенію оныхъ безуспѣшно. *в*) Устамижъ Богоматери повѣдаетъ, аки бы гдѣ троится аллилуіа, тамъ пріемлется богъ языческій: хотя то извѣстно, что у язычниковъ, не три, но многіе суть боги, да и аллилуіею никакой изъ нихъ не назывался. Притомъ самъ онъ списатель сказуетъ, что до его сновидѣнія аллилуіа троили и многіе. Изъ тѣхъ просіяли въ чудесахъ; такъ не

уже ли и сіи чествовали чужихъ боговъ? *г*) Свидѣтельствуетъ, будто бы Евфросинъ ходилъ въ Константинополь за долго до взятья онаго Турками, въ добрую пору, при царѣ Калянинѣ и Патріархѣ Іосифѣ; и о томъ писалъ къ Евѳимію, Архіепископу Новогородскому. Но что то за Калянинъ? Таковаго Константинопольскаго Государя по лѣтописямъ совсѣмъ не значится. При Іосифѣ же Патріархѣ былъ царемъ Іоаннъ Палеологъ; и то въ какую пору? Когда Турки плѣняли восточныя страны; и царь Іоаннъ, боясь ихъ нападенія, искалъ съ Патріархомъ помощи въ Италіи отъ Папы, и унію тамъ на Флоренскомъ Соборѣ 1433 года принялъ, а Патріархъ на ономъ и скончался. Что же до писанія Евфросинова къ Евѳимію, оному по обстоятельствамъ надлежалобъ быть не токмо по взятіи въ 1453-мъ году Царяграда, но уже и предъ кончиною Евфросиновою. Ибо Евфросинъ скоро яко бы, по полученіи отвѣта на свое писаніе, и преставился; но какъ преставленіе его было гораздо послѣ Евѳиміева; ибо Евѳимій прешелъ отъ здѣшняго жилища 1458, а Евфросинъ 1481 года; то Евфросинъ писалъ къ нему развѣ уже къ умершему, и отвѣтъ получилъ съ того свѣта?

Вотъ брѣдни списателя Еvфросинова (*)!

IV) Стоглавный-де соборъ заповѣдалъ не трегубити, но сугубити аллилуіа, и о истиннѣ списателя онаго Еvфросинова засвидѣтельствова; еще и въ другихъ книгахъ дво-аллилуіе предписано? Четвертое изъ стоглавника гл. 42.

Отвѣтъ. Соборъ оный стоглавный основался на одной мечтательной повѣсти списателя, не разсуждая написанныхъ въономъ безмѣстностей, а повѣсть самую утверждаютъ раскольники онымъ соборомъ: но можетъ ли одинъ немощной другаго поддерживать, и слѣпецъ хорошо водить слѣпца (**)?

Что же до древнихъ книгъ; *а*) во многихъ изъ нихъ, какъ показано въ 11-мъ доводѣ, велѣно аллилуіа утроять, чему и должно паче послѣдовать. *б*) Книги, послѣ стоглавнаго собора въ свѣтъ вышедшія, поколику аллилуіа свое назидаютъ на баснословномъ житіи Еvфросиновомъ, вѣроятія въ томъ недостойны. *в*) Въ нихъ индѣ аллилуіа написано дважди, а индѣ ниже единожди, но токмо слава; индѣжъ оставлено

(*) Пращицы отвѣтъ 18;—Обличен. непр. раск. листъ 99, 106.

(**) Обличеніе непр. расход. листъ 107, 109.

и слава Тебѣ, Боже, ради краткости. *г*) Гдѣжъ именно написано читать оное по дважди; то сіе взято первоначально отъ Мартина Армянина, и внесено по самомнѣнію издателей тѣхъ книгъ. *д*) Изъ приводимыхъ раскольниками свидѣтельствъ, иныхъ и совсѣмъ въ книгахъ не найдено, либо усмотрено паче противное; какъ-то въ Макарьевскихъ Минеяхъ въ концѣ Іюня и Августа мѣсяца (*).

Пятое отъ примѣра спасшихся.

V) По Макарьевскому православію многіе, двогубое аллилуіа содержавшіе въ Россійстѣй Церкви спасошася, какъ-то Макарій оный и Филиппъ Митрополиты Московскіе, Гурій и Германъ Казанскіе, и прочіе?

Отвѣтъ. И до собора онаго стоглавнаго многіе, въ Россіи трикратное аллилуіа пѣвшіе спаслися, какъ объявляетъ означенный списатель Евфросиновъ; то въ двоеніи ли аллилуіа спасеніе? Аллилуіа ни двойное, ни тройное само по себѣ не спасаетъ; а развѣ живая во Христа вѣра и благочестивая жизнь. Притомъ набранные въ каталогъ раскольниками святые всѣ ли удвояли аллилуіа, и всѣ ли точно въ ликѣ

Матѳ. 7, 21.

(*) Пращицы отвѣтъ 134, 138, 1 3;—Облич. непр. раск. листъ 110 на обор. и 111.

святыхъ, того доказать не могутъ, и весьма тщетно о двоеніи аллилуіа подвизаются (*).

§ 15.

О числѣ просфоръ.

Положеніе истины.

Къ священнодѣйствію довольно есть пять просфоръ, а не семь, паче же всѣхъ нужнѣе одна. Положеніе.

Понеже I. Еvхаристіа уставлена отъ Христа Спасителя надъ единымъ только хлѣбомъ, а не надъ многими; по тому же примѣру и первенствующіе Христіане, собираясь для причастія, хотя по своему усердію приносили немалое количество хлѣбовъ, кои потому назывались Греческимъ языкомъ *προσφορά*, Славянски приношеніе. Но священникъ выбиралъ изъ оныхъ одинъ хлѣбъ для совершенія таинства. Оставшіеся же хлѣбы частію шли на нищихъ, частію на служителей церкви (**). По сему-то Доводъ I отъ уставленія Еvхаристіи. Матѳ. 26.

(*) Обличеніе непр. раск. листъ 111, 112.

(**) Чти о семъ въ Кормчей правило Св. Апостолъ 3-е, собора, иже въ Труллѣ 28-е, Ѳеофила Архіепископа Александрійскаго 7-е.

Лис. 726 на обор. и въ Номоканонѣ Іосифовскаго требника показано: „что въ нуждѣ и едина малая „просфора къ литургисанію довлѣетъ." А сіе конечно для того, что какъ Агнецъ для причащенія готовится единъ, такъ и изъ единой вынимается просфоры.

Доводъ II изъ старыхъ служебниковъ. II. Потомъ Церковь Греческая опредѣлила совершать Литургію на пяти просфорахъ; а отъ Греческой сіе обыкновеніе, съ просвѣщеніемъ вѣры, принято и Россійскою Церковію. Ибо какъ въ Греческихъ, такъ и въ Рускихъ старинныхъ писменныхъ служебникахъ, какъ-то Антонія Римлянина, Варлаама Хутынскаго, Іоанна и Серапіона, Архіепископовъ Новогородскихъ Кvпріана Митрополита и Іова Патріарха, Московскихъ, Сергія Радонежскаго и Іосифа Волоколамскаго; еще же въ требникѣ Ѳеогностовомъ, и въ печатанномъ въ Кіевѣ лѣта 7132-го свято-Аѳонскихъ

гдѣ хотя точно о хлѣбахъ по числу и по виду не упоминается, также и о различныхъ вообще ядомыхъ вещахъ, какъ и нынѣ таковыя приношенія отъ православныхъ чинятся, наипаче для поминовенія: однако какъ для Еvхаристіи потребны хлѣбы; то оные и были къ совершенію тоя приносимы. Къ симъ же читай разныхъ сочиненій Платона Митр. Москов. том. 6. стран. 55, 57.

отцевъ Номоканонѣ велѣно совершать Литургію точно на пяти, а не семи просфорахъ.

Хотя же означенный Свято-Аѳонскій Номоканонъ 7147 и 7160 года въ Москвѣ и напечатанъ въ Іоасафовскомъ и Іосифовскомъ требникахъ съ семи просфорами; однако двѣ оныхъ отъ издателей того требника прибавлены по самомнѣнію (*).

III. Пятьми просфорами всѣ въ священнослуженіи потребности исполняются. Первая посвящается на Агнецъ, претворяемый въ тѣло Христово; вторая въ честь Богородицы, третія въ память всѣхъ Святыхъ, четвертая за здравіе православныхъ, пятая за упокой преставльшихся: для какой бы еще надобности служила шестая и седьмая просфора (**)?

Доводъ III отъ потребностей.

Противоположенія.

I) У васъ, говорятъ противницы, не достаетъ двухъ просфоръ, одной за Патріарха, другой за Царя.

Первое отъ недостатка двухъ заздравныхъ просфоръ.

(*) Чти къ симъ Жезлъ Правленія листъ 106;—Увѣтъ дух. листъ 110, 113;—Пращицы отвѣтъ 126;—Обличеніе непр. раскол. листъ 69, 70.

(**) Обличеніе же непр. раскол. листъ 68, на обор. и 69.

Отвѣтъ. Сіи особы въ проскомидіи у насъ оставлены ли? Никакъ. Мы на просфорѣ заздравной и Высокомонаршее Имя съ Фамиліею и Святѣйшій Сѵнодъ со вселенскими Патріархи поминаемъ.

Да для чего, кричатъ, не по особенной для всякаго просфорѣ?

Отвѣтъ. Не въ семъ нужда, да въ поминовеніи. Притомъ ежели за Предтечу, за Пророковъ, за Апостоловъ и прочихъ Святыхъ особенныхъ просфоръ не положено, но за всѣхъ едина; то не довольно ли и за всѣхъ православныхъ одной просфоры? А ежели за чье здравіе потребуется вынимать особыя части; въ такомъ случаѣ не токмо семь просфоръ, но и десять, двадцать, или по сту, по двѣсти и болѣе приносить не запрещается. Какъ-то и въ помянутомъ требника Іосифовскаго Номоканонѣ напечатано: ,, пятая (просфора) за ,,Царя и за Царицу и за чадъ ихъ: а ,,идѣ же будетъ къ Цареву величеству ,,послати, то вынимати по имяномъ ,,всѣмъ (сколькобъ ихъ то есть ни ,,было) по просфорѣ (*).

Правило 210.

Второе отъ хлѣбовъ Мелхиседековыхъ и проч.

II) Семь въ служеніи просфоръ должны-де быть *а*) во образъ семи хлѣбовъ, Мелхиседекомъ Аврааму изнесенныхъ:

(*) Разныхъ сочиненій Платона Митрополита Московскаго томъ 6, стр. 52, 62.

о чемъ и святый Аѳанасій свидѣтельствуетъ; б) во образъ семи хлѣбовъ, коими Христосъ четыре тысячи народа насытилъ; в) во образъ семи вѣковъ, семи соборовъ, семи дней и проч.

Отвѣтъ. а) Хлѣбамъ Мелхиседековымъ въ Писаніи числа не означено, а показано о нихъ просто, да и на Аѳанасія солгано. б) Христосъ еще большее сдѣлалъ чудо, когда пятьми хлѣбами пять тысячь насытилъ; то гораздо приличнѣе въ воспоминаніе сего на Литургіи быть пяти, а не семи хлѣбамъ, какъ и на всенощныхъ бдѣніяхъ для благословенія предлагаются. в) Что до образованій вѣковъ, соборовъ и прочаго; сіе отъ раскольниковъ вымышлено и глупо приводится. Ибо откуду бы оное образованіе вышло, или кѣмъ введено въ толь важный обрядъ, они достовѣрныхъ свидѣтельствъ на то не имѣютъ. Обряды церковные заимствуемъ мы отъ древности, да и они противницы староверствомъ хвалятся; такъ и должны утверждать свои сказанія отъ древности же (*).

Бытія 14, 18.

Матѳ. 19, 21.

III) Первопечатные-де служебники при Онисифорѣ Кіевскомъ, при Діогенѣ Львовскомъ, при Іовѣ Борецскомъ, и многія Московскіе и Бѣлорускіе изданы съ семипросфорною службою?

Третіе отъ первопечатныхъ служебниковъ.

(*) Жезлъ Правленія листъ 106.

Отвѣтъ. Пусть это было и такъ; но сіе учинено изъ угожденія человѣческаго, а не по особымъ какимъ въ Литургіи надобностямъ. Притомъ вотъ коликое въ оныхъ книгахъ о семъ разнорѣчіе! Въ Московскихъ, на примѣръ, служебникахъ четвертая просфора положена въ приношеніе о Патріархѣ, о Епископствѣ, и о всемъ духовномъ чинѣ. Пятая за Царя, Царицу и чады, за князи, болярѣ, воиновъ и всѣхъ Христіанъ. Шестая о архимандритахъ, игуменахъ, пресвитерахъ, діаконахъ и всей братіи. А въ требникѣ Іосифовскомъ, четвертая просфора точію за Патріарха, пятая за Царя только съ фамиліею, шестая вообще за живыхъ. Въ служебникѣ же, печатанномъ въ Стрятинѣ 1604 года при Гедеонѣ Болобанѣ, Епископѣ Львовскомъ, на четвертой просфорѣ велѣно поминать Епископство со всѣмъ освященнымъ чиномъ, купно же и Государя, на пятой всѣхъ, ихъже имать, живыхъ, на шестой усопшихъ; а на седьмой самаго себя. И такъ не лучше ли послѣдовать помянутымъ въ 11-мъ доводѣ древнѣйшимъ служебникамъ, въ коихъ по единообразному восточной Церкви положенію вчинено на службу пять просфоръ (*)?

(*) Пращицы отвѣтъ 126; — Обличеніе непр. раскол. лист. 70 на обор. и 72.

IV) На соборѣ-де стоглавномъ семь просфоръ въ Литургіи свидѣтельствуется? — Четвертое изъ Стоглава глава 15.

Отвѣтъ. Онаго собора опредѣленія, какъ съ древними преданіями несогласныя, суть для насъ несильны. Притомъ въ стоглавѣ о семи просфорахъ точно не упомянуто, а только по Агничной, Богородичной и Предтечевой велѣно прочія просфоры вынимать о Епископствѣ православныхъ, за Царя, за князей и за вся Христіаны, и за упокой. А по сему ежели по особой на каждаго просфорѣ положить, то уже не семь, да осмь ихъ будетъ (*).

V) Сѵмеонъ Өессалонитскій велитъ-де приносить частицы прежде о Архіереи, и о всемъ священномъ чинѣ, о царѣхъ и о народѣ, о игуменѣ и братіи, о храмоздателѣ и о принесшихъ дары, и прочая? — Пятое отъ Сѵмеона Өессалонитскаго глава 94.

Отвѣтъ. Сѵмеонъ говоритъ только о частицахъ, а не о просфорахъ; ежели же разумѣть чрезъ то просфоры, то всѣхъ ихъ начтется не семь, но семнадцать (*).

VI) Іеремія, Патріархъ Константинопольскій, рукоположивый въ Москвѣ Іова — Шестое отъ примѣра

(*) Въ Обличеніи же непр. расколн. листъ 70 на обор. 71, 73.

(**) Тамъ же въ Обличеніи листъ 71, 74.

Греческихъ Архіереовъ.

перваго Патріарха, самъ-де проскомидію совершалъ на семи просфорахъ, какъ изъявляютъ о томъ служебники Патріаршіе рукописные, въ Россіи отъ него уставленные. Еще же, Гречестіи Архіереи, епископствовавшіи въ Россіи, Арсеній и Іосифъ въ Суздали, и Нектарій на Вологдѣ служаху Литургію по старопечатнымъ служебникамъ надъ семію просфорами?

Отвѣтъ. Не токмо Патріархи, но ниже Архіереи сами не проскомисаютъ, а вынимаютъ токмо частицы о живыхъ и умершихъ въ пѣснь Херувимскую, и совершаютъ Литургію на Агнцѣ, отъ священника уже уготованномъ: слѣдовательно не знаютъ противницы сами про себя, что говорятъ. Что также до служебниковъ Патріаршихъ, не ложь ли и въ семъ раскольническая, будто ихъ Іеремія первый въ Россіи уставилъ? ибо оные служебники ничѣмъ не разнятся отъ Архіерейскихъ, бывшихъ уже въ Россіи до Іеремiи. Впрочемъ, ежели въ оныхъ положено седьмопросфоріе, то чти къ сему отвѣтъ на III-е противоположеніе (*).

(*) Въ Обличеніи же листъ 71 на оборотѣ и 75.

§ 16.

О хожденіи посолонь.

Положеніе истины.

При крещеніи, вѣнчаніи и при другихъ церковныхъ кругообращеніяхъ по солнцу или къ западу ходить, не заключаетъ само по себѣ дальней противности: со всѣмъ тѣмъ къ востоку солнца паче то чинить приличествуетъ. Положеніе.

Понеже 1. ни Христосъ, ни Апостоли, ни первенствующіе Отцы о хожденіи томъ не предписали; да Апостоли и крестили вѣровавшихъ въ рѣкахъ и источникахъ, гдѣ такому кругообращенію быть не льзя: убо сіе хожденіе, какъ бы ни совершалось, важности не составляетъ (*). Доводъ I. отъ неимѣнія предписаній.

II) Въ воспоминаніе однакожъ рая, древле на востоцѣ насажденнаго, отъ временъ Апостольскихъ и храмы олтаремъ на востокъ поставлять, и молиться, и хожденіе круговое чинить уставлено къ востоку, какъ пишется о томъ въ чиноположеніяхъ Апостольскихъ. Еще во всѣхъ старопечатныхъ Доводъ II отъ древняго обычая. Книга 2, глава 57.

(*) Чти къ симъ разныхъ сочиненій Платона Митрополита Московскаго томъ 6, стран. 64, 66.

уставахЪ и служебникахЪ на вечерни сЪ кадиломЪ, и на Литургіи со ЕвангеліемЪ: паки вЪ уставахЪ же вЪ утреню на Пасху со кресты и иконы, Августа 1-го, Сентября 14 дня, и вЪ недѣлю третію поста со крестомЪ велѣно творить выходЪ сопреди св. трапезы окрестЪ ея вЪ сѣверныя двери. Да вЪ оныхЪ же уставахЪ, какЪ-то вЪ ЕрмогеновскомЪ

Гл. 6, лист. 26. Гл. 11, лист. 26. Гл. ~~10~~, лист. 32.

7118-го, вЪ ФиларетовскомЪ 7141-го и вЪ ІоасафовскомЪ 7149-го года напечатанныхЪ, указано кадить первѣе ставЪ предЪ святою трапезою, такЪ же отЪ полуденныя страны, по семЪ отЪ восточныя и полунощныя, а послѣ исходить сѣвернымижЪ дверьми. А вЪ требникѣ ѲеогностовомЪ и на освященіе церкви, исходя вЪ западныя двери, ходЪ крестный совершать, и вЪ крещеніи младенцевЪ обходить купель, и вЪ вѣнчаніи около налоя водить брачущихся показано идучи на полдень, на востокЪ и на сѣверЪ. Слѣдовательно во всѣхЪ таковыхЪ кругообращеніяхЪ хожденіе будетЪ на десно и противу солнца.

ДоводЪ III по преимуществу.

III) Правая страна честнѣе лѣвой. Но вЪ церкви правою страною почитается южная: почему на оной и царскіе престолы и сѣдалища Архіерейскія поставляются. ЛѣваяжЪ полунощная страна есть засѣданія Папежскаго,

Лис. 171.

какЪ пишется о томЪ и вЪ раскольничей

книгѣ вѣры. По такимъ обстоятельствамъ, во отличность обычая Папежскаго, и должно намъ при церемоніяхъ церковныхъ обращаться къ сторонѣ южной (*).

Противоположенія.

I) Старопечатные требники, Филаретовскій, листъ 61, Іоасафовскій, Іосифовскій, Февраля въ 2 день, также служебники Іовлевскій, Филаретовскій и Іоасафовскій повелѣваютъ де на литіяхъ и другихъ церковныхъ дѣйствіяхъ ходить и обращаться посолонь: еще въ большомъ уставѣ, и часословѣ, въ Краковѣ изданномъ 1403 года, указано воздвизать крестъ прежде на востокъ, потомъ на полдень, на западъ, и на сѣверъ и паки на востокъ? Первое изъ книгъ старыхъ.

Отвѣтъ. Таковыя въ старопечатныхъ книгахъ чиноположенія, поелику внесены въ оныя по самомнѣнію издателей, или паче суть плевы, Мартиномъ Армяниномъ всѣянныя; то не могутъ быть приняты въ законъ. Притомъ литіи по теченію ли солнечному отправляются? Никакъ; а по требованію обстоятельствъ. Когда, на примѣръ, бываютъ крестные ходы отъ одной церкви

(*) Працицы отвѣтъ 157.

къ другой, или случаются на источники для водоосвященія; то идутъ туда прямо, къ востоку ли то будетъ, или къ западу, къ югу, или сѣверу. Сверхъ сего въ Іоасафовскомъ уставѣ
Лис. 456. на Срѣтеніе Господне показано со кресты исходить изъ вратъ на десно; слѣдовательно и противу солнца.

Второе отъ примѣра. II) Греческіи Архіереи, Іоасафъ Кизицкій при Макаріи Митрополитѣ, Арсеній Галасунскій, Іосифъ Солунскій, Нектарій Вологодскій въ Россіи со кресты хождаху, и прочая совершаху по старопечатнымъ книгамъ Россійскимъ; явѣ, яко на посолонь хожденіемъ?

Отвѣтъ. Но откуду сіе знать? Оныя иностранные Архіереи въ Россію съ своими приходятъ служебниками и требниками, и Рускаго языка не разумѣютъ: то и не могли по Рускимъ служить и поступать. Ложно убо противницы сіе приводятъ, и только на показаніе своего невѣжества (*).

§ 17.

О иконахъ.

Положеніе истины.

Положеніе. Иконы святыя не токмо старыя, но и новыя достойны отъ насъ подо-

(*) Обличеніе непр. раскол. гл. 9, разсужденіе 17.

бающаго почтенія и поклоненія, только бы истово были написаны, и не представляли чего затѣйнаго.

Понеже I. еще въ храмѣ Моисеовомъ и Соломоновомъ по Божію велѣнію устроены были Херувимы надъ кивотомъ, предъ коимъ Израильтяне, покланяясь Богу, почитали и тѣ изображенія. Потомъ Спаситель, видъ лица своего самъ изобразивъ на убрусѣ, послалъ образъ тотъ ко Авгарю, Князю Едесскому. По Немъ Лука Евангелистъ, написавъ иконы Богоматери, принесъ къ ней, съ коими она благодать Сына своего и свою пребыти навсегда обѣщала. А оттуду и начало быть у благочестивыхъ иконное писаніе и поклоненіе. Да оно же точно одобрено намъ въ писаніи церковныхъ учителей; утверждено на седьмомъ Вселенскомъ Соборѣ; прославлено многими чудесами (*). И такъ почитати святыя иконы есть дѣло благочестивое (**).

Доводъ I отъ обычая древняго. Исхода 25, 18, 23; 33, 10; 3 Цар. гл. 6, 7 и 8. Чти къ симъ повѣсти въ Минеи Четіи Августа 16, Октября 18. Ноября 28 о преп. Стефанѣ. Кормчія лис. 209.

(*) О чудесахъ, бывшихъ отъ креста Христова чти повѣсть Маія 21-го; отъ нерукотвор. убруса, Августа 16-го; а о чудесахъ иконъ Богородичныхъ столько есть повѣстей, сколько оныхъ почитается чудотворными, и сколько о нихъ есть празднованій: такожъ и Святыхъ угодниковъ Божіихъ.

(**) Чти къ симъ Розыска часть 2, гл. 12, 14; — Камень Вѣры стран. 1—179.

Доводъ II отъ первообразнаго.

II. Иконы почитаемъ мы не ради красокъ и письма, не ради древности или новости ихъ; но ради того, кто на иконахъ написанъ, и поклоненіе онымъ воздаваемое возводитъ, какъ пишетъ Василій великій, къ первообразному; и Іоаннъ Дамаскинъ „не дску глаголетъ, „почитаю, ниже стѣну, ниже мшель „(или вещество) шаровный, но воображе„ніе тѣла Христова и смотрѣніе Господ„не." Впрочемъ портретъ чей ни буди, всегда есть портретъ, старой ли онъ, или новой. Слѣдовательно и иконы, хотя бы были новыя, равно суть изображенія святыхъ; и кто оныя не почитаетъ, тотъ не чтетъ самаго на нихъ написаннаго. „Не вѣси ли, говоритъ „Златоустъ, яко аще Цареву образу ру„гаешися, самаго Царя уничижаеши" (*)?

Книг. о Дусѣ Св. гл. 18. Соборникъ лис. 325.

Въ толков. притчи о сѣющемъ.

Противоположенія.

Первое отъ Апостолъ и собора.

I) Нынѣшніи-де живописцы преданное отъ Святыхъ Апостолъ живописанное измѣниша, видъ плоти Христовой и прочіихъ Святыхъ одебелѣвая; Апостоли же и святые Отцы изображали оныя въ умѣренной тонкости умиленнымъ подобіемъ, якоже древніи образы показуютъ: и Макаріевскій

(*) Розыска часть 1, гл. 5. 6.

соборъ повелѣваетъ такожъ иконы писати, смотря на древнихъ живописцевъ, а сверхъ древняго ничего не затѣвать?

Отвѣтъ. Дѣло Апостольское было обращать въ вѣру проповѣдію Евангельскою; а чтобъ учили они иконному художеству, въ томъ на нихъ солгано, и отнюдь того въ писаніи не значится: да и святыхъ Отецъ нигдѣ также въ ихъ книгахъ сего наставленія не преподано. Что же до стоглавнаго собора, его уставленіе, яко самомышленное, уваженія не заслуживаетъ; тѣмъ паче, что въ ономъ не объяснено, на какихъ именно древнихъ живописцевъ въ иконописаніи смотрѣть надлежитъ. Впрочемъ хотя бы живописцы писали нынѣ иконы и отмѣнно нѣсколько отъ древнихъ; но какая изъ того къ почитанію ихъ препона? На нихъ тѣ же досточтимыя лица Святыхъ изображаются, что и на древнихъ иконахъ. Касательножъ до отмѣнности ихъ, поколику писатели всегда одни другихъ бываютъ свѣдущее и рачительнѣе; то приникни и на древнія иконы, кои ты представляешь въ примѣръ; не увидишь ли и здѣсь какого нибудь въ краскахъ, либо въ начертаніи лицъ и въ соразмѣрности членовъ различія? Такъ не крайняя ли это грубость и безстыдство, за одно малое, ежелибъ какое и замѣчалось, въ иконописаніи измѣненіе быть злочестивымъ иконоборцемъ?

Стоглав. гл. 43.

Второе изъ книги Сумеона Өессал. гл. 23. II) Сумеонъ Өессалонитскій обличаетъ-де Латинъ, что святыя иконы, кромѣ преданія и благоговѣнія живописуютъ и украшаютъ, еже противно 6-му правилу 6-го Вселенскаго Собора?

Тамже. *Отвѣтъ.* Сумеонъ обличаетъ Латинъ за излишнюю въ иконописаніи примышленность; какъ-то украшаютъ они, по его же словамъ, иконы власы человѣческими и одеждами, несогласно съ первообразнымъ, и пишутъ, яже простѣйшимъ не пользуютъ и неблагочестно; но мы Латинамъ отнюдь въ томъ не подражаемъ, и подражать не хотимъ. Еще же и отъ имени Сумеонова на 6-е 6-го Собора правило ссылка есть сущій обманъ. Ибо правило оное, как въ приникая въ него всякъ видѣть можетъ, не о живописи законополагаетъ, но о бракѣ церковнослужителей (*).

Кормчая лис. 179.

§ 18.

О книгахъ.

Положеніе истины.

Положеніе. Въ Россійской православной Церкви употреблять непремѣнно должно новоисправленныя, а не древлеписанныя, или

(*) Чти къ симъ Обличенія непр. раскольн. гл. 9, разсужденіе 5.

до Никона Патріарха старопечатныя либо съ сихъ нынѣ отщепенцами печатаемыя книги.

Понеже отъ Никона Патріарха вшедшія книги въ печать исправнѣе оныхъ старыхъ писменныхъ и печатныхъ. Ибо сіи по неискусству переводчиковъ изложены весьма темно, и съ правилами грамматическими, либо и съ Греческимъ текстомъ по многимъ мѣстамъ несогласно. Притомъ, по свидѣтельству Максима Грека и Макарьевскаго собора, въ писменныхъ со стороны переписчиковъ допущены весьма многія описи, приписи и ереси; а въ рукописныхъ подобныя неисправности введены и въ печатныя старыя. Сверхъ того, судя по различнымъ оныхъ выходамъ, загляни, на примѣръ, во Евангеліи, Октоихи, Служебники, Требники и Уставы при Іовѣ, Филаретѣ, Іоасафѣ изданныя; то коликія между ими усмотришь несходства либо въ словахъ и стихахъ, либо въ чиноположеніяхъ церковныхъ. Чтожъ до новопечатныхъ книгъ, въ нихъ по своду съ Греческими недостатки тѣ выполнены, излишества исключены, погрѣшности и несогласія исправлены (*).

Доводъ отъ исправности.

Книга Максима сл. 11 и 12. Стог. вопросъ 5 и гл. 27, 28.

(*) Чти къ симъ Розыска часть 1, гл. 8 и 9;—Пращицы отвѣтъ 14;—Обличенія

Противоположенія.

Первое отЪ измѣненія вѣры.

I) Вы-де своими книгами исказили старую вѣру?

Отвѣтъ. НикакЪ; святое Писаніе будучи отЪ еретиковЪ на ГреческомЪ растлѣнно, поправляемо было сЪ Еврейскаго ІеронимомЪ и ЛукіаномЪ пресвитерами Антіохійскими и другими нѣкіими (*); также и вЪ Россіи церковныя книги поисправлены МаксимомЪ ГрекомЪ: но чтожЪ оттуду? Вѣра тѣмЪ не исказилась, а паче поправилась; подобно и нынѣ находящіяся у насЪ книги, поелику соглашены сЪ древнѣйшими Греческими; то чрезЪ сіе старая вѣра сЪ преданіями, отЪ искаженія самаго стала быть очищена, и болѣе утверждена вЪ своемЪ существованіи, а не искажена или попорчена, и аки бы перемѣнена.

Смотр. о Іерон. и Лук. у истор. КавеяГуліелма подЪ имен. ихЪ.

Второе изЪ Апокал. 22, 18, 19. Второзак. 4, 2.

II) Аще-де по писанію кто прибавитЪ или убавитЪ, да будетЪ проклятЪ?

непр. раск. листЪ 113, 127; и Полнаго Историческаго Извѣстія о древнихЪ Стригольникахъ, изданіе второе, часть 1, стран. 63, 64, 65.

(*) Чти кЪ симЪ о ІеронимѢ и прочихЪ вЪ Обличеніи непр. листЪ 132; о ЛукіанѢ же вЪ Минеи Четіи Октября 15.

Отвѣтъ. Сими Св. Писанія словами воспрещается не иная какая прибавка и убавка, но токмо писанію же противная. А гдѣ что въ сходственность онаго слѣдуетъ къ лучшему, тамъ отмѣна и перемѣна конечно и быть можетъ, и дѣйствительно бываетъ, какъ и быть должна. Тако Апостоли упраздили вет хозаконные обряды: тако Василій великій перемѣнилъ Литургію Апостола Іакова, а Златоустъ сократилъ Василіеву. Тако на соборахъ отмѣнено, чтобъ ядшимъ причащатися, быть при служеніи діаконамъ и прочая. Такимъ же образомъ въ 5-мъ столѣтіи принято читать въ церкви велегласно Сѵмволъ вѣры; въ 6-мъ вѣкѣ пѣть Херувимскую, и единородный Сыне и Слове Божій: а октоихъ Дамаскиновъ, тріодь Ѳеодора Студита, каноны Митрофановы, Космины и прочихъ вошли во употребленіе болѣе уже въ седьмомъ, осьмомъ и девятомъ столѣтіи (*), какъ самыя имена оныя сочинителей изъявляютъ: да и въ книгѣ Вѣры показано, что каноны по 34-хъ лѣтѣхъ, по 7-мъ соборѣ приняты, и въ церковь повсюду

Кормчія листъ 74 на оборотѣ. Дѣян. 15, 1, 29.

Кормчія лис. 134, 186; собора Кар. прав. 41; шестаго вселен. прав. 29, лист. 40, 99, 120, 181; перваго вселен. собора пра. 19; соб. Халк. 15; Карѳ. прав. 6; шестаго вселенскаго прав. 14, листъ 168-й.

(*) Розыскъ часть 1, гл. 10, 12;—Разныхъ сочиненій Платона Митрополита Моск. томъ 6, стран. 95, 100.

внесены (*), и иная симъ подобная. Впрочемъ въ Руских новоисправленныхъ книгахъ, какая учинена измѣна? Приложено то, чего въ нихъ противъ Греческихъ подлинниковъ недоставало, а отъято, что излишествовало. И такъ убавка сія и прибавка не токмо благочестію непротивна, но и весьма была потребна.

Но старопечатныя книги согласнѣйшія-де суть древлехаратейнымъ Россійскимъ; убо и правѣе?

Отвѣтъ. О правотѣ Россійскихъ книгъ судить надобно главнѣйше по сходству съ Греческими; поелику оныя и переведены съ Греческаго текста, а съ

(*) Прежде, какъ Апостоли, такъ и ихъ преемники въ церковнослуженіи при чтеніи прочаго Св. Писанія занимались одними Давидовыми Псалмами, что видѣть можно изъ чиноположеній Апостольскихъ книги 2, гл. 57. А съ 4-го вѣка стали уже въ церкви открываться тропари и другіе стихи, да и то иногда въ сопротивленіе еретикамъ. Ибо пишетъ въ Церков. повѣсти книгѣ 3, гл. 16 Созоменъ, что когда еретикъ Гармоній для распространенія своей ереси, насочинялъ не мало стиховъ къ пѣнію, тогда препод. Ефремъ Сvринъ такожъ сочинилъ пѣсненные стихи и предалъ Церкви, чтобъ тѣмъ въ предосторожность отъ неправовѣрныхъ умы православныхъ

симъ которыя книги согласнѣе, потому же и правѣе? Конечно новопечатныя, яко съ Греческаго исправленныя; старопечатныяжъ пусть бы и согласны были съ нѣкіими древлехаратейными; но какая въ нихъ правота, когда и самыя харатейныя по предреченному съ Греческими несходны, слѣдовательно и неправы же? Иначе не для чего бы ни тѣхъ харатейныхъ книгъ поправлять Максиму Греку и Макарію Митрополиту, ни купно старопечатныхъ прежнимъ Патріархамъ, Іову, Ермогену, Филарету, Іоасафу и Іосифу? Но сіе ими (какъ самыя изданныя отъ нихъ книги въ предисловіяхъ, и своею въ рѣчахъ и постановленіяхъ разнообразностію доказываютъ) чинено: а для чего? Поколику запримѣчены въ оныхъ многія неисправности и погрѣшенія, хотя при всемъ томъ, безъ сношенія съ Греческими Патріархами и книгами до лѣтъ Никоновыхъ та поправка въ окончаніе приведена быть не могла. Почему старопечатныхъ книгъ издатели, при концѣ оныхъ, сознавая свое недоумѣніе, и просятъ въ томъ, въ чемъ ими погрѣшено, прощенія, а чего неисправлено, поправленія (*).

занять, и благочестіе имъ вперить: тожъ дѣлали и другіе учители православные.—

(*) Обличенія Непр. раск. листъ 115 на оборотѣ до 127.

Третіе отъ перемѣны въ Сvмволѣ рѣчей.

III) У васъ-де въ Сvмволѣ вмѣсто, *нѣсть конца*, положено, *не будетъ конца*, притомъ напечатано: *и въ Духа Святаго Господа животворящаго*, а *истиннаго* оставлено?

Отвѣтъ. а) Оныхъ словъ положеніе, *не будетъ конца*, въ Сvмволѣ весьма есть справедливо. Ибо на Греческомъ читается въ будущемъ времени οὐκ ἔσαι *не будетъ*, а не нѣсть; и сіе потому, что здѣсь не о настоящемъ Христовѣ благодатномъ царствіи говорится, да о царствѣ славы, которое по второмъ Его пришествіи быть уже имѣетъ, какъ изъ предъидущихъ словъ Сvмвола явствуетъ: и у Луки Евангелиста, да и въ книгѣ мнимаго Кvрилла сказано; Егоже царствію не будетъ конца *б*). Духа Святаго, такъ какъ Отца и Сына, почитаемъ мы Богомъ истиннымъ, но сей рѣчи въ Сvмволѣ привносить не дерзаемъ: понеже въ Греческомъ не положено оной на соборѣ, Сvмволъ сочинившемъ. Посмотрите сами древнія Греческія книги, пройдите всѣ предѣлы Греческія и Грузинскія; не узрите, ниже услышите, чтобъ въ Сvмволѣ то имя, *истиннаго*, Духу Святому прилагалось. Тако и на двухъ Фотіевыхъ саккосахъ, въ Москвѣ въ Патріаршей ризницѣ имѣющихся, Сvмволъ вышитъ Греческими безъ сей рѣчи, истиннаго. Такимъ же образомъ писанъ

Гл. 1, ст. 33.

Лист. 1.

онъ въ соборномъ дѣяніи отъ восточныхъ Патріарховъ о поставленіи Іова перваго Патріарха, 7101 года въ Москву присланномъ, и прочая; да и въ Рускихъ не токмо иныхъ древнѣйшихъ книгахъ; но и въ большомъ Катихизисѣ гл. 24, и въ маломъ листъ 20; въ книгѣ Кирилловой гл. 37, листъ 428, 430, 554, и въ старой Кормчей гл. 48. (*) во изображеніе вѣры напечатано: и въ Духа Святаго Господа животворящаго, безъ прилогу, *истиннаго*.

Апоново-печатной гл. 27 подъ буквою А части вторый; лис. 78-й въ оборотѣ.

IV) По старымъ де книгамъ многіе спаслися?

Четвертое отъ примѣра.

Отвѣтъ. Спаслися, но вѣрою и богоугоднымъ житіемъ, а не самыми тѣми книгами. Ибо иные изъ нихъ и читать по книгамъ совсѣмъ не умѣли, а совершали краткія только молитвы изустно. Притомъ, ежелибъ спасеніе зависѣло отъ древности книгъ; тобъ заключилось оно купно въ описяхъ и погрѣшностяхъ книжныхъ, чего одного допустить никакъ несовмѣстно (**).

(*) Увѣтъ Духов. листъ 161, 183;—Пращицы отвѣтъ 240 къ срединѣ.

(**) Обличеніе непр. рас. листъ 130, 132, 134.

§ 19.

О брадобритіи.

Положеніе истины.

Положеніе.

Брадобритіе и стриженіе усовъ благочестію Христіанскому ни мало не противно, да еще иногда и нужно, паче же усовъ подстриженіе.

Доводъ I по растѣнію власовъ естественному.

Понеже I. власы суть дѣло естества, а не сила вѣры: они ростутъ у насъ такъ, какъ трава осока и трости на мѣстахъ влажныхъ; слѣдовательно сами по себѣ спасенія или святости не составляютъ. Можно и остриженному имѣть добрую душу, а напротивъ съ бородою и съ усами бываютъ нечестивые и злодѣи. И такъ что за противность оные брить и подстригать? Сами брадоподвижники наши не считаютъ за грѣхъ стричь себѣ головы; то для чего бы не брить и бородъ и усовъ. Ежели въ нихъ состоитъ спасеніе; такъ не уже ли младенцамъ и женамъ за то погибать надлежитъ, что они безъ бороды и безъ усовъ? О какое это глупое умствованіе!

Доводъ II по незапрещенію въ писаніи.

II. Брадобритіе ни въ писаніи Новаго Завѣта, ни отъ святыхъ Отецъ не запрещено. Что же до усовъ, оные, слишкомъ отрощены будучи, препятъ-

ствуютЪ вЪ принятіи пищи и питія, а паче Святыхъ ТаинЪ. Ибо на нихЪ, кЪ тяжкому согрѣшенію, могутЪ оставаться капли крови Христовой. Слѣдовательно вЪ такомЪ случаѣ и потребно оные подстригать.

Правда, вЪ книгѣ ЛевитЪ не велѣно ІудеамЪ брити брадЪ; но сія заповѣдь была обрядная, и нынѣ Церковь Христову не обязываетЪ. Да и надлежало паче, какЪ видно изЪ оной же Левитской книги, до священниковЪ и ЛевитовЪ, вЪ отличность отЪ жрецовЪ ЕгипетскихЪ, кои, служа богинѣ Исидѣ, обривали себѣ главы и брады. А таковое о небрадобритіи преданіе духовный чинЪ, какЪ для отличенія отЪ свѣтскихЪ людей, такЪ и для подражанія Христу Первосвященнику, яко браду носившему, вЪ Греко-Россійской Церкви наблюдаетЪ и понынѣ. Гл. 19, ст. 27. Дѣян. 15, 24,-29. Левит. гл. 21, 1, 5, 6.

ВпрочемЪ самымЪ ІудеамЪ не повелѣвалось ли брить всего тѣла? слѣдовательно тутЪ же браду и усы при очищеніи отЪ проказы, при поставленіи ЛевитовЪ, по исполненіи Назорейства урочнаго, и во время печали. Убо брадобритіе и усовЪ стриженіе позволительно и нынѣ (*) ЛевитЪ 14, 9. Числ. 8, 7, 6, 18. Іерем. 48, 37.

(*) Чти кЪ симЪ Розыска часть 2, гл. 19 до половины 20.

Противоположенія.

Первое отъ пословицы.

I) Лучше-де намъ головы сѣки, нежели бороды брей?

Отвѣтъ. Какъ? не уже ли борода дороже головы? Голова, яко обиталище души, есть источникъ нашей жизни. Отсѣки голову, исходитъ душа, и струя жизни совсѣмъ пресѣкается; а власы суть мертвенны, и къ сохраненію нашему ненужны: обрей ихъ, человѣкъ живъ и благополученъ, да и они паки отрастаютъ. Для чегожъ бы за бороду жертвовать самою головою?

Второе отъ образа Божія.

II) Въ бородѣ, говорятъ, состоитъ образъ Божій; убо въ нарушеніе того и брить ее беззаконно.

Іоан. 4, 24. Лук. гл. 24, 39.

Отвѣтъ. Никакъ; ибо *а*) Богъ есть Духъ безтѣлесный, а потому ни брады, ни усъ не имѣетъ. *Духъ бо ни плоти, ни кости не имать*, глаголетъ Христосъ; слѣдовательно человѣкъ сообразенъ Богу по душѣ, а не по тѣлу, или по брадѣ. Именножъ Богъ есть существо духовное, и душа наша есть такова же: Богъ есть премудръ и пресвятъ, и человѣкъ сотворенъ въ томъ Ему подобенъ (*). Вотъ въ чемъ состоитъ образъ Божій! По сему-то Апо-

Колос. 3, 10.

(*) Чти къ симъ въ большомъ Катихизисѣ гл. 38, листъ 156.

столЪ и велитЪ намЪ обновлятися вЪ разумѣ по образу Создавшаго насЪ, и созидатися по Богу, или по образу Его, вЪ правдѣ и преподобіи истины *б*). Положимъ, аки бы образЪ Божій заключался вЪ бородѣ; то какія оттуду выходятЪ заключенія? *Первое* извѣстно, что образЪ Божій во Адамѣ потерянЪ: (всѣ бо естествомЪ, по Апостолу, суть чада гнѣва, помрачени смысломЪ, отчуждени жизни Божія,) но ХристосЪ паки обновилЪ его истлѣвшій страстьми; то изЪ онаго мудрованія слѣдуетЪ, аки бы человѣкЪ по согрѣшеніи лишился бороды, а чрезЪ искупленіе паки ею украшенЪ; да и ХристосЪ будтобЪ для бороды воплощался, и оказалЪ свои заслуги. *Второе*, какЪ младенцы и жены бородЪ не имѣютЪ, то аки бы они и образа Божія непричастны. *Третіе*, надобно бы Богу, чистѣйшему оному Духу приписать сЪ Антропоморфитами, или Человѣкообразниками (*), вЪ противность православной вѣры, составЪ плотской со всѣми человѣческими членами. ВотЪ нелѣпости брадозащитниковЪ!

Ефес. 4, 23.

Ефес. 2, 3, 4, 18.

Догматикъ 4-го гласа.

Чти кЪ симЪ Розыска часть 2, гл. 18.

(*) БогЪ есть ДухЪ чистѣйшій, и ничего тѣлеснаго не имѣющій. Почему хотя вЪ Писаніи усвояются Ему члены и чувства, какЪ-то очи, уши, руки и прочее; но чрезЪ

Третіе отъ образа Христова.

III) Мы-де созданы по образу Христову, а Христосъ Богочеловѣкъ былъ съ брадою: убо образъ Божій и состоитъ въ бородѣ?

Отвѣтъ. Неправда; мы созданы паче по образу всея Святыя Троицы: ибо не сказалъ тогда Богъ Отецъ къ Сыну: сотворимъ человѣка по образу Твоему, но всѣ купно три лица, какъ бы совѣтуясь глаголютъ: *сотворимъ по образу нашему*. Къ семужъ при созданіи Сынъ Божій во плоти и съ брадою еще не былъ: ибо воплотился уже по паденіи человѣка, да и то въ кончину вѣковъ. При всемъ томъ, въ воплощеніи самъ Онъ *зракъ раба пріимъ, въ подобіи человѣчестѣмъ бывъ, и образомъ обрѣтеся якоже человѣкъ*. Почему истиннѣе, что Христосъ былъ по образу человѣка, а не человѣкъ по Его образу.

Бытіе 1, 26.

Филип. 2, 7.

очи должно разумѣть, (какъ и въ большомъ Катихизисѣ толкуется), всевѣденіе Его, чрезъ уши, милосердое принятіе молитвъ, чрезъ руки, всемогущество, и такъ далѣе. А какъ Человѣкообразники все то, слѣдовательно и власы на главѣ и браду, приписывали Богу въ смыслѣ вещественномъ: то они съ начальникомъ ихъ Авдіемъ сочтены еретиками, и анаѳемѣ преданы. Чти о нихъ Ѳеодорита истор. книг. 4, гл. 10; такожъ Каспара Свицера словарь церковный.

Правда, пишетъ нѣгдѣ Павелъ, что Богъ, коихъ предвидѣлъ, тѣхъ и предъуставилъ сообразныхъ быти образу Сына Своего. Но здѣсь не о сотвореніи человѣковъ говорится, но о вѣрныхъ, и о сообразности ихъ Христу по усыновленію Богу Отцу и по прославленію на небѣ, какъ изъ самаго контекста явствуетъ. Рим. 8, 29.

IV) У Бога, по Христовымъ словамъ, и власы главы нашей вси-де, изочтени суть; убо брить бороды не должно? Четвертое изъ Лук. 12, 6.

Отвѣтъ. По этому не надлежало бы стричь своихъ вамъ головъ, а не бородъ; ибо Христосъ говоритъ о власахъ головныхъ. Но для чегожъ, вы, брадозащитники, головы себѣ стрижете? а тѣмъ не опровергаете ли сами себя?

V) Брить бороды и усы, такъ какъ носить Нѣмецкое платье и парики, взято съ обычая иновѣрнымъ; а въ правилахъ-де запрещается обращатися съ таковымъ, кто сообщается невѣрнымъ? Пятое изъ Кормчей лис. 44, 79.

Отвѣтъ. Съ иновѣрными или невѣрными запрещается общеніе въ ересяхъ ихъ, въ молитвословіи и во нравахъ, благочестію противныхъ. Впрочемъ по случаю или по нуждѣ сообщатися съ ними предосудительно ли, когда самъ Христосъ съ мытари и грѣшники, а по немъ Апостоли съ язычниками яли и пили? Также, по примѣру ихъ, брить Лук. 10, 7.

бороду и носить платье и парики, отнюдь не противозаконно; поколику сіе относится до однихъ простыхъ обычаевъ, а не до вѣры, или обрядовъ церковныхъ (*).

Шестое изъ Кормчей гл. 47. печати старой. VI) Никита Студійскій въ словѣ къ Латинамъ брадобритіе называетъ-де еретическимъ преданіемъ иконоборнаго царя Кавалина, или Копронима: а въ Папахъ Римскихъ, по Филаретовскому требнику, печатанному 7133 года, ереси тоя начальникъ есть беззаконный

Лис. 23, 5. Петръ гугнивый; какъ и въ книгѣ Кирилловой сказуетъ Панагіотъ, яко брадобритіе въ Римскомъ духовномъ чинѣ начатся отъ Папы?

Отвѣтъ. Никита монахъ тѣмъ вѣроятія недостоинъ, что онъ *а*) ни во святыхъ, ни во учителяхъ церкве православныхъ не упоминается: да и есть, какъ изъ его тамъ же словъ видно, послѣдователь Человѣкообразниковъ. А и таковая же ересь и въ требникѣ Филаретовскомъ означается. *б*) Брадобритіе было во употребленіи отъ самыхъ древнихъ временъ. Ибо, по сказанію

Алексан. жилъ до Христова рожества задолго. Плутарха, Александръ Македонскій велѣлъ нѣкогда воинамъ обрить бороды для безопасности отъ непріятеля. Еще же и великомученики Георгій и Димитрій

(*) Разныхъ сочиненій Платона Митр. Моск. томъ 6, стран. 66 на обор. до 70.

почто на иконахЪ безбородыми пишутся, когда вЪ совершенныхЪ уже лѢтахЪ воинствовали? Конечно для того, что по тогдашнему обыкновенію обривалися. За тѢмЪ-то, когда ІуліанЪ отступникЪ пришелЪ во Антіохію сЪ долгою брадою, то былЪ отЪ народа осмѢянЪ. А ДіонЪ историкЪ повѢствуетЪ, что первый изЪ РимскихЪ Царей началЪ растить себѢ бороду АдріанЪ, для закрытія безобразныхЪ язвЪ, на лицѢ его бывшихЪ. И такЪ брадобритіе отнюдь не льзя полагать преданіемЪ Копронима, вЪ осьмомЪ уже столѢтіи жившаго. в) Что до Петра гугниваго, онЪ развѢ только для духовныхЪ вЪ РимѢ уставилЪ брадобритіе; что самое и вЪ ПанагіотовомЪ по книгѢ лже-Кирилла безвѢстномЪ, а по безЪимянству Папы необстоятельномЪ повѢствованіи значится. Но какая намЪ до того нужда? У насЪ духовный чинЪ тому не послѢдуетЪ. ПритомЪ Петра гугниваго и вЪ числѢ ПапЪ РимскихЪ ни по какимЪ иностраннымЪ каталогамЪ не обрѢтается (*). Бароній 362 года. Что и о семЪ вЪ РозыскѢ части 2, главы 19 2-е разсмотрѣніе.

VII) ВЪ стоглавникѢ-де пишется, яко правило святыхЪ АпостолЪ глаголетЪ: аще кто браду брѢетЪ, и преста- Седьмое изЪ стоглава гл. 40.

(*) Розыска часть 2, гл. 19 сЪ половины, 2-е разсмотрѢніе.

вится тако, не достоитъ надъ нимъ служити, ни сорокоустія пѣти: — съ невѣрными да причтется. О томъ же остризаніи брадъ правило 11-е шестаго собора, иже въ Труллѣ, запрещаетъ?

Отвѣтъ. Правила Апостольская напечатаны въ Кормчей, но въ нихъ о брадахъ нигдѣ не упоминается. А ежели есть гдѣ таковыя правила, то оныя
Лис. 17, 177, вторoй части. искажены, какъ о семъ точно въ Кормчей и пишется. Да и правда ли то, чтобъ Апостоли за обритіе бороды повелѣли человѣка, хотя бы онъ былъ вѣрою запечатлѣнъ и по житію праведенъ, считать съ невѣрными, и тѣмъ душу безсмертную, богообразную и Христомъ искупленную за пустошное опредѣляли къ погибели? Шестаго Вселенскаго Собора правило 11-е говоритъ о опрѣснокахъ Іудейскихъ и о прочемъ, а не о бородахъ. Притомъ стоглавникъ сказуетъ, аки бы соборъ оный сіе о небритіи бородъ правило писалъ противу Кавалина. Но соборъ тотъ былъ 680 года, а Кавалинъ родился 719; то не ужель писано оное противъ его прежде рожденія? Вотъ какова истина приводовъ раскольничихъ (*)!

(*) Тамъ же въ Розыскѣ, какъ предъ симъ упомянуто.

VIII) Въ Іосифовскомъ-де служебникѣ, печатанномъ 7155 года написано: яко грѣха брадобритія мученическая кровь загладити не можетъ. Да тамъ же Златоустъ нарицаетъ то ратію церковною, а святый Епифаній говоритъ: яко сопротивное иніи творяще брады стригутъ? Осьмое изъ Іосифовскаго служебника з лис. 626, 627, 628.

Отвѣтъ. а) Мученическая кровь заглаждаетъ грѣхи наитягчайшіе, даже самое отъ Христа отверженіе, какъ явствуетъ то на Іаковѣ Персянинѣ и на другихъ. А брадобритіе какой то грѣхъ важнѣйшій, чтобъ ко очищенію того не довольно уже и крове мученической? Вотъ безумные глаголы! Такъ по этому борода человѣка спасаетъ, а не вѣра? за бороды страждутъ мученики, а не за Христа? Но кто изъ благомыслящихъ сказать сіе не устыдится? б) Аки бы Златоустъ писалъ гдѣ о брадобритіи, и назвалъ то ратію церковною, въ чемъ на него солгано, и ни въ какой его книгѣ того не сыщешь. Да и ссылка на Епифанія весьма сумнительна: ибо отъ имени его тутъ же сказано, яко бы въ заповѣдяхъ Апостольскихъ глаголетъ Божіе слово, не тлити образъ брады ради. Но гдѣ таковыя заповѣди находятся? Мы ни въ Апостольскихъ посланіяхъ, ни въ Кормчей оныхъ не видимъ. Притомъ пусть бы и заподлинно писалъ то Епифаній; но Чти повѣсть о святомъ Іаковѣ Ноемвр. 27 дня.

какъ онъ произшелъ отъ Іудей, и утверждалъ о обрядахъ по Моvсеову обрядному закону; то его воспрещеніе до церкви, яже отъ языкъ, не принадлежитъ (*).

И такъ доселѣ утверждали мы положенія свои противъ общихъ догмъ раскольничихъ: теперь приступимъ уже къ возраженію частныхъ постановленій, ихъ самихъ между собою на разныя толки раздирающихъ.

(*) Тамъ же въ Розыскѣ, какъ выше сказано.

ГЛАВА II

ПРОТИВУ ЧАСТНЫХЪ ДОГМЪ РАСКОЛЬНИЧИХЪ.

§ I.

Противъ различныхъ толковъ вообще.

Положеніе истины.

Въ Православной Христовой Церкви надобно быть одинакому съ словомъ Божіимъ и святыхъ Отецъ писаніемъ согласному ученію; а многоразличные толки отщепенческіе весьма суть съ православіемъ несходственны. Положеніе.

Понеже какъ Писаніе есть основаніемъ Христіанскаго благочестія, по увѣреніюжъ писанія, единъ есть Господь и едина вѣра (*); то разнообразные отъ человѣкъ смышляемые, и отъ нихъ особо именуемые толки раскольничьи, что иное суть, развѣ, по мнѣнію Златоуста и Аѳанасія великаго, прямое отъ вѣры отступство, различныя заблужденія виды и ереси (**)? Доводъ. Ефес. 4, 5. Дѣян. прав. 35; Скрижаль отвѣтъ 45.

О

(*) Чти къ симъ выше гл. I, § 2.

(**) Чти къ симъ выше гл. I, 7, доводъ I.

§ 2.

Противу Половщины вообще.

Положеніе истины.

Положеніе.

ВЪ Православной Церкви Священники по всему должны зависѣть отЪ управленія своихЪ АрхіереевЪ; а уклоняющіеся отЪ того кЪ отщепенцамЪ попы, какЪ сами нарушаютЪ чрезЪ сіе церковные законы, такЪ и священнодѣйствіе ихЪ есть противозаконно же.

ДоводЪ Кормч. лист. 10.

Понеже вЪ сходство правила СвятыхЪ АпостолЪ 39-го безЪ воли Епископа своего ПресвитерамЪ или діаконамЪ отнюдь ничего творить не позволено; такЪ что Игнатій БогоносецЪ все, кромѣ произволенія Епископля, являемое называетЪ законопреступнымЪ и Богу враждебнымЪ. А СѵмеонЪ Ѳессалонитскій, кромѣ архіерейства даже ни ТаинЪ, ни ХристіанЪ быти не признаетЪ. Что же особенно до тѣхЪ, кои отступаютЪ отЪ своихЪ ЕпископовЪ и церквей, или и жертвенники водружаютЪ; таковые по 3 и 5 правиламЪ помѣстнаго собора Антіохійскаго повинны суть лишенію сана; а естьли за что уже лишены, тѣхЪ правило СвятыхЪ АпостолЪ 28-е и помѣстнаго

Послан. кЪ Магнисіаном Ъ гл. 17.

Кормч. лист. 64, 65. Лист. 7, 122.

Карѳагенскаго собора 10 и 11-е велитъ совсѣмъ отъ церкви отлучать, мучити и подвергать проклятію (*).

§ 3.

Противъ Аввакумовцевъ и Онофріевщины.

Положеніе истины.

Положеніе. Объ Аввакумѣ и Аввакумовцахъ на стр. 19 и 27.

Святую Троицу, какъ на три существа со Аввакумомъ раздѣлять и каждой vпостаси особое, а Христу и еще различное опредѣлять сѣденіе, есть злочестиво и богохульно: такъ напротивъ исповѣдовать ее быть единосущну и сопрестольну, есть благочестно и боголѣпно.

Доводъ.

Понеже всевысочайшій Богъ нашъ, хотя троиченъ въ лицахъ, но по естеству есть единъ, *сіи три едино суть*, свидѣтельствуетъ Іоаннъ. Почему и въ октоихахъ, особливо же въ канонахъ троичныхъ, многажды именуется Троица единицею, единственною, единоначальною, несѣкомою, нераздѣльною, I Іоан. 5, 7.

О 2

(*) Чти къ симъ выше гл. I, § 5, доводъ III, § 7, доводъ II о Поповщинѣ, и доводъ III о Поповщинѣжъ.

Гл. 65, лис. 22. единосущною, и проч; да и въ большомъ Катихизисѣ написано: въ трехъ (Божіихъ) лицахъ едино есть существо, и три лица во единомъ существѣ суть: такъ совмѣстно ли, чтобъ единоестественныя оныя лица имѣли особое порознь сѣденіе? Совмѣстно ли, повторяю, сказать, аки бы, по Аввакумову глаголу, не спрятавшись сидятъ три Цари небесные; или какъ говоритъ Лазарь попъ, будто Троица сѣдитъ рядкомъ на разныхъ престолахъ, яко царь съ дѣтьми: а Христосъ, по ихъ же словамъ, сѣдитъ еще на особномъ, сцарствуя святѣй Троицѣ? Вотъ мужичье богословіе, или паче буесловіе! Вотъ пустыя, но ереси наполненныя брѣдни! По этому не уже ли три, или четыре суть Бога, и оные же плотію облеченные и плотски владычествующіе? Не уже ли Христосъ отъ Сына Божія ѵпостасію раздѣленъ? да и находятсяль у Бога вещественные какіе престолы? Никакоже. Мы слышимъ изъ Писанія,
Второз. 6, 4. 1 Кор. 8, 6. яко Господь Богъ нашъ, Господь единъ есть, и единъ Господь Іисусъ Христосъ. За силу сего и Аѳанасій великій разсуждаетъ: „Богъ Отецъ, Богъ Сынъ и Богъ „Духъ Святый, обаче не три бози, но единъ „Богъ(*).“ Паки слово Божіе глаголетъ:

(*) Чти къ симъ въ началѣ Псалтири, сѵмволъ, рекше исповѣданіе онаго Аѳанасія,

яко духъ есть Богъ; и духъ плоти Іоан. 4,
и кости не имать: слѣдовательно 24.
троичный Богъ нашъ царствуетъ Лук. 24,
вкупѣ треми лицами нераздѣльно и 39.
духовно (*).

Противоположенія.

I) Христосъ, скажутъ Аввакомов- Первое.
цы, имѣетъ человѣческую плоть, и воз-
несшись, сѣде одесную Бога и престола Марк. 16,
Его: убо какъ Христосъ, такъ и 19.
Богъ имѣютъ престолы веществен-
ные.

Отвѣтъ. Поелику Богъ, по прежде-
реченному, есть духъ, ничего тѣлес-
наго неимѣющій; то десница Божія
означаетъ безконечную Его силу и
власть, а престолъ величество и славу;
какъ точно оныя свойства, сила то Матѳ. 26,
сеть и величество къ десницѣ и пре- 64.
столу въ Писаніи и прилагаются. Въ Евр. 1, 3.
слѣдствіе чего Христу присвояется
также сѣденіе одесную Бога и пре-
стола Его не въ другомъ какомъ
смыслѣ, развѣ, что Онъ, по состоя-
ніи истощанія или смиренія возшедъ

и въ Скрижали егоже 4-й отвѣтъ о Боже-
ствѣ стран. 148, 160.

(*) Чти къ симъ Розыска частъ 1, гл.
17 и 25;—Полное Истор. Извѣстіе о старо-
обряд. часть 1, стран. 25, 26.

на превыспренняя, принялъ человѣческимъ естествомъ силу, величіе и
Гл: 22, лисшъ 91 на обор. власть Божескую, или во всѣхъ, какъ въ большемъ Катихизисѣ сказано, со Отцемъ Своимъ равночестіе. И такъ, хотя Христосъ и имѣетъ плоть, но она соединена во едино лице съ Божествомъ, и уже нынѣ прославлена и обожена, для того и престола вещественнаго къ сѣденію не требуетъ.

Второе. II) Сынъ Божій воплотился-де, отъ Дѣвы Маріи силою благодати, а не существомъ: убо Христосъ и сцарствуетъ Троицѣ особо.

Отвѣтъ. Се новаго Несторія умствованіе, который Христа за простаго пріемлетъ человѣка! Но не Писаніе ли проповѣдуетъ, яко посла Богъ
Гал. 4, 4. 1 Тим. 3, 16. Сына Своего, раждаема отъ жены, и и яко Богъ явился во плоти, а не
Книга 4 о вѣрѣ гл. 15. благодать токмо, или сила Божія? Откуду Св. Дамаскинъ утверждаетъ: „родился изъ нея (Богородицы) Сынъ „Божій воплощенъ, не богоносный человѣкъ, но Сынъ Божій воплощенъ.“ Да и
Гл. 8, 10, лист. 38, 44. Листъ 274, прав. 4. Кирилла Александр. о правой вѣрѣ. въ большемъ Катихизисѣ показано: „вѣруемъ убо, еже Сынъ Божій естество „человѣческое пріятъ отъ Пречистыя „Дѣвы Маріи, и проч; а въ Кормчей проклятію томъ подвергается, кто дерзнетъ глаголати Христа Богоносна (токмо) человѣка, а не паче Бога по

истинѣ быти(*). Но что много? самые всѣхъ другихъ сектъ раскольники оное плевельное Аввакумово ученіе, какъ о Троицѣ Святѣй, такъ и о Христѣ, признали за противное, и со стыдомъ отвергли, хотя-то самаго того лженаставника не отверглись (**).

§ 4.

Противу Діаконовцевъ.

Чти повѣсть о сихъ на стр. 20 и 27.

Положеніе истины.

Положеніе.

Четвероконечный крестъ, не токмо называть крестомъ Христовымъ, но и почитать его достоитъ, и покланятися ему.

Доводъ

Скрижаль лист. 57, отвѣтъ 41. Книга о Дусѣ св. гл. 18.

Ибо когда крестъ сей есть истинный крестъ; то для чего бы его не почитать? Не древо (а потому и не концы) чтимъ, но образъ креста, говоритъ Аѳанасій великій, и честь кресту воздаемая выходитъ, по словамъ Василія великаго, къ первообразному, то есть къ самому Христу, на немъ

(*) Розыскъ часть 1, гл. 18, 30; часть 2, гл. 23.

(**) Чти къ симъ Полное Истор. Извѣстіе о старообр. часть 1, стр. 25, 26. часть 2, стр. 3, 7.

изображенному. И такъ, естьли ты не почитаешь креста сего, тѣмъ самимъ не презираешь ли и Изображеннаго на немъ? Аще бо, глаголетъ Златоустъ, Цареву образу ругаешися, самаго Царя уничижаеши (*).

Въ толк. притчи о сѣющемъ.

§ 5.

О сихъ на стран. 20 и 27.

Противу Кадильниковъ.

Положенiе истины.

Положенiе.

Какъ бы кто ни кадилъ, хотябъ и некрестообразно, да просто; сiе не заключаетъ въ себѣ ни малѣйшей въ отношенiи къ Церкви противности; и нетворящiи кадиломъ креста отнюдь не подлежатъ проклятiю или отвращенiю.

ДоводъI.

Понеже I. кажденiе само по себѣ догмата вѣры не составляетъ, а есть только древнѣйшiй Богослуженiя обрядъ; да и объ обрядѣ такомъ, чтобъ крестообразно совершать оное кажденiе нигдѣ во Святомъ Писанiи точно не ограничено. Слѣдовательно простымъ кажденiемъ какъ никакой заповѣди Божiей не нарушается, такъ и никакого не содѣвается грѣха.

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 11 и 17, доводъ II.

II. Для чего кажденіе бываетъ, и что знаменуетъ? Кажденіе въ простомъ разумѣніи есть приношеніе ѳуміама въ благопріятную Богу жертву; а въ таинственномъ, изъявляетъ возженіе нашихъ предъ Нимъ сердецъ, и Его духовное на насъ облагоуханіе. „Кадильница и огнь, пишется въ Скрижали, егда „влагаемъ ѳуміамъ, дается отъ насъ „яко даръ благовонный Богу, образуетъ „же Духа Святаго, всѣмъ богатая дарованія дающаго.“ Почему мы, благословляя кадило и говоримъ, что приносимъ оное Христу въ воню благоуханія духовнаго, дабы, принявъ его, возниспослалъ намъ благодать Пресвятаго Духа. Или ѳуміамъ, какъ сказано въ Апокалипсисѣ о старцахъ, Агнцу оной приносящихъ, суть молитвы святыхъ. А Сумеонъ Ѳессалонитскій разсуждаетъ: „что кажденіемъ чествуетъ „Іерей Бога и предстоящія священіетъ, и „чрезъ кажденіе-де благодать емлемъ.“ Впрочемъ, какъ и молитвы наши къ Богу восходятъ, и благодать отъ Бога намъ преподается не крестнымъ, а простымъ образомъ; то кадиломъ творить крестъ, оное дѣйствіе знаменующимъ не нужно.

Доводъ II. Стран. 36, 38. Апок. 6, 8. Гл. 95 и 309.

Противоположенія.

I) Кадить крестообразно показано-де, во всѣхъ уставахъ не токмо въ старыхъ, но и въ новыхъ?

Первое.

Отвѣтъ. *а*) Со всѣмъ тѣмъ и простое кажденіе по предъизъясненнымъ резонамъ отнюдь непротивно, да и нигдѣ точнаго на оное запрещенія не положено. *б*) Крестообразное кажденіе опредѣлено, думать надобно, въ уставахъ для малыхъ кадильницъ, кои дѣлаются съ ручками, а кадиломъ съ цѣпми кадить на видъ креста есть весьма неудобно, паче же и препятственно. *в*) Всѣ другіе самые раскольническіе толки кажденія прямаго не отвергаютъ, и о томъ раздѣленія чинить зѣло воспрещаютъ, сказуя, что оное бываетъ по обычаю церковному, а некрестообразное по уставу (*).

Второе. II) Какъ-де рукою ограждаемъ себя крестообразно, такъ и ладаномъ людей знаменать должно крестообразно же?

Отвѣтъ. *а*) Въ семъ соравненіи великое находится неравенство. Ибо знаменіе крестное, какъ всѣмъ безъятія есть свойственно, и по свободности перстовъ способно; такъ и при всякомъ благочестивомъ поклоненіи творить намъ то приличествуетъ. А кажденіе предоставлено одному священству,

(*) Чти къ симъ Полное Истор. Извѣстіе о старообр. часть 2, стр. 7, 13; и часть 3, стр. 13, 14.

и поелику начертаніемъ крестнымъ производить оное затруднительно; то довольно Архіерею или іерею благословить только кадило во образъ крестный, и силою креста сего просто уже разносить на предстоящихъ благоуханіе ѳvміамное. с) Когда изувѣры предлагаютъ здѣсь о крестознаменіи ладономъ только людей; то сами, видно, сознаютъ, что иконы можно кадить просто. А ежели для иконъ допустить можно простое кажденіе; то непротивно конечно оное и для людей; паче же что творить его крестообразно неудобно.

§ 6.

Противъ Іевлевцевъ.

Чти сказаніе о сихъ на стр. 20.

Положеніе истины.

По прямому благочестію ни своихъ женъ, въ случаѣ неугодности, другимъ отдавать, ни чужихъ себѣ по нѣскольку набирать отнюдь не должно; а надобно, вѣнчавшись съ единою каждому женою, жить съ нею неразлучно до своей кончины. Положеніе.

Ибо гдѣ бы въ Писаніи таковый женамъ промѣнъ, или таковой оныхъ наборъ былъ позволенъ? Напротивъ Доводъ.

того еще при созданіи отъ Бога ска-
Быт. 2, 24. зано, чтобъ мужу и женѣ быть обоимъ
въ плоть едину. А тожъ и Христомъ
подтверждено съ такимъ къ оному
Мато. 19, 4, 6. приполненіемъ, чтобъ того, еже Богъ
сочета, человѣку не разлучать. Такожъ
Апостоломъ повелѣно женѣ отъ мужа
1 Кор. 7, 10, 27. не разлучатися и мужу, поелику онъ
привязался женѣ, не искать разрѣше-
Гл. 79, лис. 342. нія. Да и въ большомъ Катихизисѣ на-
писано, что мужъ и жена въ нераз-
дѣльное сожитіе сопрягаются. Иначе,
по свидѣтельству Спасителя, всякъ
Мато. 5, 32. пущаяй жену, кромѣ вины любодѣйной,
творитъ ю прелюбодѣйствовати, и
иже пущеницу поиметъ, прелюбодѣй-
Лист. 13, 158. ствуетъ. Въ слѣдствіе чего и въ Корм-
чей, по правилу Святыхъ Апостолъ 48-
му, и помѣстнаго Карфагенскаго собора
102-му присуждаются таковые къ от-
лученію и запрещенію, яко прелюбодѣи.

Противоположеніе.

Второз. 24, 1, 3. Моисей-де, скажутъ противники, повелѣлъ отпускати свои жены; также и многихъ женъ имѣли святые Праотцы?

Отвѣтъ. а) Моисей, глаголетъ Спаситель, заповѣдалъ своихъ женъ отпускать Іудеамъ по жестокосердію ихъ. Ибо какъ Іудеи, по Іеронимову на сіи слова толкованію, изъ пристрастія

къ другимъ супружницамъ, первыхъ женъ лишали жизни, или оставляли имъ жить во всякой бѣдности; то Пророкъ за лучшее судилъ попустить имъ разводы брачные, нежели ненависти и убійства. с) Многоженство терпимо было древле Праотцамъ для умноженія благочестиваго рода, и другихъ Богу извѣстныхъ причинъ. А въ Новомъ Завѣтѣ, какъ оное женъ отторженіе, такъ и многоженство въ сообразность первоначальнаго въ раи о бракѣ установленія, строго запрещены. Ибо Зиждитель двухъ только человѣкъ сотворилъ, и двухъ, а не многихъ во едину совокупилъ плоть неразрывнымъ союзомъ. Матѳ. 19, 3, 9.

§ 7.

Противъ Досиѳеевцевъ.

О сихъ на стр. 20 и 28.

Положеніе истины I-е.

Положеніе I-е.

Истинныхъ Церкви сыновъ долгъ есть у православныхъ Іереевъ повсегодно исповѣдываться и Святыхъ Таинъ пріобщатися; а единожды лѣтъ на десять, или на весь свой вѣкъ тѣмъ запастися, и прощальныя вмѣсто того брать отъ духовниковъ грамоты, отнюдь есть неправославно.

ДоводЪ I. I Іоан. I, 9. Іоан. 6, 53, 58. Понеже *во первыхъ* извѣстно, что мы исповѣдаемся для очищенія грѣховЪ нашихЪ, а причащаемся для соединенія со ХристомЪ, и для пріобрѣтенія, какЪ духовной, такЪ и вѣчной жизни (*); но кЪ сему довольно ли учинить то единожды? НикакЪ; Іак. 3, 2. *мы*, глаголетЪ ІаковЪ, *много согрѣшаемъ вси*; Екклес. 7, 21. и еще ЕкклесіастЪ: *нѣсть человѣкъ праведенъ на земли, иже сотворитъ благое, и не согрѣшитъ*. ПоколикужЪ 2 Петр. 2, 22. Исаіи 59, 2. грѣхи пачи оскверняютЪ душу наподобіе кала тиннаго, и разлученіе дѣлаютЪ между нами и БогомЪ; то паки и паки нужнопотребно всякому обновлятися покаяніемЪ, и посредствомЪ Евхаристіи сочетаватися со ХристомЪ во едино тѣло. *Во вторыхъ* обое сіе заповѣдалЪ намЪ самЪ Спаситель, когда самЪ, начавЪ свою проповѣдь отЪ покаянія, Мат. 14, 17, 18. Іоан. 20. 22, 23. далЪ потомЪ АпостоламЪ и ихЪ преемникамЪ власть вязать и рѣшить, отпускать то есть грѣхи и удерживать: и когда преподая ученикамЪ Своимъ таинственный хлѣбЪ и Лук. 22, 19. Іоан. 6, 58. чашу, сказалЪ: *сіе творите въ мое воспоминаніе*; *аще же не снѣсте плоти Сына человѣческаго, ни піете крови Его*,

(*) Чти кЪ симЪ книгу о Церкви и ТаинствахЪ, служащую ко увѣщанію старообрядцевЪ листЪ 43, 47, 48, 59.

живота не имате въ себѣ. Тожъ подтвердили и оные Его посланники, изъ коихъ св. Богословъ, внушая о исповѣданіи грѣховъ нашихъ, увѣряетъ, что Богъ за сіе оставитъ намъ оные; также и Еѵхаристическій хлѣбъ ясти, и отъ чаши пити убѣдительно совѣтуетъ Павелъ, во извѣщеніе смерти Христовой, дондеже пріидетъ(*). А по сему неинако научаютъ о томъ и св. Отцы. Тако о покаяніи разсуждаетъ Златоустъ: „отлагати исповѣдь, бѣда „бываетъ и страхъ, а не отлагати, „спасеніе извѣстное и твердое; о При„чащеніижъ Богоносный Игнатій завѣ„щаетъ: потщитеся частѣе собирати„ся къ Еѵхаристіи и хвалѣ Божіей." А св. Амвросій даже вседневно приступать къ оной повелѣваетъ: „аще, говоритъ, „насущенъ есть хлѣбъ, почто чрезъ „годъ пріемлеши оный? Пріемли завсегда, „что всегда тебѣ можетъ пользовать." Аще кровь во оставленіе грѣховъ проливается, должно мнѣ ее всегда принимать, чтобъ всегда грѣхи мои отпускалися. Когда я всегда согрѣшаю, всегда долженъ имѣть врачевство. Равно потому положено и въ правилахъ церковныхъ, какъ именно о исповѣди

1 Іоан. 1, 9.

1 Кор. 11, 23, 26.

2 Кор. гл. 11, правоуч. 22.

Послан. къ Ефес. Амвр. о таинствахъ книг. 5, гл. 4.

(*) Въ той же о Церкви и Таинствахъ книгѣ листъ 43, 45, 54, 58.

Листъ 708, на оборотѣ. написано въ требникѣ Іосифовскомъ: „должны суть мужескій полъ и женскій „по шести лѣтѣхъ исповѣданіемъ исправлятися: и паки тамъ же о Еvхаристіи: Листъ 712. должны суть правоживущіи, „и среду и пятокъ хранящіи всего лѣта, причащатися Пречистыхъ Таинъ „въ великую Пасху, въ день Рождества „Христова, въ праздники святыхъ Апостолъ и Богородицы.“ А въ Кормчей о исповѣди Анастасій Синайскій объясняетъ: „аще-де и тмами согрѣшилъ „еси, тмами и покайся:“ о Еvхаристіи жъ въ правилѣ святыхъ Апостолъ 9-мъ, и собора Антіохійскаго 2-мъ указано тѣхъ, кои, въ церковь входя, исходятъ оттуду не причащаяся, отлучать. *Третіе*, не тако ли первенствующіе Христіане и поступали? Ибо по свидѣтельству Августинову (Послан. 118 ко Ианнуарію гл. 2.) „иные-де „всегда пріобщаются тѣла и крови Господни, иные въ извѣстные дни пріемлютъ, индѣ въ субботу и въ день „воскресный, а индѣ въ одинъ только „воскресный; подобно говоритъ и Василій великій (Кормч. гл. 22, листъ 253.): „еже на всякъ день причащатися Божественныхъ Таинъ, добро „есть и полезно.“ Мы убо четырежды во всякой недѣли пріобщаемся въ недѣлю, въ среду, въ пятокъ, въ субботу, и во иные дни, аще будетъ память святаго нѣкоего.(*) Чтожъ? не должно

(*) Чти къ симъ Іосифа Бингама древности церковныя томъ 6, кн. 15, гл. 9, § 1, 4.

ли сему сообразоваться и нынѣ право-вѣрнымъ людямъ? По крайней мѣрѣ надобно единождьı въ годъ исповѣдію очищать свою совѣсть, и освящать себя брашномъ Божественнымъ.

II. Что же касается до прощательныхъ грамотъ, живымъ людямъ даемыхъ; оныя суть не иное что, какъ Папежская на обманъ простодушныхъ и на собраніе мзды выдумка. Ибо гдѣ въ Писаніи, или у св. Отецъ повелѣно вмѣсто взаконенной для Христіанъ исповѣди и причастія давать таковыя на многіе годы, или до самой кончины разрѣшательныя грамоты? Да и что оныя могутъ дѣйствовать къ исправленію человѣка и освященію души, когда сердце неисправно и установленныя къ тому отъ Бога средства пренебрежены? Какую имѣютъ силу человѣческія слова, на бумагѣ написанныя, чтобъ слабаго смертнаго удержать впредь отъ беззаконій? Даже самъ Христосъ учинить того не могъ, разрѣшая мытарей и другихъ грѣшниковъ словомъ Своимъ Божественнымъ, а только притомъ внушалъ: *се здравъ былъ еси, ктому не согрѣшай;* согрѣшшимъ же возглашалъ: *покайтеся, и шедше, покажитеся священникомъ.*

Доводъ II о грамотахъ.

Іоан. 5, 14.
Матө. 4, 17.
Лук. 17, 14.

Противоположенія.

Мы-де, скажутъ суевѣрцы, исповѣдуемся во грѣхахъ своихъ Богу, и причащаемся духовнѣ?

Отвѣтъ. а) Таковой исповѣди для православныхъ отнюдь не довольно; ибо ежели бы довольно было, то бы ни ни Христосъ не заповѣдалъ ученикамъ вязать и рѣшить, ни церковь извѣстныхъ на то молитвъ не предписала бы. Убо въ реченное отъ церкви время надобно каятися и предъ служителями Божіими. Первое по тому, что сіе установлено отъ самаго Бога, и не токмо въ Новомъ, но и въ Ветхомъ Завѣтѣ было въ употребленіи, какъ явствуетъ изъ книги Левитъ гл. 4, 5, 6. Второе, поколику сія исповѣдь весьма способствуетъ къ наставленію невѣдущихъ, къ обличенію заблуждающихъ, къ исправленію развратныхъ, и къ ободренію отчаянныхъ. Третіе, кающійся предъ Богомъ наединѣ не можетъ столь довольно увѣренъ быть совѣстію, простилъ ли ему Господь Богъ грѣхи, и принялъ ли его покаяніе, какъ когда предъ священникомъ исповѣдуетъ свои преступленія. Ибо тогда, по силѣ данной оному власти, еже вязати и рѣшити грѣхи людскіе, безъ сомнѣнія обнадеживается о прощеніи, слыша отъ устъ его: и азъ данною мнѣ властію прощаю и разрѣшаю

тя отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ. Подобно б) и духовное причастіе, по предреченнымъ въ доводѣ 1-мъ обстоятельствамъ должно быть довершаемо непремѣнно устнымъ.

§ 8.

Противу тѣхъ же Досиѳеевцевъ.

Положеніе истины II-е.

Хотя единъ есть Богъ, и едино въ Немъ естество, но лице не едино, а три лица, по vпостасным свойствамъ между собою различествующія, Отецъ, Сынъ и Святый Духъ.

Понеже а) въ Божествѣ точно по Писанію означаются три оныя лица, Отецъ, Сынъ и Святый Духъ. Матѳ. 3, 16, 17; 28, 19; 1 Петр. 1, 2; 1 Іоан. 5, 7; 2 Кор. 13, 13. б) Инымъ имянуется Отецъ, и инымъ Духъ Святый, а Сынъ посланнымъ отъ Отца. Іоан. 5, 32, 37; 14, 17. в) Въ разсужденіи vпостасей, Отцу присвояется безначаліе и саможивотіе, или самобытность, Сыну отъ Отца рожденіе, Іоан. 5, 26; Псал. 2, 7. а Духу Святому отъ Отца исхожденіе. Іоан. 15, 26. г) Въ сообразность сего, не упоминая о святыхъ Отцахъ, и въ большомъ Катихи- Доводы. Гл. 60, лис. 213 на обор.

зисѣ напечатано: „ Троица есть въ еди-
Гл. 63, „номъ Божествѣ, Отецъ и Сынъ и Духъ
лис. 220. „Святый, Отецъ ни отъ когоже сый, на-
„чало и источникъ Божества: отъ него-
Гл. 65, „же Сынъ родися и Духъ Святый исхо-
лис. 225. „дитъ, и раздѣляется коеждо лице соб-
„ствомъ vпостаси своея, и прочая“ (*).

Противоположенія.

Какъ, скажутъ, во единомъ Богѣ могутъ быть три лица? по этому и три будутъ Бога?

Отвѣтъ. Никакъ; ибо оныя въ Богѣ лица различествуютъ между собою по vпостаснымъ только свойствамъ, а по существеннымъ суть едино. Какимъ же образомъ это есть въ Богѣ, для насъ
2 Кор. непостижимо, и намъ должно по сему
10, 5. плѣнять свой разумъ въ послушаніе вѣры, и утверждаться на словахъ Христа Спасителя и ученика Его Іоанна Богослова. Ибо Спаситель у Матѳеа въ главѣ 28-й ст. 19-мъ сказалъ: *шедше, научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа*; а Апостолъ въ 1-мъ своемъ посланіи, въ гл. 5, ст. 7-мъ: *трiе суть свидѣтельствующіе на небеси, Отецъ, Слово и Святый Духъ, и сіи три едино суть.*

(*) Чти къ симъ въ томъ же Катихизисѣ гл. 59, листъ 208, 209; гл. 60, лис. 212 на обор. гл. 63, листъ 220, 221.

§ 9.

Противъ Степановцевъ и Пасховѣрцевъ.

Сказанїе о сихъ на стр. 20.

Положенїе истины.

Хлѣбъ или куличь, во храмъ на день Пасхи приносимый, должно почитать благословеннымъ токмо хлѣбомъ; а принимать его со святою водою за Божественныя Тайны, есть знакъ крайняго невѣжества и заблужденія.

Положенїе. Чтио мнѣнїи сихъ на стр. 28.

Понеже въ Тайнахъ подъ видомъ хлѣба и вина преподается намъ тѣло и кровь Христова; но куличь пасхальный и вода святая въ тѣло Его и кровь Его претворяются ли? Никакъ. Ибо не бываютъ они священнодѣйствуемы по примѣру Еѵхаристїйческаго во олтари хлѣба и вина; не произносится надъ ними ни того Христова изреченія, установленіе Еѵхаристіи заключающаго: *прїимите, ядите; сїе есть тѣло мое: и пїйте отъ нея вси; сїя есть кровь моя;* ни оныхъ словъ, къ совершенію тайны надлежащихъ: *и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего,* и проч. Да и нигдѣ въ книгахъ, развѣ только въ развратническихъ, не показано, чтобъ это было тѣло и кровь Христова: но и приносятся не въ жертву Богу, а

Доводъ.

Матѳ. 26. 26.

точію для благословенія намЪ вЪ снѣдь. А вода святится для нашего и домовЪ нашихЪ освященія, какЪ изЪ самыхЪ молитвЪ, надЪ оными читаемыхЪ явствуетЪ. ПритомЪ сЪ куличемЪ приносятЪ на Пасху сырЪ и яица, а индѣ еще медЪ, млеко, масло и мяса, или вЪ день Преображенія медЪ, гроздіе, яблока и прочая; то не уже ли и сіе все почитать за таинственное брашно? Но сего не могутЪ конечно допустить самые кривотолки. Слѣдовательно и о куличѣ, яко о равномЪ сЪ оными приношеніи, сказать того несовмѣстно же.

Противоположенія.

Пасха, говорятЪ, священная намЪ показася, но куличь есть пасха; убо есть священный и таинственный?

Отвѣтъ. Куличь, а паче сырЪ, сЪ нимЪ приносимый, называется подлинно вЪ простонародіи пасхою; но весьма несправедливо и погрѣшительно. О семЪ вЪ старопечатномЪ требникѣ Петра Могилы, да и вЪ самомЪ еще ІосифовскомЪ написано: „яко сицевая принесенная „брашна нѣсть Пасха, ниже АгнецЪ, яко„же нѣцыи-де глаголютЪ и пріемлютЪ, „и ему со всякимЪ говѣніемЪ, якоже нѣ„коей святыни причащаются, но простое „приношеніе. Не аки бо сіе вЪ жертву Богу „приноситися имать, но токмо да начи-

ТребникЪ Іосиф. гл. 46, лис. 530 на обор.

,,нающимъ по постѣ брашно и сыръ ясти
,,отъ Іерея предложенными молитвами
,,въ снѣдь благословенно будетъ. Пасха
,,бо самъ Христосъ есть, и Агнецъ
,,вземляй грѣхи, на олтари въ безкровной
,,жертвѣ, въ Пречистыхъ Тайнахъ чест-
,,наго тѣла и животворящія крови Своея
,,отъ Іерея Богу и Отцу приносимый; и
,,потому достойно причащающіися ис-
,,тинную ядетъ пасху. И сего-де ради оные
,,приносы, яко не суть пасха, во олтарь
,,или въ церковь не достоитъ вносити,
,,но внѣ церкви, или въ притворѣ моли-
,,твою благословити, и прочая." Сверхъ
сего тамъ же выше указано отъ оныхъ
принесенныхъ брашенъ, раздавъ нищимъ
и убогимъ, себѣ мало въ домъ взимати
на благословеніе токмо, а не для при-
чащенія.

Еще прекословятъ Пасховѣрцы.

Но по Іосафовскому требнику и старымъ служебникамъ, въ третіей-де на Пасху благословенной молитвѣ читается: ты благослови и нынѣ, Владыко, пасху сію, хлѣбъ, и медъ, и масло, и млеко, и сыръ, и яица и мяса: убо хлѣбъ сей есть пасха?

Отвѣтъ. Хлѣбъ оный и прочее названо тако пасхою конечно по народному мнѣнію. Но какъ такое наименованіе простому хлѣбу не приличествуетъ; то на оное въ помянутыхъ Петра Могилы и Іосифовскомъ требникахъ и положено запрещеніе, да и рѣчь сія, пасху, изъ

молитвы третіей выключена, и напечатано такъ: благослови и нынѣ, Владыко, сіе, хлѣбъ и медъ, и прочая.

§ 10.

Противъ Асафовцевъ.

Сказаніе о сихъ на стран. 20.

Положеніе истины.

Положеніе.

Мнѣніе сихъ на стран. 28.

Православіе требуетъ, чтобъ умершимъ чинить погребеніе надъ самими ихъ тѣлами, а не заочно надъ землею, изъ подъ нихъ къ Іерею присылаемою; по преставльшихся же въ отдаленности довольно для поминовенія служить Литургіи и пѣть панихиды.

Доводъ. Чти требникъ Іосиф. лис. 324

Ибо по чиноположенію церковному и въ старинныхъ требникахъ велѣно, повнегда скончатися кому отъ православныхъ, приходити священнику въ домъ, идѣже умерый лежитъ, и по отпѣтіи надъ нимъ литіи, вземше тѣло, отходить въ церковь, и тамо надъ усопшимъ совершать погребеніе. А чтобъ заочно оное творить, нигдѣ того Церковію, кромѣ обыкновеннаго у насъ православныхъ поминовенія, не предписано (*). И такъ Асафово постановленіе

(*) Чти къ симъ Пращицы отвѣтъ 226.

о присылкѣ къ себѣ земли изъ подъ умершаго для отпѣванія, не суще ли есть затѣйное, на корыстолюбіи и суевѣрствѣ основаніе?

§ 11.

Противу Вѣтковцевъ.

Сказаніе о сихъ на стр. 21.

Положеніе истины.

Положеніе.

Крещеніе, въ нашей Греко-Россійской Церкви совершаемое есть истинное и по всему православное крещеніе: напротивъ раскольническое, уклоняющимся отъ насъ въ ихъ секты изувѣрамъ перекрещиваніе, такожъ мνропомазаніе ихъ, съ проклинаніемъ нашихъ неизвѣстно какихъ-то ересей, и чтеніе молитвъ аки бы отъ оскверненія, есть суемудренно, благочестію Христіанскому противно и весьма богохульно.

О мнѣніи сихъ на стр. 28.

Понеже I. сущность и сила крещенія состоитъ въ томъ, чтобъ человѣка, по установленію Христову, во имя Святыя Троицы просвѣтить троинственнымъ погруженіемъ въ водѣ, съ произношеніемъ словъ: крещается рабъ Божій, и прочая. „Внегда бо, пишется въ „большомъ Катихизисѣ, ко умовенію во„дою словеса сія Божія приложатся; тог„да съ сими словесы тайна Святаго кре-

Доводъ I отъ совершенія таинст. Матѳ. 28, 19.

Велик. Катих. гл. 73, лис. 362, а по другимъ 313.

,,щенія совершается, муропомазаніежЪ ,,исполнительно дѣйствуется онымЪ при ,,знаменіи Святаго мура изреченіемЪ: пе- ,,чать дара Духа Святаго. ОтЪ сего бо,
Гл. 75. ,,по свидѣтельству Сумеона Өессалонит- ,,скаго, является, яко знаменіе есть ,,Христово хризма, понеже и кресто- ,,образно мажется мажемый, и дарЪ по- ,,дается сему Святаго Духа". ПритомЪ надобно, чтобЪ сіи таинства отправляемы были священникомЪ сЪ обычайнымЪ молитвословіемЪ, и узаконенными издревле обрядами. ВпрочемЪ что касается до нашего Греко-Россійскаго крещенія и муропомазанія, по таковымЪ точно чиноположеніямЪ оныя и производятся. ТакЪ почемужЪ бы они были неправильны и отметны? или для чего бы ихЪ повторять и перевершивать? Равно какіябЪ у насЪ вЪ сихЪ таинствахЪ яко бы заключались ереси, коибЪ проклятія были достойны? ОтЪ какого будто оскверненія, и какіябЪ молитвы читать надлежало?

ДоводЪ II изЪ правилЪ церковныхЪ.

II. Перекрещивать опредѣлено правилами Церковными ЕвноміанЪ, СавелліанЪ, ПавлиніанЪ, НиколаитЪ, МанихѣевЪ, МаркониитовЪ, СимоніанЪ, и имЪ подобныхЪ; муропомазывать АріанЪ, НоватіанЪ, АпполинаритовЪ, и прочихЪ сЪ ними сходныхЪ, сЪ проклинаніемЪ же только ересей, и сЪ молитвами принимать вЪ правовѣрныхЪ

общество Несторіанъ, Евтихіанъ, Северіанъ и иныхъ таковыхъ же (*). А для чего? Понеже всѣ они въ самомъ дѣлѣ суть еретики и крещеніе совершаютъ либо въ три безначальныя начала, либо въ два, либо инако въ противность правовѣрія. Также мvромъ либо совсѣмъ не освящены, либо благодать Духа тѣмъ подаваемую изъ себя изгладили (**). Иначе какъ истиннымъ крещеніемъ крестившихся вторые крестити отнюдь запрещено подъ опасеніемъ изверженія отъ сана (***); такъ и мvропомазывать не должно, развѣ кто по случаю, отвергшись Христа, паки въ нѣдра Церкви возвратится, какъ въ толкованіи 47-го Святыхъ Апостолъ правила объясняется. Почему и въ большомъ Катихизисѣ напечатано о крещеніи:,, Святое Крещеніе не лѣть-де есть Велик. Катих. гл. 73.

(*) Чти къ симъ Кормчей гл. 11 2-го Вселенскаго Собора правило 7, 8 е; гл. 17, Соб. Вселенскагожъ правило 95-е гл. 21 великаго Василія прав. 1, гл. 70; Тимоѳеа пресвитера о приходящихъ отъ ересей къ Церкви.

(**) Чти къ симъ въ тѣхъ же привилахъ Сиеон. гл. 1, правило Святыхъ Апостолъ 49-е, 50-е.

(***) Чти правило святыхъ Апостолъ 47-е, помѣстнаго Карфагенскаго собора прав. 48-е.

Лис. 366, а по другимъ 317. ,,повторяти. Единою бо воспріемлемо ,,есть въ души вѣчное начертаніе. Якоже ,,единъ есть Богъ, едина вѣра, сице и ,,едино есть крещеніе. Якоже единощи ,,Христосъ умре, сице и единощи съ нимъ ,,во крещеніи грѣху умираемъ: якоже ,,единощи раждаемся плотски, сице и ,,единощи крещаемся. Дерзнувый же вто- ,,рицею креститься, хулитъ-де первую ,,смерть Христову, и прочая.“ Далѣе: чтожъ наша Греко-Россійская Церковь? Нѣтъ въ ней вышеозначенныхъ мудрованій еретическихъ, но чистое и неповрежденное православіе, какъ выше во гл. 1-й въ § 6-мъ показано. Напротивъ того по первой же гл. § 7. отщепенцы ни вѣры правой, ни церкви истинной не имѣютъ; притомъ по 8-му § той же главы по доводу 11 есть въ нихъ Донатисты, Акефалиты, Армяне, Адамиты, Артомириты, Николаиты, и другихъ ересей обновители. Слѣдовательно не наше крещеніе, да отщепенческое раскрещиваніе есть еретическое, или оскверненіе (*). А мνропомазаніе ихъ тѣмъ хуждше, поелику и мνро ихъ ложное, не упоминая превратности и глупости тѣхъ, кои, за недостаткомъ онаго, мажутъ приходящихъ къ нимъ масломъ простымъ, либо и водою; не упоминая

(*) Чти къ симъ Пращицы отвѣтъ 165, 167, 221, 224.

сего, самое то муро какЪ и кЂмЪ у нихЪ заготовляется? Прежде сварено уставщикомЪ старцомЪ АѳанасіемЪ и омолитвено ростригою ѲеодосіемЪ при освященіи Покровской Церкви на ВЂткЂ (*). ПотомЪ 1777 года настряпано онаго бЂглыми же попами на МосквЂ, да и нынЂ или вновь такимЪ же образомЪ они его дЂлаютЪ, или еще добавляютЪ масломЪ. Но что сіе безЪ воли и благословенія Епископскаго? Ничто. КромЂ бо Архіерейства, глаголетЪ СумеонЪ Ѳессалонитскій, ниже жертвенникЪ будетЪ, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже крещеніе, ниже убо Христіане.

Чти кЪ симЪ полнаго Истор. Извѣстія о старообр. час. 2, стр. 11.

Противоположеніе.

У васЪ-де крещеніе не по старымЪ отправляется книгамЪ и обрядамЪ, и попы тое творящіи суть предтечи антихристовы: убо оно бываетЪ во антихриста, и есть еретическое, да и оскверненіе?

ОтвЂтЪ. а) Важность крещенія вЪ книгахЪ ли и обрядахЪ старыхЪ заключается? НикакЪ: но вЪ троекратномЪ погруженіи и вЪ словахЪ, Христово о томЪ установленіе содержащихЪ.

(*) Чти кЪ симЪ Пращицы отвЂтЪ 169.

Да и книги и обряды, по самой точности наши, а не отщепенческіе суть древніе; поелику съ древнѣйшими Греческими справлены. д) Кто суть предтечи антихриста онаго, то есть сопротивника Христова? Развѣ кои вооружаются противу Христа, и превращаютъ чины Христовой церкви, каковы суть и защитники перекрещиванія. А наши священники, поелику и сами вѣруютъ во Христа, и другихъ ко Христу приводятъ, крестяще въ Него Христа, или паче по заповѣди Его, во имя всея Святыя Троицы; то они служители суть Христовы, а не антихристовы. Како убо крещеніе, сице совершаемое бываетъ во антихриста? Почему такожъ есть оно и еретическое? и чѣмъ крещаемыхъ оскверняетъ? Се неистовое догматистовъ Вѣтковскихъ глаголы! Се хула ихъ на святыню, и явное ихъ нечестіе!

§ 12.

Сказаніе о сихъ на стр. 21.

Противу Епифанцевъ.

Положеніе истины.

Положеніе. Мнѣніе Епифанцевъ на стран. 29.

Епифанія монаха Кіевскаго, во епископа въ Яссахъ посвятившагося, не токмо вмѣнять во святыхъ, или имѣть за страдальца, и ѣздить для почитанія

на гробѣ его въ Кіевѣ есть для отщепенцевъ постыдно, но и признавать настоящимъ Епископомъ весьма предосудительно. А бывши въ пещерахъ на поклоненіи Святыхъ мощей, и возвратясь въ домъ, требовать очистительныхъ молитвъ, яко бы отъ оскверненія бытіемъ у еретиковъ, есть знакъ ихъ суевѣрія и глупости.

Понеже I. по словамъ Апостола, подобаетъ быти Епископу непорочну, честну, свидѣтельство добро имѣти и отъ внѣшнихъ; а выбору въ тотъ санъ положено правилами быть отъ Митрополитовъ и Епископовъ (*). Равно въ ликѣ святыхъ вчиняются тѣ, кои прославлены Богоугодною жизнію, нетлѣніемъ тѣлесъ и чудесами; страдальцамижъ именуются, кои пострадали единственно за Христа: но что до прежде-реченнаго Епифанія, каковъ онъ замѣченъ по своему поведенію? Явнымъ преступникомъ, поелику обличенъ въ любодѣяніи, и въ расхищеніи монастырской казны и имущества. Какъ досталъ себѣ Епископію? Своимъ плутовствомъ и обманомъ; ибо, будучи въ запрещеніи

Доводъ I по качествамъ Епифанія.

1 Тим. 3, 1, 7.

Чти къ симъ пол. Истор. Извѣстія о старообряд. часть 2, стр. 31--51.

(*) Чти къ симъ въ Кормч. гл. 9. помѣст. Антіох. собора В 19. гл. 10; Лаодикійскаго прав. 13, гл. 14; Сардикійскаго прав. 5, гл. 8; седьмаго Вселенск. прав. 3.

за свои вины, бѣжалъ за границу, и, написавъ отъ лица Кіевскаго Архіерея съ ложными на Святѣйшій Сѵнодъ клеветами фальшивую своеручно прозьбу, да еще отъ имени яко бы Чигиринцовъ воровскія писма, подвелъ тѣми Ясскаго Митрополита къ своему поставленію. Далѣе, чѣмъ онъ прославился? Развѣ только зазорными оными поступками. За что паки Сѵнодомъ былъ истязуемъ, запрещенъ и изверженъ сана? Не по иному, какъ по важности своихъ безмѣстностей, и по достоинству дѣяній. И таковый ли беззаконникъ, святотатецъ Архіерейства, развратникъ и извергъ есть пастыреначальникъ истинный, въ чинѣ святыхъ и страстотерпецъ честнѣйшій? Самая другихъ толковъ Поповщина много въ томъ осмѣиваетъ чтителей онаго лжестрадальца.

Тогожъ извѣст. часть 3, стран. 100.

Доводъ II по неоскверненію.

II. Бывши въ пещерахъ на поклоненіи мощей, гдѣ и отъ чего бы отщепенцамъ получить оскверненіе? Отъ мощей ли Святыхъ? Но отъ нихъ пріемлется благодать и освященіе. Отъ насъ ли Великороссіанъ и Малороссіанъ, еретиками отъ нихъ тако порицаемыхъ? Но ересями, какъ видѣли, не наша православная Церковь, да раскольничьи секты преисполнены. А хотябъ кому изъ самыхъ правовѣрныхъ и подлинно у еретиковъ какихъ быть случилось,

но ниже оскверняютъ они собою тѣхъ, кои не сообщаются ихъ мнѣніямъ, или вещамъ. Даже съ невѣрными прирѣчено самимъ Христомъ Спасителемъ, въ томъ же домѣ пребывати, ясти же и пити предлагаемая; а очистительнаго на то послѣдованія ни по какимъ требникамъ не предписано. И такъ Епифанцы не инымъ чѣмъ оскверняются, развѣ почитаніемъ своего мнимаго святителя, якоже прочіи отщепенцы другими суевѣрными мыслями и презрѣніемъ православія; въ каковомъ случаѣ очищеніемъ для нихъ есть не что иное, какъ обращеніе къ церкви, отъ которой отступили несмысленно и по діавольскому наущенію.

Луки 10, 7.

§ 13.

Противу Чернобольцевъ.

Мнѣніе сихъ на стр. 29; а откуда тако именуются на стр. 21. Положеніе.

Положеніе истины.

Клятву и присягу въ дѣлахъ важнѣйшихъ чинить, также и въ службу Государеву идти, или дѣтей отдавать, не только православію не противно, но и весьма для общежитій человѣческихъ есть нужно.

Понеже I. въ клятвѣ и присягѣ всевысочайшій Господь справедливости нашей

Доводъ I отъ важности присяги.

призывается во свидѣтеля, а лжи во отмстителя; то тѣмъ самимъ и совѣсть кленувшагося сильнѣе къ тому, что онъ утверждаетъ, обязывается, и утверждаемое отъ него для другихъ бываетъ достовѣрнѣе; якоже и Апостолъ глаголетъ: *всякому прекословію кончина* (Евр. 6. 16.) *во извѣщеніе клятва есть.* А по сему не нужна ли въ особеннѣйшихъ обстоятельствахъ клятва и присяга? Не всуе конечно клялися иногда святостію знаменитые мужи. Быт. 47, 31; 1 Цар. 30, 16; 2 Кор. 1, 23; 2 Тим. 4. 1. Клянется же для насъ маловѣровъ въ Своей непреложной истинѣ самъ Богъ. Быт. 22, 16; Исх. 45, 23; Евр. 6, 13, 18. Да и намъ, гдѣ необходимость требуетъ, клятися повелѣно Его именемъ. Исх. 22, 11; Второз. 6, 13; Іерем. 4, 2.

Доводъ II отъ случаевъ, воинскаго защищенія требующихъ.

II. Извѣстно, что царства земныя подвержены зависти и нападеніямъ непріятелей, общее спокойствіе нарушающихъ. Въ такомъ случаѣ не надобно ли сильною рукою отъ нихъ защищаться, усмирять ихъ, и впредь отъ ихъ навѣтовъ обезопасить свои предѣлы? А къ сему-то и способствуетъ военная служба Государева. Но право службы оной явствуетъ также и изъ Писанія: ибо самъ Богъ *а*) повелѣваетъ иногда на враговъ ратовати, какъ-то древле Моусею и Іисусу Навину, Числ. 31, 2; Іисус. Нав. 8, 1. Іудѣ и Гедеону,

Судей 1, 8; 6, 14. Саулу и Давиду, 1 Цар. 15, 3; 30, 9. Киру, Исаiи 45, 1, 6. и прочимЪ. б) Мужей ко брани способныхЪ исполняетЪ духомЪ СвоимЪ ГосподнимЪ, и научаетЪ ополченiю; Судей 3, 10; 6, 34; 11, 29; 15, 14; Псал. 143, 1. в) даетЪ имЪ одолѣнiе на сопостаты, Быт. 14, 20; Iис. Нав. 10, 19. г) Еще же и ХристосЪ опредѣляетЪ воздавать Кесарева Кесареви, слѣдовательно платить дань и на содержанiе состоящимЪ вЪ службѣ Государевой. Матѳ. 22, 21. д) Креститель такожде IоаннЪ внушаетЪ только воинамЪ довольствоваться своими оброками, а воинствовать отнюдь притомЪ не запрещаетЪ, Лук. 3, 14, и иная симЪ подобная.

Противоположенiя.

ХристосЪ-де во Евангелiи научаетЪ насЪ а) не клятися всяко, и б) не противитися злу; а паче то-де вЪ службѣ противно, что брѣютЪ бороды? Матѳ. 5, 34, 39.

Отвѣтъ. а) ХристосЪ вЪ словѣ о клятвѣ обличаетЪ только злоупотребленiе IудеевЪ. Они поставляли за грѣхЪ одни лишь клятвы ложныя: впрочемЪ клялися при всякомЪ и даже моловажномЪ случаѣ; да и клялися еще тварями, самими собою и другими непозволенными образы, какЪ изЪ самаго Тамъ же ст. 33 до ст. 38.

Связи словъ. видно контекста. А сію-то заобычность Спаситель имъ и воспрещаетъ, не касаясь чрезъ оное нужнымъ именемъ Божіимъ клятвъ и присягъ, но оставляя ихъ въ своей силѣ, яко по закону утвержденныхъ. б) Когда также глаголетъ, чтобъ не противитися злу, не относитъ того къ правильной въ оборону отъ сопротивныхъ войнѣ, каковая и изъ Писанія нами въ доводѣ 11-мъ показана; но охуждаетъ и возбраняетъ чрезъ то за частныя обиды гнѣвъ и негодованіе, злопомнѣніе и мстительную за себя чрезъ самагожъ себя духа наклонность. Таковый изреченія Христова разумъ можно понять изъ самаго сношенія текстовъ, какъ-то, Рим. 12, 17; 1 Сол. 5, 15. гдѣ сказано, чтобъ ни единому же зла за зло воздавать, но промышлять добрая предъ всѣми, а мщеніе предавать Божію правосудію. Рим. 1, 12, 19. в) Касательножъ до брадобритія, оно какъ само въ себѣ грѣха и противности не заключаетъ, такъ и къ службѣ Государевой отнюдь не препятствуетъ. Георгій и Димитрій великомученики, извѣстно, что были воины, да и бороды себѣ бривали, почему и на образахъ пишутся безбородыми; со всѣмъ тѣмъ суть въ ликѣ Святыхъ, Богу благоугодившихъ (*).

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 19.

§ 14.

Противу тѣхъ же Чернобольцевъ.

Положеніе истины.

I. О здравіи Государевомъ всѣ вѣрноподданные какъ благо всегда мыслити должны, такъ и Бога молити обязаны непремѣнно; и то творити по изданнымъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода формамъ долженствуютъ. Положеніе I.

Понеже *первое* заповѣдано есть самимъ Богомъ, что и явствуетъ во святомъ Его Писаніи. *Бога бойтеся, царя чтите;* 1 Петр. гл. 2, 17. а Христосъ Сынъ Божій: *воздадите*, говоритъ, *Кесарева Кесареви;* Матѳ. 22, 21. Павелъ Апостолъ, пиша къ Тимоѳею, заповѣдаетъ, глаголя: *молю убо прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за вся человѣки, за царя и за всѣхъ, иже во власти суть.* Какой же изъ того плодъ быти являетъ? *Да тихое-де и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ.* А когда сіе Павелъ возлагалъ Тимоѳею, дабы онъ творилъ тако со всѣми вѣрными; тогда на земли обладали цари идолопоклонники: то ежели и о таковыхъ моленіе наше Богу

Доводъ о моленіи.

1 Тим. 2, 1, 2.

есть угодно, кольми паче пріятно бываетъ о вѣрныхъ царяхъ. Но святый Павелъ, рекши молитися за царя, не явилъ того или другаго именемъ; а Іеремія Пророкъ явственно повелѣваетъ по Божію изволенію за царя Вавилонскаго Навуходоносора и за всѣхъ, въ землѣ его сущихъ, Израильтянамъ плѣненнымъ туды молитися; О чемъ и пишетъ въ главѣ 29-й, книги своей въ стихахъ первыхъ: въ стихѣ же 7-мъ говоритъ: *взыщите мира земли, на нюже преселилъ васъ тамо, и молите Господа за ня, яко въ мирѣ ихъ будетъ міръ вашъ.* Явственнѣе же показуется у Варуха Пророка въ 1-й главѣ въ стихѣ 11. Онъ побуждаетъ тако тѣхъ же Израильтянъ: *молитеся за житіе Навуходоносора царя Вавилонскаго, и за житіе Валтасара сына его, да будутъ дніе ихъ, якоже дніе небесніи на земли.* И прочая прилагаетъ, коль они Израилтяне счастливы будутъ при благополучіи Навуходоносоровомъ.

Доводъ что нужны формы къ моленію.

Второе, чтобъ моленіе о Государяхъ нашихъ и Высочайшей Фамиліи ихъ, наипаче въ собраніяхъ церковныхъ, исправляемо было по формамъ, изданнымъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, того требуетъ порядокъ лучшій. Ибо какъ въ предѣлахъ Россійскихъ священно и церковнослужители большею частію суть неискусны

и мало просвѣщенны; то сами собою Царскаго титула со всею Высочайшею Фамиліею не могутъ изобразить на моленіяхъ безъ многихъ иногда и немаловажныхъ погрѣшностей; слѣдовательно необходимо потребны для нихъ очевидныя къ тому правила или образцы, что самое формы и означаютъ.

II. Какъ бродить въ дальнія мѣста безъ пашпортовъ, данныхъ отъ командъ никому не должно, такъ и принимать безъ виду писменнаго и вѣроятнаго никого не надлежитъ. Положеніе II.

Понеже благоустройство общества требуетъ, *дабы всякъ*, по словамъ Апостольскимъ, *въ званіи, въ немже призванъ, въ томъ пребывалъ, и творилъ повелѣнная ему;* совсѣмъ тѣмъ опытами узнано, что бродящіе своевольно бываютъ не токмо бѣглецы и обманщики, но и сущіе воры и разбой составляющіе; и еще иногда самозванцы въ высочайшемъ лицѣ, иные въ священныхъ чинахъ самоставы; къ семужъ и ханжи, выманивающіе милостыню, сами будучи не нищіе; такожъ льстивые лицемѣры, святость наружно оказывающіе, внутрь же сущіе отступники отъ православной вѣры, и другихъ въ свое нечестіе совращающіе. Сіи опыты лично доказывать здѣсь не нужно. Ибо столь они извѣстны, сколь не мало мошенниковъ изъ города въ городъ,

Доводъ изъ опытовъ.
1 Кор. 7, 20.

изъ села въ село, изъ деревни въ деревню бываетъ переходящихъ; сколь такожъ не мало видно разоренныхъ домовъ, церквей и селеній ворами и разбойниками, и притомъ людей побиваемо? И опять, Гришки Отрепьевы, и отъ таковыхъ съ воинскими рангами являвшіеся, что оказали, какъ не то, что они принимаемы были безъ видовъ, откуду надлежало симъ быть? А о похитителяхъ священнаго чина, и кои уже службы церковныя отправляли, гремятъ дѣла по канцеляріи Святѣйшаго Сунода и по Епархіальнымъ консисторіамъ. Что же до льстивыхъ лицемѣровъ, кои за святошъ себя представляютъ, впрочемъ не иное въ себѣ заключающіе, какъ развратную жизнь, притомъ богопротивное умствованіе и намѣреніе склонять на свою сторону простодушныхъ: сихъ людей, о коль многое множество по Россіи разсѣялось, когда Аввакумъ, Никита и Лазарь распопы и Соловецкое сборище учинили отступство отъ церковнаго правительства, и бунтовство завели! Сіи окаянніи люди, разсыпавшись въ дальніе города и селы, и поелику не требовано было отъ нихъ виду, что они за люди и откуду; толико зла надѣлали, что исправити оное и перемѣнить въ добро общества весьма стало быть трудно. Многіе же изъ

нихъ и скиты составили, и сволочь бѣглыхъ и безчинниковъ совокупясь, разные толки отступничествомъ отъ Церкви подѣлами. Вотъ что причиняетъ безпашпортное волокитство!

А понеже оно таково есть въ своемъ существѣ, то издревле изданные находятся законы, и нынѣ отъ благоучрежденныхъ обществъ тоже чинится. И во первыхъ отъ Апостольскихъ временъ правила суть, чтобъ безъ вѣрющихъ писемъ не ходить въ другіе грады изъ духовнаго чина людямъ, и ихъ не принимать. Чти въ Кормчей въ первой главѣ правило 15, 16, съ ихъ толкованіями, паче же правило 33-е, и въ главѣ пятой о первомъ въ Никеи бывшемъ соборѣ Вселенскомъ правило 15 и 16; въ Халкидонѣ собора правила 5, 11, 13, 20. 23, и въ Антіохіи бывшаго правила 3, 6, 7, 8, 11; въ Лаодикіи правило 40 и 41. Новыхъ заповѣдей Іустиніана царя Греческаго въ главѣ 44, осьмыя грани, глава 2, тожъ утверждаетъ положеніемъ, что въ реченныхъ правилахъ сказано. Когда же таковые законы о самихъ Епископахъ, о Священникахъ и клирикахъ изданы, что имъ невольно въ другихъ градахъ и мѣстахъ являтися безъ писменныхъ видовъ; то не паче ли прочаго званія людямъ тое надлежитъ узаконеніе? Почему и нашего Отечества Монархи

Доводъ изъ законовъ.

весьма спасительно уставили никуда никому изъ своего уроженнаго, и куда кто командою опредѣленъ, оттуду безъ пашпортовъ, или другихъ писменныхъ видовъ не исходити; безъ пашпортныхъ же имати и отсылати въ судебныя мѣста. Чти къ сему уложенья главу 6-ю, и въ книгѣ Указовъ Государя Петра Перваго Указъ, состоявшійся 1719 года, Октября 30 дня, о бѣглыхъ изъ службы, и о ворахъ и разбойникахъ, со страницы 145, и прочія, на которыхъ весь оный такъ напечатанъ: въ немъ все изображается то, что мы въ первомъ доводѣ напомянули.

Противоположенія.

Оныя-де формы суть новое преданіе, а на пашпортахъ есть печать антихристова?

Отвѣтъ. а) Поелику въ титулахъ Царскихъ случаются иногда перемѣны, прибавка то есть или убавка лицъ и именъ; то формы не могутъ не заключать чего либо новаго: но для сего никакъ отметать ихъ не слѣдуетъ. Ибо и въ старину были конечно таковыяжъ формы издаваемы, и изъ оныхъ тѣ, кои выходили послѣ въ разсужденіи прежнихъ, безъ сомнѣнія новоежъ по особамъ Царскимъ содержали преданіе: со всѣмъ тѣмъ раскольники, уважая

древность, уважают и оную новизну, в ней находящуюся. д) На пашпортах прилагается печать со изображением на ней двуглавнаго орла, в средине коего всадник с копием, в змия вонзенным; но то ли есть печать антихристова? Никак; антихристова печать будет при кончине века, начертается по Тайнозрителю, на десней руке или на челе поклонников его, и имеет означать имя зверя того, или число имени его χξς. А двоеглавной орел со всадником где печатается? На бумаге или сургуче. Сколь же давно в России стал быть употребителен? Еще от дней Царя Іоанна Васильевича, как и из печатей жалованных Его грамот видно, когда он Греко-Римской Имперіи присвоил того орла Московскому Государству по супружеству с Греческою Царевною Софіею: а всадник и до сего Государя был гербом Россійских Великих Князей. Чтож наконец орел тот и всадник знаменуют? Всадник храбраго победителя, а орел верховную царскую власть, пределы своя всюду обозревающую и всеми владычествующую (*); но на пашпорте

Апок. 13, 16, 17, 18.

Чти и краткую Московскую летопись А Сумарокова стр. 12.

(*) Чти к сим Ядро Россійской Исторіи при самом конце прибавленіе о гербах державы Россійской.

суть они знакомъ отпуска, Монаршимъ изволеніемъ кому либо даннаго. При всемъ этомъ отщепенцы по своимъ
Апок. 13, 16. смышленіямъ начали уже вмѣсто единой, во Апокалипсисѣ показанной, три печати антихристовы, трехперстное то есть наше сложеніе, четвероконечный крестъ, и сію на пашпортахъ печать: то изъ самымъ таковыхъ разностей не обнаруживается ли ихъ вранье и пустословіе (*)?

§ 15.

Противу тѣхъ же Чернобольцевъ.

Положеніе истины.

Положеніе. О времени кончины міра, и о дни страшнаго суда не токмо поминаемые нами кривотолки, но ни въ православіи состоящіе, ниже святые мужи вѣдати не могутъ.

Доводъ I отъ Писанія. Матѳ. гл. 24, ст. 3 дост. 44. Понеже I. ни въ словѣ Божіемъ, ни въ книгахъ отеческихъ того намъ не открыто. Испытовали нѣкогда о семъ отъ Христа Апостоли; однако Онъ предвозвѣстилъ имъ только нѣкіе

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 9, противопол. 9, § 11, и противопол. 3.

къ тому знаки, впрочемъ объявилъ: *но не тогда есть кончина, и о дни томъ и часѣ никтоже вѣсть, ни Ангели небесніи, токмо Отецъ Мой единъ.* Да еще въ укоръ ихъ любопытства сказалъ: *нѣсть ваше разумѣти времена и лѣта, яже Отецъ положи во своей власти.* Въ слѣдствіе сего и Златоустъ день Господень, изъ Пророка Амоса гл. 5, ст. 18. тьмою, а не свѣтомъ для того нарекъ, яко-де неизвѣстенъ. 1 Сол. 5, Бесѣд. 9.

II. Давно уже мнимые наши вдохновенники твердятъ, яко бы съ самаго поправленія книжнаго антихристъ на Москвѣ воцарился, и настоитъ время втораго пришествія Христова, такъ что иные по вся ночи съ говѣинствомъ того ожидаютъ, не спятъ до куроглашенія, и вжигаютъ свѣщи, аки бы на встрѣтеніе жениху. Но не суетная ли глаголютъ они ко искреннимъ своимъ? и не тща ли вѣра ихъ? Христосъ, по ихъ лживому прореченію, еще на судъ не пришелъ, и антихриста истиннаго не токмо въ Москвѣ, но и во Іерусалимѣ, гдѣ быть ему опредѣляютъ толковники, до нынѣ не бывало, хотя предтечи его при Апостолахъ быть начали (*). 1 Іоан. 2, 18.

Доводъ II отъ сказанія раскольничья.

(*) Чти къ симъ Розыска часть 2, гл. 5; Працицы отвѣтъ 240. Снеси и сего

Изрядную ролю сЪигралЪ нѣкогда одинЪ Чернобольскій монахЪ вЪ деревнѣ ГуслицахЪ, что подЪ Москвою, надЪ послушавшими его. ОнЪ своею проповѣдію склонилЪ ихЪ бросить всѣ свои работы и имѣніе, накупить свѣчь и ладону, и во ожиданіи Христа принятся за безпрерывную молитву. ПотомЪ измучивЪ ихЪ тако чрезЪ нѣсколько дней, яко мертвыхЪ, и аки бы дѣйствительно для грядущаго Христа, велѣлЪ имЪ ложиться во гробы. Но какЪ они возлягши, отЪ труда крѣпко тамЪ призаснули; то лжепророкЪ, обравши ихЪ останки, скрылся, а глупцы, вставши ничего вЪ событіи не ощутили, кромѣ обмана и тщеты. Подобное нѣчто учинили надЪ собою и Поморяне. Они по своей о антихристѣ выкладкѣ назначили также самый день и часЪ пришествію Христову. ВЪ таковомЪ умствованіи порыли себѣ ямы, наготовали гробы, и нарядившись полегли вЪ оныхЪ. ЧтожЪ потомЪ? ВидятЪ, что опредѣленный тому срокЪ минсвалЪ, а мірЪ стоитЪ по прежнему, и все вЪ немЪ течетЪ тѣмЪ же порядкомЪ: почему со стыдомЪ паки разстались сЪ своими могилами. ВотЪ чѣмЪ оканчиваются суевѣрническія брѣдни!

Чити о семЪ Полнаго Истор. Извѣстія о старообрядцахЪ часть 3, стр. 103, 104.

ВЪ томЪ же извѣстіи часть 1, стр. 66.

трактата гл. 1, § 6, противопол. 2, и § 7, противопол. 3.

§ 16.

Противъ Сусловцевъ.

Сказаніе о сихъ на стр. 21.

Положеніе истины.

Положеніе.

Православная Церковь хотя по древнѣйшему установленію погружательное паче содержитъ крещеніе; со всѣмъ тѣмъ не отметаетъ, особливожъ за нужду, и обливательнаго: а потому и поповъ, Малороссійскими Архіереами рукоположенныхъ пріемлетъ.

Мнѣніе сихъ отщепенцевъ на стр. 29.

Доводъ I отъ совершенія крещенія.

Понеже 1. къ крещенію нужнопотребны суть главнѣйше вода и слова сіи: *крещается рабъ Божій* . . . Впрочемъ непротивно совершать его и чрезъ обливаніе или кропленіе. Поколику *а*) крещеніе именуетъ Апостолъ омовеніемъ и банею, а Григорій Богословъ въ словѣ 40-мъ, и Климентъ Александрійскій книг. 1, Педагог. гл. 6. еще умывальницею. Но сіе все можетъ быть и посредствомъ поливанія. *б*) Святые мученики Упатій и Ѳеодулъ, Гаведдай и Филимонъ крещены дождемъ, съ неба спадшимъ; убо и кропленіемъ. Еще многіе Анѳимомъ Епископомъ крещены въ темницѣ, гдѣ большой купели для погруженія и получить не откуду, да и творить того попущенобъ не было. О Ермогенѣжъ Декабря

Евр. 10, 22. Ефес. 5, 26.

Чти о сихъ въ Мин. четіихъ Іюня 18, Сент. 29, Декабря 14 дня.

Сїя повѣсть въ Минеи Четьи.

10 дня, явственно пишетъ, что Мина повелѣлъ ему преклонить главу, а Епископы возливали на него воду. *в*) Упоминается въ древности крещеніе Клиниковъ, или въ сходство Греческаго Одренниковъ, то есть больныхъ, на одрѣ лежащихъ. Ктожъ были тѣ Одренники? Суть тѣ, кои, отлагая крещеніе до совершеннаго возраста, либо и до смерти, между тѣмъ однакожъ по случаю тягчайшей болѣзни были крещаемы. Но больныхъ, въ опасности кончины сущихъ, крестить инако не льзя, развѣ на самомъ одрѣ (*) обливаніемъ. Почему таковые и назывались Одренники. А затѣмъ и въ требникѣ Іовлевскомъ повелѣно больнаго младенца крестить не погруженіемъ, но во умывальницѣ посадивъ, тройственнымъ на главу возліяніемъ. *г*) Сверхъ того, когда Цареградскіе Патріархи управляли Малороссійскою церковію, безъ сомнѣнія вѣдали издавна употребляемое въ ней крещеніе поливальное; со всѣмъ тѣмъ не воспрекословили, ни воспретили того (*).

(*) Чти къ симъ св. Кипріана книг. 4, послан. 7; Евсевія. Памф. церковныхъ повѣстей кн. 6, гл. 43; Послан. Корнилія Епископа. Св. Златоуста бесѣд. 89. къ приходящимъ ко просвѣщенію. Бингама о древней церкви 4, книг. XI, гл. 11, § 5.

(**) Чти ко всѣмъ симъ истинное оправданіе православныхъ Христіанъ крещеніемъ

I. Когда крещеніе поливательное для церкви непротивно, и за дѣйствительное почтено; то для чегожъ бы не принимать Іереевъ обливанцевъ, и Малороссійскими Епископами обливанцами посвященныхъ? Нѣтъ инаго къ тому резону, кромѣ раскольническаго самомнѣнія, выше мѣръ мудрствующаго, но въ бездну заблужденій низвергающагося.

Противоположенія.

I) Правило 12-е собора Неокесарійскаго, болѣзни ради (поливаніемъ) крестившемуся запрещаетъ-де быти пресвитеромъ, убо и всѣмъ обливанцемъ? Первое изъ Кормчей гл. 7, листъ 55.

Отвѣтъ. Запрещаетъ для того, что нуждою болѣзни къ крещенію привлеченъ; и потому въ вѣрѣ еще сумнителенъ, и для народа зазоренъ. Со всѣмъ тѣмъ, по толкованію онагожъ правила, дозволено таковаго принимать во священство, естьли онъ житіемъ честенъ, или по учительству достоинъ явится, либо недостатокъ будетъ въ достойныхъ.

II) Въ Іосифовскомъ-де требникѣ въ соборномъ Филаретовскомъ изложеніи повелѣно Бѣлорусцевъ крещенныхъ Второе изъ Іосиф. требника лис. 588.

С

поливательнымъ крещаемыхъ Ѳеофана Прокоповича гл. 1, 12.

въ Греческую вѣру, а въ крещеніи у нихъ обливаютъ, совершенно крестити?

Кипр. кн. 4, послан. 7. *Отвѣтъ*. Повелѣніе оное, какъ безъ твердыхъ доказательствъ положено, въ законъ для насъ поставлено быть не можетъ. Ибо св. Купріанъ точно утверждаетъ, что крещеніе поливательное равносильно погружальному. Чего ради въ правилѣ Лаодикійскаго собора

Корм. гл. 10, лис. 82. 46-мъ опредѣлено крестившемуся въ болѣзни (поливаніемъ) и послѣ исцѣлевшему научатися только вѣрѣ, а не перекрещивать его: иначе совсѣмъ не для чего бы тако въ болѣзни и крестить.

Третіе отъ образованія. III) Въ крещеніи обливальномъ не образуется-де сице, якоже въ погружальномъ, ни Святыя Троицы, ни

Колос. 2, 12. тридневнаго, по Апостолу, погребенія и воскресенія Христова. Ибо въ помянутомъ Филаретовскомъ изложеніи сказано, не въ три погруженія у нихъ то творятъ?

Отвѣтъ. Оное образованіе можетъ быть и въ обливаніи трикратно то есть творимомъ. Да пусть и едино будетъ возліяніе; точію когда при исповѣданіи Троицы лицъ совершается во образъ смерти Христовой, или Божественнаго существа, отнюдь порицать того не должно; равно, какъ разсуждаетъ Святый Григорій бесѣдовникъ

о погруженіи единожди отъ нѣкіихъ въ сей образъ исправляемомъ (*). Книг. 1, посл. 41.

§ 17.

Противъ Перемазанцевъ.

О сихъ на страницѣ 21.

Положеніе истины.

Положеніе.

Святаго мvра безъ благословенія Архіерейскаго варить іереемъ не токмо бѣглымъ, но и никакимъ отнюдь не должно; равно мазать онымъ поповъ, яко бы въ утвержденіе чина ихъ, весьма есть недостойно.

Мнѣніе сихъ зри на стр. 29.

Понеже 1. какъ вообще по правилу Святыхъ Апостолъ 39-му пресвитерамъ и діаконамъ безъ воли Епископа своего ничего творити не повелѣно; а Игнатій богоносный все, кромѣ произволенія Епископля являемое, именуетъ законопреступнымъ и Богу враждебнымъ: такъ въ особенности о мvрѣ утверждаетъ Сvмеонъ Ѳессалоникскій, что кромѣ Архіерейства мvро святое не бываетъ. А паче какъ его освящатъ бѣглые попы, когда сами благодати

Доводъ 1 отъ запрещенія. Кормч. гл. 1. Послан. къ Магнис. гл. 77.

(*) Чти къ симъ въ томъ же оправданіи обливательнаго крещенія Ѳеофана Прокоповича гл. 12 и 13, статья 6.

священія въ себѣ не имѣютъ! потому что правилами и изверженію священства и анаѳемѣ присуждаются (*).

Доводъ II отъ свойства мνра.

II. Поколику убо такое мνро ниже мνромъ святымъ можетъ нарещися, а есть простая и самомысленная мазь; то мазать онымъ и мазать уже мνропомазанныхъ, да еще поповъ, аки бы утверждая ихъ въ своей степени, что иное есть, развѣ поступать противу святѣйшихъ узаконеній Церковныхъ? коими то есть вчинено помазывать мνромъ, отъ Архіерея освященнымъ, и паки помазывать тѣхъ, кои прямо суть еретики, и еще помазаніемъ симъ не утверждены, либо благодать помазанія чрезъ отверженіе Христа погубили (**). Да и какую благодать мазь оная, законопреступными бѣглецами законопреступнѣ сопрятанная, подобнымъ себѣ бѣглецамъ придать могла бы къ достоинству беззаконнаго священства ихъ? Сей какъ мνроваренія, такъ и мазанія поступокъ, яко нововводный, весьма опороченъ самыми другихъ сектъ расколодержателями.

Чти къ симъ полнаго Историч. Извѣстія о старообрядцахъ час. 3, стран. 66, 98.

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 5, доводъ III, § 7, доводъ II, отдѣл. второе, и еще гл. 2, § 2.

(**) Чти выше гл. 2, § II.

§ 18

Противъ Безлоловщины вообще.

Положенiе истины.

Весьма чуждо благочестiю Христiанскому совсѣмъ не имѣть священства, да и имѣть оное, но незаконное, то есть неосвященныя лица, а простолюдины, есть дѣло злочестиво и богоненавистно. Положенiе. Мнѣнiе сихъ заблуждшихъ на стран. 30

Понеже для сословiя вѣрныхъ необходимо нужно *а*) поученiе въ законѣ Господни, *б*) принятiе священнѣйшихъ Таинствъ, *в*) совершенiе церковныхъ молитвословiй, такъ что, по свидѣтельству большаго Катихизиса, не отъинуду въ вѣрѣ человѣку стояти и укрѣплятися можно, точiю отъ Божественныхъ прочитанiй. Паки тажъ же сказано: „кто таинствъ по чину церкви востоічныя не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ блаженства „сподобитися не можетъ" (*). Равно кто учитъ о Церквѣ Божiей нерадѣти, ни собиратися въ ней во время молитвы на пѣнiе, тотъ Гангрскаго собора правиломъ 5-мъ подвергается даже проклятiю. Но кому же чиноначально все Доводъ отъ совершенiя таинствъ и проч. Гл. 4, лис. 24. Гл. 72, листъ 357, по инымъ 304. Кормч. гл. 8, лис. 58.

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 3.

оное исправлять надлежитЪ? СамЪ верховный законоположникЪ Господь уставилЪ особенно кЪ тому
Гл. 76, лис. 378. по инымЪ 329. священство, вЪ коемЪ вручается власть (какЪ и вЪ помянутомЪ КатихизисѢ означается) святителемЪ, священникамЪ и прочимЪ строителемЪ и служителемЪ церковнымЪ, дабы строенiе и служенiе вЪ церквѢ Божiей они священнослужители благочиннѢ, благолѢпнѢ и законнѢ содѢвали и совершали. ЧтожЪ касается до мiрскихЪ людей, имЪ все
Кормчей гл. 17, лис. 197. то вовсе отречено. Учить имЪ запретилЪ шестый Вселенскiй СоборЪ правиломЪ 64-мЪ. Почему и большой
Катих. гл. 4, 27. КатихизисЪ признаетЪ тѢхЪ даже еретиками, кои, не призываеми, входятЪ вЪ чинЪ
Требник. лис. 715. учительства. Также кромѢ священства священная дѢйствовати во IосифовскомЪ требникѢ сочтено за горшее самихЪ бѢсовЪ, во Ангела свѢтла преобразующихся, но не сущихЪ. Да и кто, кромѢ соборныя церкве о себѢ собирается, и не радя о церквѢ, церковная хощетЪ творити, не сущу сЪ нимЪ пресвитеру по воли Епископа, тотЪ по 6-му правилу
Кормч. гл. 8. лис. 58. Игнат. посл. кЪ Траллiаном. ГангрскагО собора оглашенЪ проклятымЪ же. А богоносный Игнатiй еще глаголетЪ:,, иже внѢ жертвенника есть, ,,и безЪ Епископа и пресвитеровЪ и безЪ ,,дiаконовЪ что либо творитЪ, таковый ,,невѢрнаго горшiй есть. Иже бо сихЪ не

,,слушаетъ, безбоженъ всячески есть и ,,злочестивъ" (*).

§ 19.

Противъ Поморянъ и другихъ имъ подобныхъ Перекрещиванцевъ.

Положенiе истины.

Сколько ни предосудительно есть чинимое въ Поповщинѣ перекрещиванiе, но въ Безпоповщинѣ оное гораздо беззаконнѣе. Ибо ежели бѣглымъ попамъ, право священства по своевольству потерявшимъ (**) совершать оное есть нечестиво, да и никому вообще истиннымъ крещенiемъ измовенныхъ второе крестить не позволено (***); то что уже сказать о мужичьемъ и бабьемъ дерзостномъ раскрещиванiи? Это есть ересь, Армянскаго и Донатскаго перекрещиванiя хуждшая, какъ предупомянуто нами выше въ гл. 1, § 8, въ доводѣ 11-мъ, подъ числомъ 111. Положенiе. Доводъ отъ сравненiя.

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 5.

(**) Чти къ симъ выше гл. 1, § 5, доводъ 111, § 7, доводъ 11 и 111, о Поповщинѣ тойже главы 2, § 2.

(***) Чти гл. 2, § 11.

§ 20.

Противъ Поморянъ же и иныхъ бракоотметателей.

Положеніе истины.

Положеніе. Законнаго брака отнюдь никому изъ правовѣрныхъ гнушаться не должно, а паче уважать его и свято хранить надлежитъ. Ересіюжъ и блудомъ оный порицать, и рожденныхъ отъ того дѣтей почитать лапшею антихристовою, да еще и вѣнчаныхъ въ нашей Греко-Россійской церквѣ разводить, жить же притомъ любодѣйно сколь есть суемудренно и злохульно, столь и душепагубно.

Мнѣніе Поморянъ значится. на стр. 30.

Доводы отъ Писанія. Понеже *а*) *бракъ еще въ раи отъ самаго Бога уставленъ и благословенъ;* Быт. 1, 27 28; 2, 18, 22, 24. за симъ и отъ Христа Спасителя подтвержденъ; Матѳ. 19, 4, 5. *б*) бракъ именуется у Апостола тайною великою, Ефес. 5, 32. *честною женитвою и ложемъ нескверным;* Евр. 13, 4. *в*) раждающіяся отъ брака чада называются святи, то есть законни, 1 Кор. 7, 14. и чадородія ради онаго женѣ возвѣщается спасеніе. 1 Тим. 2, 15. *г*) Притомъ Спаситель строго запрещаетъ

то, еже БогЪ сочета, человѣку разлучати; Матѳ. 19, 4, 9. такожЪ и ПавелЪ женѣ велитЪ отЪ мужа не разлучатися, ни мужу искать разрѣшенія, да еще за лучшее судитЪ безбрачнымЪ женитися, нежели разжизатися, 1 Кор. 7, 9, 10, 27. и вдовицамЪ юнымЪ посягати и чада раждати. 1 Тим. 5, 14. *д*) НапротивЪ *блудникомъ*, глаголетЪ, *и прелюбодѣемъ судитъ Богъ*, Евр. 13, 4. и что они царствія Божія не наслѣдятЪ. 1 Кор. 6, 9, 10. За силу сего и подЪ правиломЪ Василія великаго 26-мЪ вЪ толковании пишется: „бракЪ вЪ семЪ „имать чистоту и честь, еже очищатися отЪ блуда. И сего ради блудЪ не „бракЪ-де есть, ни браку начало, но „грѣхЪ и преступленіе закона Божія.“ Кормч. гл. 21, лис. 234. И такЪ что же иное есть, поносить супружеское законное сожитіе ересію и блудомЪ, а благословенное изЪ того порожденіе, какою-то (смѣху достойная выдумка!) лапшею антихристовою? что иное есть, какЪ расторгать Богоучрежденное и правильно совершаемое сочетаніе, но при всемЪ томЪ сквернитися любодѣяніемЪ безстудно? что какЪ не крайнее безуміе, какЪ не ужасное на вышняго Законоположника злословіе, какЪ незловредная Николаитская ересь (*)?

(*) Николаитская ересь изникла еще отЪ АпостольскихЪ временЪ. Ибо о ней поми-

О сихъ-то поистиннѣ Апостолъ
1 Тим. 4, 1, 3. предрекъ: *яко въ послѣдняя времена отступятъ нѣцыи отъ вѣры, внемлюще духовомъ лестчимъ и ученіемъ бѣсовскимъ, въ лицемѣріи лжесловесникъ, возбраняющихъ женитися.* О сихъ Игнатій
Послан. къ Филадел. богоносный говоритъ: „аще кто тлѣні„емъ и скверною нарицаетъ законное су„пружество и дѣторожденіе, таковый „жителя имать въ себѣ дракона отсту„пника.“ Да и правило Гангрскаго собора
Кормч. гл. 8, лис. 57 на обор. 1-е гремитъ на таковыхъ проклятіемъ, кто законный бракъ порокуетъ, и жену смѣшающуюся съ мужемъ своимъ ненавидитъ, или глаголетъ, яко сія не можетъ внити въ царство небесное.

Противоположенія.

Ваша-де церковь есть еретическая, и попы ваши суть волки, а не попы; убо лучше жить съ блудницами, нежели брачитися въ церкви отъ поповъ?

Отвѣтъ. а) Никакъ; Греко-Россійская Церковь стоитъ на правотѣ слова Божія и святоотеческаго писанія. А въ строптивая своемыслія не ваши ли напротивъ, о кривотолки! уклонились

нается во Апокалипсисѣ гл. 4, ст. 14. Къ сему смотри Лексиконъ Гофмановъ подъ именемъ Николаиты.

сонмы, какъ изо всѣхъ въ трактатѣ семъ написуемыхъ показаній явствуетъ (*)? б) Что также до поповъ, они поставляются отъ Епископовъ; а Епископы по толкованію 14-го правила Неокесарійскаго собора суть во образъ двоюнадесять Апостолъ, и по сихъ даровано имъ и благодать Святаго Духа инѣмъ раздавати: для чегожъ бы попы, благодать отъ Епископовъ пріемлющіи, не были попы, но волки? и чѣмъ вы доказываете свое мнѣніе непреподобное? Воистинну отъ суеты. Кормч. гл. 7, лис. 56.

Они-де не по правиламъ рукоположены и суть развратны?—Но со всѣмъ тѣмъ по Номоканону самаго Іосифовскаго требника и чрезъ таковыхъ дѣйствуетъ рукоположенія благодать за приходящихъ спасеніе (совершаемыя отъ нихъ) тайны вся суть тайны. Не человѣкъ-де дѣйствуетъ, но сквозѣ орудіе благодать (**). А по сему предпочитать ли беззаконное съ женами сопребываніе въ церкви по закону отъ поповъ совершаемому браку? Да не будетъ. Требникъ лис. 71.

(*) Особенножъ къ симъ чти выше гл. 1, § 6, 7 и 8.

(**) Къ сему чти въ помянутомъ § 6, противоположеніе 5.

§ 21.

ПротивЪ ПоморянЪ же.

Положенїе истины.

Положенїе. Дурная мысль сїя ПоморянЪ, еже не молитися за Государей описана на стр. 30.

ДолгЪ вѣрноподданныхЪ требуетЪ не токмо молитися за Государей, какЪ показано нами вЪ § 14; но и возносить ихЪ на служба хЪ отЪ насЪ РоссїанЪ ИмператорскимЪ титуломЪ, есть достодолжно.

ДоводЪ отЪ знаменованїя и древняго употребленїя.

Ибо, что вЪ общес.вѣ есть Государь? Есть верховный властелинЪ и повелитель: а слово сїе, ИмператорЪ, и означаетЪ толь величественнаго владыку и повелителя. Да оноежЪ наименованїе, какЪ есть самое древнѣйшее, такЪ почтеннѣйшее и важнѣйшее. Императорами назывались прежде у РимлянЪ храбрые и славнѣйшїе полководцы; потомЪ АвгустЪ Кесарь, яко главнѣйшїй и полномощный войскЪ распорядитель, титло сїе присвоилЪ царскому своему достоинству; откуда Римскїе государи тако титуловаться и начали.

Чти ГеснеровЪ лексиконЪ подЪ реченїемЪ, ИмператорЪ.

Исторїи Милотовой час. III, Епох. 10, гл. 1.

А вЪ Россїи придано оное наречение во первыхЪ Царю Іоанну Васильевичу отЪ РимскагожЪ Кесаря Максимилїана, вЪ присланной кЪ нему грамматѣ. Да и прочимЪ сЪ того времени РоссїйскимЪ

Чти кЪ сему же житїе

Государямъ приписывали тое въ своихъ граммашахъ Венеціанская Республика, Англинскій и Гишпанскій короли. А торжественнѣйшимъ образомъ принялъ себѣ тотъ титулъ Петръ Первый 1721 года, по преданнѣйшему представленію Сената и всего Россійскаго народа, и по согласію прочихъ державъ. Придано же Ему было титулованіе сіе во уваженіе надъ сопротивными знаменитыхъ Его побѣдъ, и иныхъ великихъ ко благу отечества свершенныхъ дѣяній. Въ слѣдствіе чего противно ли возглашать намъ своихъ Государей, то есть Петра, по дѣламъ великаго, и преемниковъ престола и славныхъ дѣлъ Его, Императорскимъ именемъ? Никакъ; но паче зѣло прилично и праведно.

Петра Великаго печатан. въ С-Петербургѣ 1772 года книга 6, стр. 423, 426, 429.

Противоположенія.

Но сіе-де имя не Руское, и прежніе Россійскіе Цари такъ не назывались?

Отвѣтъ. Пусть оно не Руское, а Латинское есть, но назывались онымъ въ древности и благочестивые Цари Греческіе, какъ-то первый Государь Христіанскій равноапостольный Константинъ, потомъ Өеодосій и Іустиніанъ великіе и прочіе. Да не имѣется ли Латинскихъ словъ и въ старыхъ Рускихъ книгахъ? какъ, на пр. Индиктъ

(начало новаго лѣта) Викторъ и Викентій мученики, Венедиктъ преподобный, и прочіи, которыя однако рѣченія словопрѣтели наши безспорно пріемлютъ.

§ 22.

Противу Ѳедосіанъ.

Что о сихъ сказаніе на стр. 22 и 30. Тутъ же и мнѣніе въ догмахъ ихъ.

Примѣчаніе. У сихъ важнѣйшій заблужденія пунктъ есть, что они за Государей совсѣмъ не молятся. Но какъ на оное предъучинено уже возраженіе въ § 14; то здѣсь обнаружимъ другія ихъ догмы.

Положеніе истины.

Положеніе.

I. Ѳеодосіане при прочемъ умствованіи заповѣдь положили за покупаемое брашно на торгу отъ нашихъ продавцевъ, яко бы нечестивыхъ, полагать предъ обѣдомъ по сту поклоновъ земныхъ; но сія ихъ выдумка есть пустая и набожность суевѣрная, Божественному Писанію противная.

Доводъ отъ противнаго.

Ибо хотябъ и отъ еретиковъ покупалъ кто себѣ пищу, но чтобъ полагать за то по сту поклоновъ, нигдѣ такого предписанія, развѣ только въ книгахъ или тетрадяхъ развратническихъ, не находится. Напротивъ же Апостолъ

утверждаетъ: *яко ничтоже скверно само собою, но вся чиста.* А на другомъ мѣстѣ точно предписываетъ: *все, еже на торжищи продаемое ядите, ничтоже сумнящеся за совѣсть.* Но даже и идоложертвенное велитъ почитать заничто: яко-де идолъ ничтоже есть въ мірѣ. Почему и богоносецъ Игнатій пишетъ: ,,аще кто нѣкая отъ брашенъ ,,скверная мнитъ, таковый жителя ,,имать въ себѣ дракона отступника". Такъ не уже ли стопоклонники оные по сему взаконенію своему хотятъ быть, невѣжды суще и грубы, умнѣе Апостола, или первенствующихъ Церкве законоположниковъ? Но еще кого они отщепенцы нечестивыми и еретиками порочатъ? Насъ православныхъ, когда сами напротивъ явно заблудили отъ пути истины.

Рим. 14, 20.

1 Кор. 10. 25.

Тамже гл. 8. ст. 4.

Послан. къ Филадельф.

II. А чтобъ еще во время тѣхъ поклоновъ открывать по Ѳедосіански всякое судно съ кушаньемъ и питьемъ для освященія благодатію; также, дабы оная при молитвѣ ихъ входила и въ горшки, дѣлать на то въ печахъ диры; это доказываетъ, ихъ совершенную глупость и юродство. Благодать гдѣ что освящаетъ, яко есть дѣйствіе Духа, проходитъ и безъ диръ и сквозь всякую твердыню.

Положеніе II.

§ 23.

Противъ Ѳедосіанъ же на ихъ соборныя правила.

Положеніе истины.

Положеніе. Какъ самый Ѳедосіанскій соборъ никакого уваженія не заслуживаетъ, заслуживаетъ же паче презрѣніе; такъ и правила, на томъ изданныя не пріятія, но отверженія всякаго достойны.

Доводъ I о соборѣ. Понеже 1. ,,соборъ, по Святому Дама- ,,скину, есть сей, егда пять Патріарховъ ,,утвердятъ едину вѣру и единословo. Аще

Соборникъ въ недѣлю I поста. ,,ли же отъ нихъ поне единъ оскудѣетъ ,,или не покорится собору, то соборъ ,,той нѣсть соборъ, но сонмище и раз- ,,доръ суетенъ и непокоривъ.,, Чтожъ надлежитъ до собора Ѳедосіанскаго, сколько тамъ присутствовало святѣйшихъ митроносныхъ Патріарховъ, и кто они именно? Никто, а одни только безмозглые толкуны, мужичья сволочь непросвѣщенная и вся почти безграматная. Разсуждали же о чемъ? Не о мужичьихъ, по своему характеру дѣлахъ, да (какъ пишутъ сначала въ своемъ приговорѣ) о церковныхъ-де вещахъ, и о пребываніи Христіанскаго жительства, о чемъ судить свойственно есть учрежденнымъ на то отъ Бога пастырямъ. Вотъ

преславный и въ свѣтѣ неслыханный соборъ! и не паче ли сходбище площадное?

II. Касательно до самыхъ правилъ соборныхъ (*), что въ нихъ наплетено? Между прочимъ *а*) проклятое иконоборство; ибо во 2-мъ и 3-мъ правилѣ сказано, чтобъ отъ иновѣрныхъ и отъ никоніанъ, отъ насъ то есть православныхъ образовъ писанныхъ и литыхъ не принимать и не покланяться (**), кромѣ своихъ. *б*) Святому Писанію несогласное, и совсѣмъ противозаконное, паче же еретическое какъ-то въ правилахъ 24, 27, 29, 31, 32, 34, 35, 42 и 45-мъ опредѣлено, новоженовъ, о коихъ покажется ниже, разводить, а безъ роспуску и на покаяніе не принимать, ни жить съ ними, ни ясти, ни Христа у нихъ славить, ни дѣтей ихъ крестить, ниже погребать, какъ и самыхъ родителей. *в*). Нѣчто также самомнѣнное, вышемѣрное и крайнѣ странное, яко въ правилѣ 6-мъ, покупающимъ у насъ на торгу и по нуждѣ пищу, полагать, какъ и въ § 22-мъ сказано, сто Доводъ II.

(*) Чти оныя правила въ Полномъ Истор. Извѣстіи о старообр. часть 2, стр. 111—132.

(**) Чти на то къ возраженію выше гл. 1, § 17.

Шинкахъ или базарахъ.

поклоновъ; а въ Польскихъ градѣхъ и кирмашахъ купующимъ, по правилу 7-му триста поклоновъ; піющимъ же вино и пиво отъ нашихъ, яко бы Жидовскихъ рукъ, по правилу 13-му, наложенъ постъ на 12 дней и по сту поклоновъ. Въ правилѣ 21-мъ ходящихъ подъ иновѣрной, сирѣчь къ намъ Христіанамъ, судъ положено отлучать даже отъ Христіанства; а въ правилѣ 44-мъ исходящихъ изъ церкви прежде конца пѣнія осуждать, яко бы по писанію святаго Евсевія со Іудою. *г*) Слабоумное, пустошное и смѣшное! Ибо въ правилѣ 9-мъ завѣщается, чтобъ въ праздники юношамъ и дѣвамъ по кирмашамъ и въ лѣсъ за ягодами и за грибами и по чужимъ деревнямъ не ходить; а для чегожъ и не старикамъ? Ибо ежели грѣхъ это есть; то всѣмъ есть грѣхъ. Въ правилѣ 15-мъ растящихъ власы и носящихъ малахаи и шляпы запрещать и въ моленіе не пущать, а преслушныхъ отъ церкви отлучать. Въ правилѣ 41-мъ юношамъ въ рубахахъ красныхъ и штанахъ каламенковыхъ, а дѣвицамъ въ сапогахъ и платкахъ красныхъ и въ повязкахъ золотыхъ на моленіи не стоять, и поясами не подпоясываться; преслушнымъ творить три ста поклоновъ. Словомъ: что ни правило, то почти вранье и

Шинкамъ или ярмаркамъ.

сонная греза, либо въ словахъ, либо въ самомъ содержаніи, какъ всякой читая оныя самъ усмотрѣть можетъ (*). Правда, иныя изъ тѣхъ статьи видятся быть сходны и съ древними святыхъ Отецъ узаконеніями, какъ правило 8-е, чтобъ въ праздники по торгамъ и на конскихъ ристаніяхъ не ѣздить; правило 19-е, чтобъ къ волхвамъ ходящихъ, или къ себѣ призывающихъ, или бобомъ ворожащихъ исправлять духовникамъ, и прочая симъ подобная. Но для чего перевирать то своими рѣчьми, и примѣшивать къ томужъ свои затѣи, что рѣшительно и благоразумно издавна Церковь ограничила? Впрочемъ здѣсь *д*) къ уличенію Ѳедосіанъ сказать еще надобно о самомъ ихъ первомъ правилѣ. Въ немъ опредѣлено крестъ съ титломъ, І. Н. Ц. І. почитать за едино и покланяться ему, яко и кресту съ надписью ІС. ХС, и то справедливо, какъ ниже увидимъ въ § о Титловцахъ. Но что по семъ? Нынѣ Ѳедосіане сего правила отступили, и титла онаго І. Н. Ц. І. какъ и Поморяне, ненавидятъ и проклинаютъ.

(*) Чти къ симъ возраженія на оныя правила въ Полномъ Истор. Извѣстіи о старообрядцахъ часть 3 при самомъ концѣ, стр. 155—170; а во второмъ изданіи того извѣстія подъ самыми оными правилами.

Таковы-то **мужичьи** умствованія!

Замѣч. о принятіи кажденія.

Примѣчаніе. У Ѳедосіанъ, кромѣ другихъ забобонъ, заведено еще кажденіе ладонное принимать отъ лженаставника отверстыми дланьми, прижимая потомъ ихъ крестообразно къ персямъ, какъ напротивъ Поморяне вынимаютъ для того изъ запазухи кресты и подносятъ къ кадильницѣ; но и сіе не что иное есть, развѣ пустой также вымыселъ. Благодать, чрезъ куреніе ѳиміамное преподаемую, надобно принимать душею, чрезъ благоговѣніе отверстою; а безъ того руками ее не поймаешь, и крестомъ къ сердцу не пригвоздишь.

§ 24.

Сказаніе о сихъ на стр. 29.

Противъ Нѣтовцевъ или Спасова согласія.

Положеніе истины.

Положеніе. Мнѣніевъ догмахъ Нѣтовцевъ на стр. 31.

На Спасителя уповать подлинно всѣмъ православнымъ непремѣнно надобно: но притомъ и вѣрить неминуемо нужно, что есть на земли и пребудетъ до скончанія вѣка благодать и святыня, Священство и Таинства; а на небо всего того не взято, и никогда въ вѣкъ сей совсѣмъ не возмется. Понеже

а) сказали мы выше во главѣ 1, § 1-мъ, что Церковь Христова и есть и пребудетъ навсегда въ мірѣ семъ. Но церкви безъ благодати и святыни, безъ Священства и Таинствъ, по изъясненнымъ тамъ же въ § 3-мъ и 5-мъ обстоятельствамъ, быть отнюдь не совмѣстно. Притомъ б) въ § 6-мъ доказательно мы представили, что Церковь истинная обрѣтается въ нашемъ Греко-Россійскомъ исповѣданіи: слѣдовательно и Священство, и Таинство, и благодать и святыня. в) Сверхъ того самъ Спаситель во Евангеліи засвидѣтельствовалъ, что Онъ, поручивъ рабамъ Своимъ мнасы, сирѣчь таланты или дарованія, велѣлъ имъ куплю дѣяти, дондеже пріидетъ. Чрезъ коихъ рабовъ блаж. Ѳеофилактъ въ толкованіи притчи сея разумѣетъ чины священные, именножъ діаконовъ, Іереевъ и Архіереевъ. Да и общеніемъ тѣла и крове Христовы смерть Господня будетъ возвѣщаема до Егожъ втораго пришествія, какъ нѣгдѣ выражаетъ Апостолъ. Почему и Златоустъ, толкуя сіе, говоритъ: показуя (то есть Павелъ) яко до скончанія та пребываютъ, рече, донележе аще пріидетъ. Но тожъ написано о священствѣ и въ книгѣ Вѣры: „кто суть гостинницы? Апостоли де, „и по нихъ преемницы ихъ пастыріе и „учителіе, Архіепископы и Епископы, „иже служителіе суть величеству

Доводы отъ бытія церкви и проч.

Лук. 19, 13.

1 Кор. 11, 24.

Бесѣд. 27.

Гл. 7 лис. 59

,,смотренія Его, имѣ же и спребывати да-
,,же до скончанія вѣка обѣтованіе сотво-
,,ри. И по сему неложному обѣтованію бла-
,,го датнѣе избираетѣ себѣ людей достой-
,,ныхѣ, и поставляетѣ и освящаетѣ руко-
,,положеніемѣ чина духовнаго чрезѣ Па-
,,тріархи, Архіепископы и Епископы." И
паки о Таинствахѣ сказано вѣ книгѣ
Лис. 78. Кирилловой: ,, сія есть жертва, которую
,,церковь Христіанская приноситѣ во
,,всѣмѣ мірѣ Господу Богу, и до скончанія
,,вѣка приносити имать, и проч." И такѣ
когда и Священство и Таинства на-
всегда вѣ вѣкѣ семѣ пребыть имѣютѣ;
то не ложь ли это и злорѣчіе, что аки
бы благодать и святыня взяты на
небо (*)?

Противоположеніе.

Но антихристѣ-де, вѣ мірѣ воцари-
вшійся истребилѣ всѣ таинства и свя-
тыню?

Отвѣтъ. Какой то антихристѣ?
Тотѣ ли, которой царствуетѣ вѣ мірѣ
несобственно лично вѣ подобныхѣ то
есть ему людяхѣ, каковыхѣ антихрис-
товѣ, по свидѣтельству святаго Іоанна
1 Іоан. 2, 18; 4, 3. Богослова, даже при самыхѣ Апостолахѣ
было много? Такѣ не уже ли и тогда

(*) Чти кѣ симѣ Пращицы отвѣтѣ 215.

Таинства и святыня были истреблены? Но сего о временахъ Апостольскихъ, и послѣ до Никона Патріарха бывшихъ, ниже самые Нѣтовцы допустить не согласятся. Слѣдовательно ни о настоящихъ лѣтахъ утвердить того не можно, чтобъ оный мысленный антихристъ Таинства и святыню, до кончины міра отъ Бога уставленныя, могъ противъ воли Божіей истребить. Да и самому опыту то совсѣмъ противно; ибо мы видимъ въ Греко-Россійской церкви и правильный священства чинъ и Таинства, торжественно отправляемыя (*), а по тому и святыню. Чтожъ касается до антихриста вещественнаго, онъ еще въ міръ не приходилъ и въ немъ не царствуетъ, какъ обстоятельнѣе покажется о семъ въ слѣдующемъ §; но и по воцареніи его, когда пріидетъ, мнози, глаголетъ Ипполитъ, прелести его убѣгнутъ, и въ горы, и въ вертепы скроются. Почему уповательно, что между многими тѣми будутъ и изъ священнаго чина, кои въ сокровенныхъ мѣстахъ могутъ совершать и Таинства.

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 6.

§ 25.

Историческое сказаніе о сихЪ на ст. 22.

ПротивЪ АвраамцевЪ, Растригщины и ЧувственниковЪ.

Положеніе истины.

Положеніе.

Мнѣніе АвраамцевЪ на стр. 30.

КромѢ антихриста мысленнаго надобно быть и чувственному или видимому антихристу, который однако вЪ мірЪ еще не пришелЪ, и настояще вЪ немЪ не царствуетЪ, также Илія и ЕнохЪ за обличеніе того не страждутЪ.

ДоводЪ о антихристѣ.

Понеже первое, антихристу существенному надлежитЪ быть совсѢмЪ отмѢннымЪ отЪ мысленнаго качествЪ. ОнЪ, по толкованію св. ОтецЪ *а*) родится отЪ жены блудницы, и отЪ колѢна изЪ Еврей Данова; *б*) яко противникЪ ХристовЪ будетЪ Христа отрицать, и не токмо весь Его уничижать законЪ, но и вѢрующихЪ вЪ Него мучити; а себя напротивЪ имѢетЪ проповѢдывать за истиннаго Мессію, Іудеями ожидаемаго, и показывать, какЪ говоритЪ ПавелЪ, себе, яко БогЪ есть; *в*) пріидетЪ, по АпостолужЪ, во всякой силѢ и знаменіихЪ и чудесѢхЪ ложныхЪ; да и огнь, по Тайнозрителю, сотворитЪ сходити сЪ небесе на землю предЪ человѢки; *г*) будетЪ воспріятЪ отЪ ЖидовЪ яко Мессіа,

Солун. 2, 4, 9.

Апок. 13, 13.

воцарится во Іерусалимѣ, и сядетъ, по Павлужъ, даже въ церкви (то есть Іерусалимской) яко Богъ, и превознесется паче всякаго глаголемаго бога или чтилища; *д*) дастъ поклонникамъ своимъ на десной рукѣ ихъ и на челѣ ихъ, по Апокалипсису, начертаніе, то есть или имя свое, или число имене своего χξѕ; *е*) противъ счета Апокалипсическагожъ будетъ царствовать тысячу двѣсти шесдесятъ дней или сорокъ два мѣсяца, что и составитъ полчетверта точію года. Впрочемъ ктожъ бы таковъ былъ, и гдѣ бы въ мірѣ нынѣ находился, на коегобъ всѣ сіи признаки точно падали? Раскольники говорятъ, аки бы антихристъ царствуетъ на Москвѣ, и воцарился еще съ книжняго при Никонѣ Патріархѣ поправленія. Но его царствованію опредѣляютъ, какъ сказано, толковники не индѣ быть, развѣ во Іерусалимѣ: да и отъ поправленія книжнаго прошло уже около полутораста лѣтъ; притомъ въ Москвѣ какъ Цари, такъ и Архіереи были и суть иностранные Христопочитатели, а не отметники его, и Христіанъ защитники, а не гонители. Никто изъ нихъ Мессіею и Богомъ себя не величалъ и не величаетъ; никто также знаменій и чудесъ, антихристу свойственныхъ, не творилъ и не творитъ; никто имени или числа онаго χξѕ никакъ не изображалъ и не изображаетъ. И такъ не

2 Солун. 2, 4.

Апок. 13, 16, 18.

Апок: 11, 2, 3; 12, 6; 13, 5.

врутЪ ли умники наши мудрствуя оная о антихристѣ, когда и Писанію и опыту противная глаголютЪ (*)?

ДоводЪ о Енохѣ и Иліи. Второе, что также касается до Еноха и Иліи, церковные учители вЪ сходство Малахіи 4, 5, 6; Сираха 44, 15, и 48, 10; Матѳ. 17, 11; Апокал. 11, 3. полагаютЪ, что они ЕнохЪ и Илія пріидутЪ вЪ своемЪ лицѣ, будутЪ проповѣдовать на земли вѣру Христову чрезЪ тысячу двѣсти шесдесятЪ дней, и отЪ антихриста за обличеніе убіени будутЪ. По-„слется, глаголетЪ ДамаскинЪ Святый, „ЕнохЪ и Илія ѲесвитянинЪ, и обратятЪ „сердца отецЪ на чада, и отЪ него (ан-„тихриста) убіются.“ Но кого же отщепенцы разумѣютЪ Енохомъ и Иліею нынѣ страждущими? Конечно самихЪ себя; поелику то есть за хулу они на Христову Церковь, за развращеніе другихЪ, или за бѣгство праведно по закономЪ иногда бываютЪ истязуемы. И се ли Еноха и Иліи, яко бы за Христа и за истину Его страданіе? а не паче ли глупое самомнѣніе и постыдное о себѣ велехвальство (**)?

Апок. 11, 3.

Іоан. Дам. кн. 4, гл. 27 о вѣрѣ.

(*) Чти кЪ симЪ книжицу Преосвящ. Стефана Рязанскаго о знаменіихЪ пришествія антихристова, а паче гл. 4—9; —Розыска, часть 2, гл. 5, и сего трактата гл. 2, 15.

(**) Чти вЪ тойже о антихристѣ книжицѣ гл. 3.

§ 26.

Противъ Чувственниковъ же.

Сказаніе о сихъ на стр. 22.

Положеніе истины.

Положеніе.

Отщепеческіе по толкамъ раздѣлы, какъ самою вещію суть раздѣлы, а не разные точію яко бы старой вѣры ихъ какіе-то виды; такъ и всѣ оные, въ какомъ бы толкѣ ни быть имъ, зѣло ко спасенію препятственны.

Мнѣніе Чувственниковъ на стр. 31.

Доводъ I о раздѣлахъ.

Понеже 1. что есть дѣйствительный у дѣлающихъ по вѣрѣ раздѣлъ? Есть такое въ догматахъ несогласіе, по коему одни содержатъ то, другіе другое, и одни другихъ потому чуждаются. Касательножъ отщепенцевъ, коль великое множество толковъ у нихъ находится, и коликое между ими несходство и разногласіе? Каждой толкъ имѣетъ свои, кромѣ общихъ нѣкіихъ, особенныя постановленія; свои отъ лженаставниковъ самосмышляемыя догмы утверждаетъ и повѣдаетъ; а ученія другихъ отвращается, поноситъ тое ересію, и проклинаетъ (*). Чтожъ это какъ не прямые изувѣровъ раздѣлы? А старая вѣра такихъ странныхъ и раздорныхъ видовъ не токмо не имѣла и

(*) Чти къ симъ выше гл. I, § 7, доводъ I.

не имѣетъ, но и сущности ихъ не понимаетъ. Она, поелику основывается не на человѣческомъ, какъ отщепенцы, но на Евангельскомъ и Апостольскомъ ученіи, которое по всему одинаково и отнюдь не разновидно; то конечно есть едина и въ разсужденіи истинъ равно-

Посланіе къ Филадеф. гл. 25, лис. 118.

образна. Подтверждаетъ сіе богоносный Игнатій, когда говоритъ:„ едино (есть) проповѣданіе и едина вѣра“. Да и въ большомъ Катихизисѣ сказано:„ едина-„де есть Церковь Божія во единой вѣ-„рѣ, и во единыхъ (а немногоразлич-„ныхъ) догматахъ“ (*).

Доводъ II о препятствіи ко спасенію.

II. Поелику толки раскольничьи суть таковы; то возможно ли сказать, аки бы при мнимомъ ихъ староверствѣ нѣтъ ко спасенію препятствія, въ какомъ бы толкѣ кто ни стоялъ? Никакъ. Не упоминая того, что это есть смѣшеніе всѣхъ обрѣтающихся въ свѣтѣ законовъ, кое до всякаго нечестія и невѣрія приводитъ, раздѣлы и распри са-

1 Корине. 1, 12; 3, 4,

ми по себѣ въ Христіанствѣ весьма суть укоризненны. Коринѳяне особились нѣкогда между собою одними только по своимъ учителямъ наименованіями, когда иной называлъ себя Павловымъ, другой Аполлосовымъ, третій Кифинымъ: то и за сіе крайнѣ ихъ не похваляетъ

(*) Чти выше гл. 1, § 2.

Апостолъ, и называетъ плотскими. Но что речемъ о толкахъ отщепенческихъ? Кромѣ, что они между собою суть различны, кромѣ, что отъ лженачальниковъ своихъ оименованы; всѣ они назидаются почти на однихъ заблужденіяхъ и суемудріяхъ; да и заключаютъ премного богопротивныхъ ересей, по коимъ самое ихъ староверство есть отъ вѣры и отъ Церкви православной отступство, какъ изъ всѣхъ написуемыхъ нами §§ явствуетъ. И такъ раздѣлы суевѣрческіе, или, какъ говорятъ Чувственники, разные старой ихъ, по ихъ же мнѣнію, вѣры образы или виды, не препятствуютъ ли ко спасенію? Воистинну не токмо препятствуютъ, но и вредятъ и погубляютъ душу. Понеже *Богъ нѣсть нестроенія, но міра Богъ*, по Апостолу, *во всѣхъ церквахъ святыхъ*; 1. Кор. 14, 33. а въ слѣдствіе сего говоритъ тойже Апостолъ о тѣхъ, кои Церковь развращаютъ: къ Филип. 3, 18 и 19. *мнози бо ходятъ, ихъже многажды глаголахъ вамъ, нынѣ же и плача глаголю, враги креста Христова: имъ кончина погибель, имже Богъ чрево, и слава въ студѣ ихъ, иже земная мудрствуютъ.*

§ 27.

Историческое сказанїе на страницѣ 23.

Противъ Капитоновцевъ и Подрешетниковъ.

Положенїе истины I-е.

Положенїе.

Хотя въ домѣхъ молитися намъ не токмо не возбранно, но и должно; со всѣмъ тѣмъ въ праздники и въ другое свободное время для общаго молитвословія и поученія закону надобно приходить въ церковь. А Евхаристію отправлять надлежитъ не индѣ гдѣ либо, но всегда единственно въ церкви, и отправлять ее, какъ и прочія Таинства, точію Iереемъ, коихъ правовѣрнымъ и духовниками имѣть непремѣнно нужно, и благословенія у нихъ требовать приличествуетъ.

Мнѣнїе Капитоновцовъ на стр. 32; тутъ же и Подрешетниковъ.

Доводы I о хожденїи въ церковь.

Чти оныя правила въ Кормчей.

Ибо I. св. Апостоли Петръ и Павелъ въ правилѣ 1-мъ точно повелѣваютъ въ субботу и въ недѣлю упражнятися въ церковь поученія ради на благовѣріе. А кто о церкви нерадитъ, и собирается о себѣ, тотъ Гангрскаго собора правиломъ 5, 6 и 19-мъ и Лаодикійскаго прав. 35-мъ осуждается даже до проклятія. Еще же шестый Вселенскій Соборъ въ правилѣ 80-мъ опредѣляетъ того причетника извергать сана, а мірскаго отлучать, кто чрезъ три недѣли

не приходить въ церковь (*). II Евхаристія какъ есть таинство великое и страшное, въ коемъ священнодѣйствуется тѣло и кровь Христова; то совершать оную въ простыхъ избахъ, кромѣ священныхъ храмовъ, почитается дѣломъ еретическимъ и даже проклятымъ (**). III. Равно неосвященнымъ лицамъ строити тайны, или священная дѣйствовати не что иное есть, какъ по 2-му Святыхъ Апостолъ правилу, восхищати недарованная имъ (простолюдинамъ) и раздражати Бога по примѣру сыновъ Кореовыхъ. А въ Номоканонѣ Іосифовскаго требника сказано: ,,что это есть невѣріе, и дѣло ,,горшее самыхъ нечестивыхъ бѣсовъ, ,,во Ангела свѣтла точію преобразую-,,щихся, но не сущихъ, и проч"(***). IV. Какъ мы, по писанію, *много согрѣшаемъ вси;* Іак. 3, 2. *и аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельщаемъ, и истины нѣсть въ насъ:* 1. Іоанн. 1, 8. то не нужно ли для покаянія каждому изъ сущихъ Христіанъ имѣть духовниковъ Іереевъ, коимъ дана отъ Бога

II о совершеніи Евхаристіи.

III о мірянѣхъ, тайны совершающихъ.

Кормч. лис. 30.

Лис. 715.

IV о духовникахъ.

(*) Чти къ симъ выше гл. I, § 4, доводъ I и II.

(**) Чти тамже § 4, доводъ III.

(***) Чти выше гл. I, § 5, доводъ II, гл. 2, § 18.

власть вязать и рѣшить? Іоанн. 20,
V о благословеніи Іерейскомъ. 21, 23. (*) V. Притомъ и благословеніе Іерейское не достоино ли уваженія, яко благочестивѣйшее Церкви преданіе? Іереи, благословляя перстами, подражаютъ тѣмъ Спасителю, при вознесеніи Своемъ руцѣ воздвигшему, и учениковъ Своихъ благословившему; да и Его Іисусъ Христово имя изображаютъ оными слагаемыми перстами, какъ сказано выше въ гл. 1, § 10. Слѣдовательно кто благословенія Іерейскаго гнушается, тотъ презритель есть древнѣйшихъ обычаевъ Христіанскихъ и самаго имени Іисусъ Христова.

Лук. 24, 50.

Положеніе II. II. Изюмныя ягоды, дѣвкою изъ подъполья избянаго для Подрешетниковъ выносимыя не что иное суть, развѣ точію отрава для души и тѣла погибельная, и отнюдь не причастіе святое.

Доводъ. Ибо Причастіе съ извѣстнымъ молитвословіемъ по закону, отъ Христа Спасителя, отъ Его Божественныхъ учениковъ и отъ святыхъ Отецъ предписанному уготовляется *а*) изъ хлѣба и вина, *б*) строителями Таинъ Іереями, *в*) въ священныхъ храмѣхъ торжественнѣйше. А изюмъ кто опредѣлилъ на Еvхаристію? кто къ совершенію тоя

(*) Чти выше гл. 2, § 7.

предъизбралъ также дѣвокъ, и указалъ на сіе имъ темное подполіе? Самовольные мужики по слѣпому о своемъ, яко бы старовѣрствѣ, мечтанію хотя таковыхъ обыкновеній въ сущей старой вѣрѣ нигдѣ и никогда не бывало. Притомъ мужичьи оныя жрицы какъ молитвятъ изюмъ для претворенія въ свои тайны? Наклавъ въ решето, напаяютъ его, какъ объявляетъ Чудотворецъ Димитрій, нѣкіимъ чарованіемъ; отъ чего вкусившіи волшебныхъ тѣхъ ягодъ дѣлаются наподобіе сумашедшихъ. Ибо тотъ часъ желаютъ-де они, аки бы за Христа, себѣ умереть, во огнѣ сожещися, или удавитися, или въ водѣ утопитися: да и дѣйствительно многіе-де тако себя погубили. И се ли животворящія Тайны? О! да не будетъ сея на Бога хулы! Это паче есть прелесть древняго змія, чрезъ Евву Адама плодомъ умертвившаго, или удица князя тмы, въ подполіяхъ суевѣрческихъ крыющагося, и во тьму преисподнюю уловляемыхъ влекущаго. „Что бо, по Номо„канону Іосифовскаго требника, суть ча„родѣи? Иже волшебствомъ бѣсы при„влачаютъ на своя хотѣнія, и чарова„нія, бѣсовъ злотворныхъ имутъ при„зыванія, еже сотворити нѣкое дѣяніе „на вредъ инымъ.“

Чти о семъ Розыска часть 3, гл. 10.

Лис. 677 на об.

Противоположенїе.

Древле, скажутъ, были у Христiанъ дiакониссы; убо-де и намъ для службы имѣть дѣвъ непротивно.

Отвѣтъ. Кое причастiе правдѣ къ беззаконiю? Дiакониссы опредѣлялись въ званiе сiе изъ старѣйшихъ вдовицъ по благословенiю Епископскому, и паки въ 12 мъ столѣтiи отмѣнены. Должность же ихъ была *а*) готовящихся къ просвѣщенiю женъ частно научать догматамъ вѣры, и при крещенiи ихъ исправлять то, чего Iереемъ не позволяла стыдливость; *б*) въ Церкви назначать женамъ пристойныя мѣста, и внушать о благоговѣнiи; *в*) посѣщать и призирать ихъ въ болѣзни; *г*) наконецъ приносить мученикамъ и исповѣдникамъ, въ темницѣ заключеннымъ потребная на пищу. Касательножъ до священнодѣйствiя, отнюдь онѣ того не исправляли. Ибо поставлять женъ священницами, и творить имъ Iерейская въ чиноположенiяхъ Апостольскихъ кн. 3, гл. 9. почитается обыкновенiемъ языче-
Епифан. скимъ; а у Епифанiя ересiю отъ Мон-
ересь. 69. танистовъ Пепузiанскою и Коллиридiан-
Числ. 2; скою (*). Кольмижъ паче волшебствовать

(*) Чти къ симъ Iосиф. Бингама древностей церк. томъ 1, кн. 2, гл. 22.

тако надъ изюмомъ, якоже у Подрешетниковъ дѣвки, есть изъ ересей ересь злѣйшая и самое бѣсослуженіе. „Иже, „сказано во Іосифовскомъ требникѣ, чародѣйствуютъ, съ пріемлющими сихъ „чарованія, анаѳема да будетъ: сія-де „бо вся идолослуженіе есть.“

и ересь 78, числ. 23.

Лис. 741.

§ 28.

Противъ Мессаліанъ и Богомиловъ.

Истор. извѣстіе о сихъ на стр. 23.

Положеніе истины.

I. Единая молитва всего совершенства въ человѣкѣ отнюдь не составляетъ; а необходимо нужны къ тому, при другихъ многихъ принадлежностяхъ, Крещеніе и Евхаристія.

Положеніе 1-е. Мнѣніе сихъ на стр. 32.

Ибо естьлибъ одна токмо молитва довольна была къ нашему совершенству; то о ней бы единой въ Писаніи намъ и преподавалось. Но не упоминая прочаго, вотъ что самъ Христосъ глаголетъ о Крещеніи: *аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе*; и паки о Причащеніи: *аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, ни піете крове Его, живота не имате въ себѣ.* И такъ не важны ли и не нужны ли для насъ сіи Тайны, когда толико самимъ Іисусомъ уважены (*)?

Доводъ.

Іоан. 3, 5, 6—53.

(*) Чти къ симъ выше гл. I, § 3, доводъ II.

Положеніе II-е. II. При молитвѣ не должно оставлять также ручныя дѣла, и времени для восхищенія привидѣніями и для наставленія яко бы Духомъ Святымъ въ чрезмѣрномъ снѣ отнюдь не приличествуетъ провождать.

Доводы о ручныхъ дѣлахъ. Понеже первое, какъ ручныя дѣла суть для насъ средствомъ къ пріобрѣтенію всего, въ жизни потребнаго; то оныя каждому назначены отъ самаго
Быт. 3, 19. Зиждителя. *Въ потѣ*, рече, *лица твоего*
Исх. 20, 9. *снѣси хлѣбъ твой;* и, *шесть дней дѣлай, и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя.* А въ праздности пребывающіе отъ Апостола даже пищи недостойны быть судятся. Онъ, представляя таковымъ себя и другихъ Апостоловъ въ примѣръ трудолюбія, такъ негдѣ глаголетъ:
2 Сол. 3, 7 и 8; 10, 12. *сами вѣсте, како лѣпо есть вамъ подобитися намъ: яко не безчинновахомъ у васъ, ни туне хлѣбъ ядохомъ у кого, но въ трудѣ и подвизѣ, нощь и день дѣлающе, да не отягчимъ никогоже отъ васъ. Яко аще кто не хощетъ дѣлати, ниже да ястъ. Слышимъ бо,* продолжаетъ, *нѣкія безчинно ходящія у васъ, ничтоже дѣлающія, но лукавно обходящія: таковымъ запрещаемъ и молимъ о Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ, да съ безмолвіемъ дѣлающе, свой хлѣбъ ядятъ.*

Доводъ II о снѣ. Второе, *всему*, говоритъ Екклезіастъ, гл. 3, ст. 1, *есть время*, слѣдо-

вательно и сну. Впрочемъ ни на что излишнее не должно оное употреблять, а всячески его, по Сираху, гл. 4, 23. *блюсти*, и по Апостолу, *искуплять* употребляя, то есть оное во благо. Ефес. 5, 16.
Чтожъ надлежитъ до сна, полезенъ сонъ ко успокоенію тѣла и къ возобновленію утружденныхъ силъ, но когда токмо будетъ умѣренный; а чрезмѣрный и здравію вредитъ и разсудокъ помрачаетъ; да еще сонъ и лѣность приводитъ человѣка до скудости и нищеты. Чего ради Соломонъ и запрещаетъ паче мѣры давать сна очима своима, но велитъ ревновать путямъ трудолюбивой пчелы, иначе *найдетъ*-де *тебѣ аки золъ путникъ убожество*. Притч. 6, 4, 11.

Третіе, касательно также до привидѣній; надобно ли для оныхъ, какъ для Божескихъ откровеній, сну излишне предаватся? Никакъ. Привидѣнія и сонія, кромѣ бывшихъ Пророческихъ, не суть вдохновенія Духа Божія, но бываютъ, по Златоусту, отъ чувственнаго видѣнія и желанія. ,,Обыче бо, глаголетъ, ,,многажды сицевыми мечтами душа, ,,яковая аще во дни хощетъ и желаетъ:" да и производятся по часту отъ діавола. ,,Аще ли, пишетъ тотъ же Зла,,тоустъ, спимъ, якоже тать насто,,итъ." Почему и Сирахъ, описывая суету сновидѣній, говоритъ: *якоже емляйся за тѣнь и гоняяй вѣтры, такожде*

Доводъ III о привидѣніяхъ.

1 Солун. гл. 4, нравоуч. 5.

Тамъ же гл. 1, нравоуч. 1.

Сирах. 34. 1, 6.

емляй вѣру сномъ; многихъ бо прельстиша сонія, и отпадоша надѣющіися на ня.

Положеніе III-е.

III. Неимущимъ дара воздержанія должно, по чиноположенію, непремѣнно бракомъ вѣнчатися въ церкви отъ Іереевъ; а имѣть плотское сожитіе не токмо со ста блудницами, но и съ единою, есть дѣло беззаконное; кольмижъ паче растлѣвать младый женскій возрастъ есть мерзостно и богоненавистно.

Доводъ.

Ибо, якоже бракъ отъ Бога уставленъ и благословенъ, тако напротивъ блудное сожитіе строжайше запрещено (*); въ Ветхомъ Завѣтѣ даже каменіемъ таковыхъ побивать было предписано. Въ слѣдствіе сего Христова Церковь издревле на совершеніе брака опредѣлила особенное молитвословіе, каковое и по старинным книгамъ есть видимо. А на блудниковъ изданы къ Кормчей запретительныя правила (**). По Номоканону же Іосифовскаго требника,

Чти Второз. 22 съ стиха 20 до конца главы.

(*) Чти къ симъ выше гл. 2, § 20.

(**) Чти въ Кормчей Апостола Павла прав. 4 и 5-е листъ 25; Анкирскаго собора прав. 20, листъ 49; Василія великаго 26 и 39, листъ 234 и 239; Георгія Нисск. 3, листъ 267; еще въ Іосиф. требникѣ листъ 682 и 683.

прелюбодѣй и блудникъ не пріемлются и въ церковь, ниже приносы его, аще не оставитъ грѣха. Что также надлежитъ до растлителей, имъ, по Іосифовскому же требнику, положено запрещеніе на 12 лѣтъ. Но даже и въ бракъ законный велѣно по Кормчей вступать дѣвамъ по крайней мѣрѣ 12-ти лѣтъ, а не менѣе.

Требникъ лис. 703.

Требникъ лис. 683; Кормч. о тайнѣ супруж. гл. 51.

§ 29.

Противъ Потемщиковъ.

Отъ кого сіи назвались, чти на стр. 23.

Положеніе истины.

Хотя крещеніе надъ тѣми, кои еще того не сподоблены, по закону совершать не противно и нощію, а паче въ нужныхъ обстоятельствахъ; но кромѣ сихъ гораздо приличнѣе творить то днемъ, нежели только ночью; такожъ и отлагать онаго до самой кончины никакъ не должно.

Положеніе.

Мнѣніе сихъ на стр. 32.

Понеже I. благодать крещенія для усердствующихъ всегда есть готова и изобильна. „Свое, говоритъ Василій ве„ликій время сну и свое бодрствова„нію, свое брани и свое мира; ко спа„сительному же крещенію всякое время „благовременно или способно есть, „нощь ли будетъ, или день.“

Доводъ I о крещеніи нощномъ кн. 2, бесѣд. 13, увѣщан. ко св. Крещенію.

Доводъ II о крещеніи дневномъ.

II. Поколикужъ крещеніе есть обрядъ торжественнѣйшій, вводящій человѣка въ просвѣщенное Христіанъ состояніе; то кромѣ нужды, для чего бы отправлять его въ темнотѣ единственно нощной? Развѣ для того, что у Помещиковъ творитъ оное мужикъ.

Іоан. 3, 20.

Всякъ бо, глаголетъ Христосъ, *дѣлаяй злая, ненавидитъ свѣта, и не приходитъ ко свѣту, да не обличатся дѣла его, яко лукава суть.* А въ прямомъ благочестіи крещеніе издревле производилося обыкновенно при свѣтѣ дневномъ, какъ явствуетъ изъ дѣяній Апостолъ; гл. 2, ст. 40. изъ просвѣщенія оглашенныхъ, кои принимали оное во дни наипаче св. Пасхи, въ день Пятдесятницы и Богоявленія Господня (*).

Доводъ III о неотлаганіи крещенія.

III. Какъ всѣ мы въ беззаконіяхъ зачинаемся и во грѣсехъ раждаемся, Псал. 50, 7. а потому естествомъ чада есмы гнѣва; Ефес. 2, 3. за тѣмъ не надобно ли въ самомъ младенчествѣ очиститися отъ грѣховъ и примиритися съ Богомъ, да и то не инако, развѣ посредствомъ крещенія. Марк. 16, 16; Іоан. 3, 5, 6. Ежелижъ отсрочивать крещеніе до послѣдняго жизни времени; то противно сіе *а*) повелѣнію Христову,

(*) Чти къ симъ Іосиф. Бингама древ. церков. томъ 4, кн. XI, гл. 6, § 7.

который явственно дѣтямъ приходить къ Нему заповѣдуетъ; Марк. 10, 14. б) не согласно съ первенствующею Церковію, въ коей, какъ рожденные отъ Христіанъ, такъ и вѣровавшіе во Христа со всѣми домашними, а потому и самые младенцы вскорѣ были крещаемы (*); в) не совмѣстно, яко злонамѣренное, съ православіемъ, коимъ хвалятся отщепенцы, и съ Христіанствомъ. Ибо якоже крещаясь во Христа, Дѣян. 19, 5; Гал. 3, 27. посвящаетъ себя человѣкъ на служеніе Христу; Евр. 9, 14. тако, отлагая крещеніе, предпріемлетъ болѣе работати грѣху: „да, по словамъ Василія же великаго, представитъ своя уды, „орудіями первѣе неправды беззаконію, „потомъ нѣкогда орудіями правды Богу;" г) сомнительно ко исполненію, ибо какъ смерть есть неизвѣстна; то не опасно ли, чтобъ тебѣ прежде крещенія ею не восхититься (**)?

Дѣян. 16. 15, 33. 18, 8. 1 Кор. 1. 16.

Книг. 2. бесѣд. 13.

Противоположенія.

I) Самъ-де Христосъ крестился ночью; а при смерти самое бываетъ очищеніе, и всѣ тайны отправляются?

Первое.

(*) Чти къ сему тамъ же у Бингама гл. 4, отъ § 5 до гл. 5.

(**) Чти къ симъ Василія великаго помянутую 13-ю бесѣду увѣщат. ко св. Крещенію.

Отвѣтъ. а) Откуду сіе покажутъ ночной тмы любители, яко бы Христосъ крестился ночью? и для чегобъ Христу чинить то во тьмѣ? Изъ Писанія паче видимо, что сіе славнѣйшее произшествіе совершилося днемъ, дабы тамо присутствовавшимъ при томъ народамъ болѣе ознаменовать Христово Божество отверстіемъ небесъ и сошествіемъ Духа Божія въ видѣ голубинѣ.
Матѳ. 3, 13. Ибо Евангелистъ Матѳей говоритъ, что Христосъ тогда пришелъ ко Іоанну креститися, когда Іоаннъ проповѣдовалъ и крестилъ народы во Іорданѣ; а сіе безъ сомнѣнія творилъ онъ во дни.
Марк. 1, 9. Маркъ же явственно пишетъ, яко во днѣхъ онѣхъ пріиде Іисусъ, а не въ нощехъ. *б*) При исходѣ жизни для очищенія уставлено православною Церковію Покаяніе, Причащеніе и Елеосвященіе. А крещеніе сомнительно, чтобъ воспользовало къ тому злонамѣренннымъ онаго дотолѣ презрителямъ. „Похваляемъ бо,
Кн. 2, бесѣд. 13. „глаголетъ Василій великій, тѣхъ, кои „по произволенію суть благи, а не „тѣхъ, кои какою нуждою (то есть, „старостію, или болѣзнію и страхомъ „смерти) воспрещаемы бываютъ отъ „грѣха.“

Второе. II) Въ уставахъ, скажутъ еще, на крещеніе Господне велѣно почерпать святую воду изъ источниковъ въ полунощи; убо и Христосъ крестился въ то

время: также крестился Онъ тридесяти лѣтъ; убо и намъ-де въ тѣ лѣта креститися надлежитъ?

Отвѣтъ. а) И въ уставахъ время оное, когда крестился Христосъ, именуется точно днемъ, а не нощію; касательно же до черпанія воды въ полунощи, какъ о семъ по порядку тамъ пишется? Первое сказуется изъ Іоанна Златоуста, что Христосъ въ той день освятилъ водное естество; потомъ придается: сего-де ради и въ полунощи на праздникъ сей вси, почерпше въ домы воду относятъ и хранятъ, и прочая. Но чрезъ сіе не крещеніе Христово, яко бы въ полночь бывшее, означается, а спасительное и чудотворное онаго дѣйствіе. Понеже какъ день, въ который крестился Христосъ, естественно начинается съ полунощи, за тѣмъ въ началѣжъ того, то есть въ полунощи для Христіанъ, бдѣніе совершающихъ, и водное естество, силою крещшагося въ той день Христа освящается. Притомъ, поелику Спаситель, крестившись въ струяхъ Іорданскихъ, сокрушилъ главы гнѣздящихся тамо зміевъ, или власть князя тьмы, въ полночь наипаче дѣйствующаго: то въ удостовѣреніе и вода въ полночь святится, и у черплющихъ пребываетъ нерастлѣнна. *б*) Подобно отъ тридесятилѣтія Христова можно ли заключить къ отлагательству

нашего крещенія? Никакъ. Ибо Христосъ, яко Богочеловѣкъ, былъ совершеннѣйше непороченъ, и омовенія для себя не требовалъ; а для насъ, по естеству нечистыхъ, очищеніе необходимо есть нужно. Христосъ крестился тридесятолѣтенъ, но и обрѣзался осмодневенъ; а насъ отъ обрѣзанія свободилъ, и вмѣсто сего, самъ крестившись, уставилъ къ нашей пользѣ крещеніе, кое принимать намъ должно какъ обрѣзаніе во младенчествѣ. Христосъ въ отложеніи крещенія никакой для себя не предвидѣлъ опасности; а паче имѣлъ въ томъ надобность, чтобъ то есть въ мужескомъ возрастѣ крестившись, тѣмъ открытнѣе и мужественнѣе начать проповѣдь Евангелія и подвигъ страданія. А для насъ отлагательство сопряжено съ боязнію смерти и другими бѣдственными обстоятельствами.

§ 30.

Противъ Потемщиковъ же и другихъ, въ ястіи и питіи особящихся.

Положеніе истины.

Положеніе. Правомыслящимъ Христіанамъ можно при случаѣ ясти и пити даже съ невѣрными; кольмижъ паче не должно

имЪ гнушаться вЪ томЪ подобныхЪ себѣ, хотябЪ сіи различнаго исповѣданія были, Христіанъ.

Ибо когда самЪ ХристосЪ сЪ мытари и грѣшники ялЪ и пилЪ; Матѳ. 9, 11. то какая бы была противность и намЪ всѣмЪ сЪ другими, хотябЪ и сЪ иновѣрными вЪ ястіи и питіи общатися? Ни брашно, ни питіе отЪ того не сквернится, но паче пребываетЪ собою чисто, и ко употребленію невозбранно: ни ядущіе, ни піющіе тѣмЪ не заражаются, развѣ когда согласуютЪ на превратныя другихЪ мнѣнія и дѣла (*). КЪ сему уже не упоминаю, что онаго сЪ другими сообщенія требуютЪ иногда отЪ ХристіанЪ то взаимныя нужды, то какія ни есть пріобрѣтенія, а паче душевныя. ДоводЪ.

Противоположеніе.

АпостолЪ ПавелЪ точно-де запрещаетЪ ясти сЪ идолослужителями и беззаконниками: АнкирскагожЪ Собора правило 7-е на два лѣта епитиміи того подвергаетЪ, кто сЪ поганами вЪ праздники ихЪ ястЪ? 1 Кор. 5, 11. Кормч. глава 6, лис. 48.

Отвѣтъ а) АпостолЪ не случайное со грѣшниками воспрещаетЪ вЪ ястіи

(*) Чти кЪ симЪ выше § 22, положеніе 1-е.

общенiе, но тѣснѣйшее содружество. А для чего? Дабы чрезъ дружеское съ ними обращенiе внѣшнимъ не подать соблазна къ порицанiю Христiанства; и дабы намъ примѣромъ ихъ не развратиться, и имъ самимъ не сдѣлать бы повода къ горшему, но да отвращенiемъ нашимъ усрамившись, исправятся, какъ нѣгдѣ

2 Солун. 3, 14.

пишетъ тойже Павелъ. б) Помянутоежъ правило собора Анкирскаго говоритъ о тѣхъ Христiанахъ, кои, имѣя свой хлѣбъ, ядятъ съ язычниками, и то въ праздники ихъ на мѣстахъ, особливо онымъ посвященныхъ: слѣдовательно общаются съ ними оные Христiане безъ нужды, и аки бы сопразднуютъ ихъ ложнымъ богамъ, что въ самомъ дѣлѣ для посвятившихъ себя Христу есть порочно.

§ 31.

Истор. описанiе сихъ и мнѣнiя на стр. 33.

Противъ Розинщины.

Положенiе истины.

Положенiе.

Весьма смѣшное дѣло собираясь когда либо на молитву, стоять розиня ротъ, яко бы для причащенiя отъ Ангеловъ, отымаемою у церквей четвертою Таинствъ частiю.

Ибо не крайнее ли это дурачество, юродивымЪ розинямЪ свойственное, чтобЪ стоять на моленіи безчинно розинею? Кто же видалЪ или слыхалЪ, чтобЪ сами Ангели отнимали для такихЪ безумцевЪ отЪ церквей Тайны и причащали ихЪ? Или по какому вѣтра вдуновенію розини узнали, что Ангели точно оныя отъемлютЪ? и какЪ сочли, сколько именно отъемлютЪ, часть сирѣчь четвертую? ПритомЪ на что АнгеламЪ отъимать Тайны отЪ церквей, когда церкви сами произвольно чрезЪ ІерeевЪ преподаютЪ ихЪ приходящимЪ? Да и для чего причащать церковными Тайнами розинь, церкви и ТаинЪ гнушающихся? НаконецЪ, ежели ихЪ причащаютЪ Ангели; чувствуютЪ ли они вЪ своемЪ розинутомЪ ртѣ то причастіе дѣйствительнымЪ вкушеніемЪ такЪ, чтобЪ устно яли Еvхаристическій хлѣбЪ и пили вино Таинственное, по обычаю, церквамЪ извѣстному? ЕстьлижЪ чувственно онаго не вкушаютЪ; то какое сіе безвѣстное и недомыслимое причастіе? ВрутЪ конечно розини, чтобЪ причащали ихЪ Ангели, и напрасно розеваютЪ рты, наподобіе врановЪ, пищи и питія чающихЪ. ДоводЪ.

§ 32.

Отъ кого сіи названы, чти на стр. 23.

Противъ Акулинцовъ.

Положеніе истины.

Положеніе.

О мнѣніи сихъ на стр. 33.

Какъ поповъ, чернцовъ и черницъ бабамъ или мужикамъ растригать весьма есть беззаконно; такъ, мѣняясь крестами и цѣлуя икону, заводить между собою, даже и брачнымъ по разводѣ духовное какое-то братство, но жить притомъ блудно, есть дѣло обычая страннаго и злочестиваго.

Доводъ I о не растриженіи поповъ и чернцовъ.

Понеже 1. попы издревле уставлены отъ самаго всевышняго Владыки, рукополагаются же отъ Архіереевъ, преемниковъ Апостольскихъ, чтобъ быть имъ строителями Таинъ и пасти Христово стадо (*): а монахи, по примѣру древнихъ же благочестивыхъ мужей (**), особенно опредѣляютъ себя на житіе Богоугодное, и постригаются на то съ воли Епископовъ по чиноположенію церковному: какуюжъ имѣетъ власть выше власти Архіерейской баба и мужикъ

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 5.

(**) Чти о семъ Бингама древностей церков. томъ 3. кн. 7.

разсвящать своевольно Іереевъ и иноковъ? и по какому то чинятъ уставу? За преступленія ли какія окажутся они изверженія достойны? однако и тогда подлежатъ не бабьему и мужичьему суду, но также Епископскому. Тому бо, какъ пишется въ 39-мъ Св. Апостолъ правилѣ, поручены суть людіе Господни. Священство ли и монашество само въ себѣ заключаетъ какое зло? Но еже Богъ освятилъ и Церковь первенствующая узаконила, то свято есть и пречестно. Паче же священство есть толикой важности, что безъ него, по свидѣтельству большаго Катихизиса, человѣкъ спастися не можетъ. Подобно для чегожъ и попы учинены пастырями овецъ, сами повѣряются въ руки несмысленнымъ овцамъ? А монахи, давъ святѣйшій Богу обѣтъ, и паки онаго отступая, не дѣлаютъ ли чрезъ то оскорбительнаго предъ Господемъ и постыднаго предъ людьми измѣнничества? Справедливо вселенскій Соборъ Халкидонскій въ правилѣ 7-мъ проклятіе износитъ на тѣхъ монаховъ и причетниковъ, кои, оставя монастырь или причетъ, и ризы измѣнивъ, въ воинскій чинъ внидутъ, или мирскій санъ пріимутъ.

Корм. гл. 1, лис. 10.

Катих. гл. 12.

Корм. гл 13, лис. 96.

II. Въ братствѣ духовномъ должны быть плоды духовные. *Плодъ же духовный*, по словамъ Павловымъ, *есть вѣра и воздержаніе*; но у Акулиновщины какое

Доводъ II о духовномъ братствѣ.

видимъ плодоприношеніе? Они упраждяютъ священство, по вѣрѣ требуемое (*), истребляютъ монашество, воздержанію посвятившееся, расторгаютъ бракъ, Богомъ благословенный: но при всемъ томъ чинятъ между собою любострастное смѣшеніе. И се ли духовное братство? а не паче ли беззаконное
Гал. 5, 20. плотскихъ людей скопище? *Явлена бо суть*, по Апостолужъ, *дѣла плотская, яже суть: прелюбодѣяніе, блудъ, нечистота*, и проч.

Противоположенія.

Первое. Рим. 6, 14. I) Мы-де нѣсмы подъ закономъ, но подъ благодатію?

Отвѣтъ. Истинные Христіане не суть подъ закономъ, но подъ благодатію; поелику ищутъ себѣ оправданія не закономъ, но заслугами Христовыми; и творятъ повелѣнная имъ не по прещенію закона или принужденію, но по движенію Духа Святаго благоохотно. А чтобъ благодать совсѣмъ насъ увольняла отъ исполненія заповѣдей, того отнюдь сказать не можно. Иначе ни Спаситель, ни Апостоли, ни святые Отцы не предписывали бы намъ дѣлъ законныхъ.

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 5.

„По сему-то, разсуждаетъ нѣгдѣ Авгу- въ толков. на псал. 1.
„стинъ, мы нѣсмы подъ закономъ, но
„въ законѣ, поколику произвольно, яко ча-
„да, а не принужденно, яко рабы, творимъ
„то, что законъ творить повелѣваетъ.“

II) Мы-де въ братствѣ нашемъ Второе.
творимъ любовь Христову?

Отвѣтъ. Такова ли должна быть Христова любовь? Христосъ есть учитель супружеской по закону любви: *еже*, рече, *Богъ сочета, человѣкъ да не разлучаетъ*. Напротивъ любодѣйное даже воззрѣніе охуждаетъ; да и о самыхъ таковыхъ помышленіяхъ говоритъ: *яко та скверня тъ человѣка.* Мате. 19, 1. 5, 28. 15, 18, 20.

§ 33.

Противу Титловцевъ.

Мнѣніе сихъ на стр. 33.

Положеніе истины.

Положеніе.

Крестъ Христовъ съ сею титлою: I. H. Ц. I. равныя отъ насъ достоинъ чести, какъ и съ оною надписью: IС. XС.

Доводъ I отъ изображенія Христова.

Понеже 1. какъ крестъ нарицается крестомъ Христовымъ прямо не по титлѣ, но по изображенному на немъ Спасителю; такъ и почитать его должно для того же Іисусова изображенія. А титла есть нѣчто случайное; можетъ

она на крестѣ быть, да и быть различная, можетъ же и не быть; но однако крестъ и безъ того есть крестъ Христовъ.

Доводъ II отъ справедливости.

II. Разсудимъ еще въ особенности о титлѣ сей: І. Н. Ц. І. Что она заключаетъ въ себѣ противнаго? Ничего, кромѣ одной справедливости. Ибо самая то истина, что Христосъ есть Іисусъ, спасшій люди своя отъ грѣхъ ихъ, что Онъ есть Назарянинъ, яко въ Назаретѣ воспитанный, что Онъ есть Царь, духовно царствующій, да и Царь Іудейскій, яко Іудеямъ обѣщанный и къ нимъ пришедшій. Почему и волхвы Персидскіе назвали Его Іудейскимъ Царемъ: ещежъ сказано и отъ Ангела, что Онъ воцарится въ дому Іаковли. А когда такъ, то не презритель ли истины и не врагъ ли креста Христова, или самаго на немъ Распятаго есть тотъ, кто титлу сію: І. Н. Ц. І. ненавидитъ и отметаетъ?

Матѳ. 2, 2. Лук. 1, 32.

Противоположеніе.

Но это, говорятъ, есть ересь Латинская, Никономъ нововнесенная.

Отвѣтъ. Хотябъ сія надпись точно Патріархомъ Никономъ взята была отъ Латинъ; но когда содержитъ въ себѣ сущую правду, то что она за ересь? Кольмижъ паче злохульно такъ

ее порицать, когда на самомъ подлинномъ крестѣ Христовѣ была возложена, и точно во Евангеліи у Іоанна Богослова написана. Іоан. 19. 19.

§ 34.

Противъ Осиповцевъ.

Историч. сказаніе о сихъ на стр. 23.

Положеніе истины.

Положеніе. Мнѣніе сихъ на стр. 33.

Какъ старческую исповѣдь за благопріятную принимать весьма есть не богопріятно; такъ по умершимъ отправлять погребеніе поповское православію чуждо, равно и старымъ монахинямъ женъ въ монашество постригать съ чиноположеніями церковными несогласно.

Понеже I. для исповѣди уставлены отъ Бога и отъ Него посланныхъ законодателей единственно Іереи, а непростые старцы или старицы (*). Доводъ I о исповѣди.

II. Погребеніе поповское и въ старинныхъ книгахъ, яко-то въ Іосифовскихъ требникахъ и служебникахъ древнихъ положено отпѣвать только надъ попами, а для міранъ и иноковъ предписано особое молитвословіе. Доводъ II о погребеніи.

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, §, 5, доводъ 11, числ. 4, и § 7 противоположеніе V.

III. Постриженіе также въ монашество кому издревле предоставлено? Не старицамъ, но игуменамъ, какъ изъ Іосифовскагожъ требника въ чинѣ о постриженіи явствуетъ. Да въ томъ же
Лис. 689. требникѣ запрещено даже и мірскому попу постригать инока; то кольми паче не достоитъ сего чинить старцамъ или старицамъ.

§ 35.

Историч. сказаніе о сихъ на стр. 24.

Противу Филиповцевъ и всѣхъ Морельщиковъ или Сожигателей.

Положеніе истины.

Положеніе Мнѣніе сихъ на стр. 33.

Самому себя на сожженіе предавать, или въ затворахъ гладомъ морить отнюдь никому не должно; напротивъ каждому надобно всячески сохранять свою жизнь.

Доводы.

Понеже I. жизнь наша есть Божіе дѣйствіе и благій Его даръ; Іова 10, 12; Дѣян. 17, 25, 28. слѣдовательно единъ токмо Онъ, яко верховный Господь, ею располагать имѣетъ право, а нашъ долгъ есть крайнѣ оную уважать и беречь. II. Жизнь есть руководство къ познанію преславныхъ дѣлъ Творческихъ, случай къ оказанію заслугъ, основаніе

благоденствія, предуготовленіе къ вѣчности; Рим. 14, 7, 8; 1 Кор. 9, 24, 25; Гал. 6, 7, 10. то, дабы умножить намъ свои и инымъ таланты, Матѳ. 25, 20, 23. надобно, чтобъ и дни лѣтъ умножились, а не пресѣкались произвольно. III. Наконецъ явственно сказано: *яко никтоже когда плоть свою возненавидѣ, но питаетъ и грѣетъ ю.* Ефес. 5, 29. Притомъ отъ опасностей велѣно даже бѣгствомъ себя спасать, Матѳ. 10, 23. ниже печалію вредить своего здравія: Сирах. 30, 22, 26. еще же ближняго своего предписано любить яко самихъ себе; Матѳ. 22, 29 да и ведомые на смерть избавлять, и искуплять убиваемыхъ; Притч. 24, 11. а не токмо чтобъ самимъ себя убивать, или, что тоже есть, сожигать и морить. Быт. 9, 6; Мат. 5, 26.

Противоположенія.

I) За правду, говорятъ, какъ намъ не умереть? Первое.

Отвѣтъ. И за самую правду должно умирать только въ случаѣ необходимости, и то отъ другихъ правды гонителей, а не отъ самихъ себя безрезонно. *Блажени бо*, рече, *изгнани правды ради*, Матѳ. 5, 10. а не сами себя убивающіи. Чтожъ до раскольниковъ, какая у нихъ правда? и какая къ лишенію себя жизни надлежитъ имъ нужда? Нѣтъ; они умираютъ

за одно суевѣріе и по одному своему безпутству.

Второе отъ примѣра.

II) Многіе-де изъ мучениковъ сами либо закалались, либо бросались въ воду, или во огнь; убо и намъ непротивно то дѣлать?

Отвѣтъ. Мученики дѣлали сіе иногда при жестокихъ гоненіяхъ и усильномъ ихъ отъ вѣры отвращеніи. Паче же къ сей чрезвычайности приступали дѣвы и жены, когда видѣли неминуемое отъ мучителей насиліе дѣвству ихъ, кое они почитали дражае жизни, а лишеніе того страшнѣе смерти. Но суемудренникамъ нашимъ какое и отъ кого гоненіе? Нынѣ въ Россіи, слава Богу, церковь процвѣтаетъ въ мирѣ и тишинѣ, и ихъ духомъ кротости стараются отъ заблужденія вызвать, и привесть отъ суевѣрія въ вѣру, а не отвратить (*).

Сіе видно въ повѣстяхъ Миней Четихъ и въ прологѣ мѣсяца Октов. 4 числа о Домникѣ мученицѣ и дщеряхъ ея.

Третіе изъ Аввакума распопы.

III) Блаженъ, пишетъ распопа Аввакумъ, изволъ сей о Господѣ.

Отвѣтъ. Кто блажитъ безумный оный изволъ? Одинъ православія развратникъ и губитель душъ и тѣлесъ: а слово Божіе, какъ видѣли, его воспрещаетъ. Сверхъ того Іоаннъ Златоустъ о тѣхъ, кои насильною смертію разру-

(*) Чти къ симъ разныхъ сочиненій Платона Митрополита Московскаго томъ 6, стран. 78, 90.

шаютъ жизнь свою, говоритъ, что Богъ таковыя мучитъ паче, нежели человѣкоубійцы; а въ Кормчей 14-е правило Тимоѳеа Архіеп. Александрійскаго и приношеніе за такихъ приносить возбраняетъ. Галат. 1, 4, бесѣд. 1. Кормч. гл. 32.

IV) Еще Апостолъ-де Павелъ глаголетъ: яко многими скорбми подобаетъ намъ внити въ царствіе Божіе, и самъ Спаситель изрекъ: иже погубитъ душу свою мене ради, обрящетъ ю? Четвертое изъ Дѣян. 14, 22.

Отвѣтъ. Подъ именемъ скорбей у Апостола не что иное означается, какъ труды и подвиги, нещастія и обиды, которыя терпѣливно ради царствія сносить намъ должно. Подобно Спаситель гдѣ о погубленіи души глаголетъ, не внушаетъ намъ о произвольномъ богоненавистномъ самоубійствѣ; но *а*) о неизбѣжномъ отъ мучителей страданіи, *б*) объ отреченіи для страстной плоти временныхъ удовольствій, чрезъ что душа блаженную въ будущемъ вѣкѣ наслѣдуя жизнь пріобрѣтается (*).

(*) Чти къ симъ Розыска часть 3, гл. 20.

§ 36.

Противу Самокрещенъ.

Отъ кого сїи, чти на стр. 25.

Положенїе истины.

Положенїе. Мнѣнїе сихъ на стр. 34.

Крайняго неистовства знакъ есть, Христїанину самому себя, да еще не однажди, въ источникахъ перекрещивать; а паче вельми и глупо и смѣшно, чинить особливо то въ дождевой водѣ.

Доводъ I о несамокрещенствѣ.

Понеже I. крещенія, во имя Святыя Троицы бываемаго, ни для кого изъ Христїанъ повторять отнюдь не позволено (*): да и впервые совершать оное въ прямомъ благочестїи препоручено только Iереямъ. А чтобъ самому себя крестить, или перекрещивать, ни въ какихъ Христїанскихъ церквахъ таковаго обычая не бывало; и никакого чинопослѣдованія къ тому нигдѣ въ книгахъ не предписано. Это конечно есть пустая выдумка явныхъ отъ православія отступниковъ изъ самомечтательности и презорства къ древнимъ уставоположеніямъ возникшая.

Правда, было во употребленїи перекрещиванїе у Маркїонитовъ, у Новатїанъ, Евномїанъ и Арїанъ (**): но что

(*) Чти выше гл. 2, §, 11.

(**) Чти къ симъ Бингама древност. церк. том. 4, кн. 12. гл. 5, § 2, 4.

они такое? Они суть еретики, на соборахъ отъ святыхъ Отецъ анаѳемѣ преданные. Притомъ у сихъ отправляли тое ихъ пресвитеры, а не самъ собою каждый; слѣдовательно поступокъ поминаемыхъ нами Самокрещенцевъ тѣмъ самимъ еретическаго онаго есть превратнѣе, злочестивѣе и окаяннѣе.

II. Чтожъ сказать еще о дождевой водѣ? Для чего Самокрещены предъизбрали ее къ своему обряду? Для того, что всѣ яко бы моря, рѣки, озера и кладязи осквернены какимъ-то антихристовымъ прикосновеніемъ; а чистаде одна только вода, изъ облаковъ небесныхъ падающая. Но не глупость ли се къ глупости прилагаемая? Ибо *а*) антихристъ, какъ мы сказали, въ міръ еще не пришелъ (*); да и когда пріидетъ, какъ онъ осквернитъ воды? и гдѣ о томъ въ Писаніи засвидѣтельствовано? А хотябъ и осквернилъ ихъ какимъ либо образомъ; но святая Церковь ко освященію оныхъ предначертала для Іереевъ молитвы, при крещеніи читаемыя. *б*) Ежели нынѣ воды всѣ осквернены, то дабы ими не оскверниться, Самокрещенамъ надлежало бы какъ на другія надобности, такъ и въ пищу употреблять дождевую только воду, съ пылью и

Доводъ II отъ некрещенія въ дождевой водѣ.

(*) Чти къ симъ выше § 25.

другими нечистотами смѣшанную; а притомъ во время бездождія издыхать отъ жажды и голоду, или въ предостpожность того, заготовляя оную для преду, въ ястіи и питіи принимать тую отъ долговременности согнившую и возсмердѣвшую. *в*) Отъ онаго оскверненія самая дождевая вода была бы также осквернена, поколику дождевыя капли скопляются въ облакахъ не отъ инуды, развѣ изъ паровъ, отъ наземныхъ водъ туда восходящихъ.

§ 37.

Противъ Нифонцевъ.

Сказаніе отъ кого сіи произошли на стр. 24.

Положеніе истины.

Положеніе. Мнѣніе сихъ чти на стр. 33.

Изъ Нифонтовыхъ, или Авраміевыхъ, либо другихъ какихъ запасныхъ даровъ устрояемыя у отщепенцевъ просфоры принимать за истинное причастіе совсѣмъ противно благочестію; а паче надобно считать ихъ за простый хлѣбный припасъ.

Доводъ. Ибо кто, гдѣ и какъ дѣлаетъ у нихъ то мнимое причастіе? Мужикъ и баба въ своей гнусной избѣ изъ тестянаго въ квашнѣ раствора, смѣшавъ его съ старинными, аки бы до лѣтъ еще

Никона Патріарха какими ни есть крохами, намѣлко изтертыми, и перепекая оный вѣ хлѣбцы или лепешки. Но такое ли должно быть строеніе причастія своемышленное и противозаконное? и чѣмѣ святится? Пылью ли старинныхѣ, и оныхѣ же по многимѣ обстоятельствамѣ весьма безѣизвѣстныхѣ крохѣ? А изѣ Писанія явствуетѣ, что орудіемѣ кѣ сему предуставлена отѣ Бога не пыль, да чинѣ священства (*).

§ 38.

Противѣ Погребателей.

Сказаніе о сихѣ на 24; а мнѣніе ихѣ на 34 стран.

Положеніе истины:

Положеніе.

Весьма глупое дѣло есть, во ожиданіи втораго пришествія Христова живымѣ полагать себя во гробѣ на подобіе мертвыхѣ.

Доводѣ.

Ибо какѣ время оное намѣ вѣ Писаніи не открыто, и потому не извѣстно; то ожидать его во гробѣ, яко бы уже настоящаго, конечно не слѣдуетѣ (**).

(*) Чти кѣ симѣ выше гл. 1, § 5 и 7, доводѣ 111.

(**) Чти выше гл. 2, § 15.

Да и такому ли должно быть ожиданію грядущаго Іисуса? Самъ Спа-
Марк. 13, 33 ситель, припоминая во Евангеліи о дни томъ и часѣ, велитъ только намъ
Сир. 7, 39. бдѣть и молитися; а Сирахъ совѣтуетъ поминать всегда послѣдняя своя, дабы не согрѣшить. Полагать же во гробъ опредѣлено Церковію не живыхъ, да мертвыхъ, и то со отпѣваніемъ. Даже въ самое пришествіе Христово останутся, по Апостолу, живущіи на земли; но срѣтеніе Господне гдѣ отъ нихъ будетъ? На воздусѣ, а не во гробѣхъ.

§ 39.

Сказаніе отъ сіи чти на стр. 24.

Противъ Христовщины.

Положеніе истины.

Положеніе I. Мнѣніе сихъ на стр. 34.

I. Именуемая у отщепенцевъ секта Христовщина не что иное есть, какъ нѣкая антихристовщина, или христоборная, такъ сказать, бѣсовщина.

Доводъ.

Ибо извѣстно, что Христосъ Спаситель міра есть единъ; 1. Тим. 2, 5. единъ Онъ верховный нашъ Учитель; Матѳ. 23, 8. единъ основаніемъ всего Христіанскаго благочестія, 1 Кор. 3, 11. и едино о Немъ благовѣстіе, богоду-
Галат. 1, 8. хновенными Апостолами Его проповѣданное, кромѣ котораго, аще что и Ангелъ

въ небесе благовѣститъ намъ, принимать запрещается. Въ слѣдствіе чего не есть ли тотъ антихристъ, кто, называя себя Христомъ, Христа Спасителя ученію противится? *Иже*, рече, *нѣсть со мною, на мя есть*. Впрочемъ касательно помянутой Христовщины, какія слышатся въ ней странности и несовмѣстности? Подлецъ мужикъ величается христомъ, непотребная дѣвка богородицею; двѣнадцать грубіановъ мужиковъ апостолами. Ктомужъ треокаянный тотъ лжехристъ не велитъ имъ слушать никакого писанія: я-де вамъ самъ Евангеліе. Сверхъ сего провождаютъ они ночи въ бражничествѣ и въ богоненавистныхъ плотской нечистоты и свальнаго грѣха дѣлахъ (*). Что же се есть, развѣ скопище лестчему духу вѣрующихъ и Христа Спасителя отмещущихся? такъ какъ и самаго антихриста пришествіе будетъ по дѣйству сатанину во всякой льсти неправды.

Матѳ. 12, 30.

1 Солун. 2, 9, 10.

Положеніе II.

II. Подобно и тѣ весьма съ Христіанствомъ несходственно, паче же язычески поступаютъ, кои, избравъ себѣ дѣвку, чтутъ ее пятницею, и посылаютъ къ ней на услуженіе молодцовъ.

(*) Чти къ симъ Обличенія Неправды раскол. при концѣ въ объявленіи толковъ схизмат. нумеръ 29-й.

Ибо что значитъ сіе диковинное ихъ чтилище? Преподобную ли, или мученицу образуетъ Параскеву, яже и пятницею наречена въ нашихъ святцахъ? Но такое образованіе, кромѣ честныхъ иконъ, въ православной Церкви не извѣстно, и нигдѣ того ни въ словѣ Божіемъ, ни у святыхъ Отецъ въ писаніи, чтобъ образовать Пятницу или Параскевію дѣвкою, не указано; а потому суетно, нечестиво и глупо вымышлено (*). Пятый

(*) Что касается до словъ, Параскева и Пятница, то по собственности значенія ихъ, Параскева есть Греческое званіе, на нашемъ языкѣ переведено быть должно, пріуготовленіе; а пятница у насъ значитъ пятый день въ седмицѣ. Почемужъ вошло Параскеву въ святцахъ нашихъ называть пятницею? Потому первое, что у Евреевъ день пріуготовленія къ шабашу, или къ субботѣ былъ тотъ самый, что у насъ пятница. Почему они, навыкнувъ Греческому языку, и называли день сей параскеви. Второе, у насъ въ святцы взошелъ обычай Параскевію мученицу, которая повѣсть написана въ Минеи Четьи Октоврія въ 28, называть пятницею; поелику сама она предъ мучителями изъяснилась, чего ради наименована Параскевіею; того-де ради, что родители ея почитали въ седмицѣ день шестый постомъ и молитвами страстей ради Христовыхъ, въ оный день подъятыхъ

ли въ недѣли день та дѣвка знаменуетъ? Но дни собою лично не существуютъ, а суть только последованіе времени, по восхожденію и захожденію солнца, отъ воскресныхъ дней порядкомъ изчисляемаго, яко-то вторникъ, второй отъ воскресенья день, четвертокъ четвертый, а пятокъ или пятница пятый (*). За тѣмъ и

X

за спасеніе наше, и въ сей же день даровалъ имъ Богъ ее дщерь. Чти оную повѣсть, то пространнѣе увѣси. Пятницажъ пятый есть день съ понедѣльника, а шестый отъ воскреснаго дня. Вотъ какъ надобно пятничный день чтити, то есть, постомъ и молитвою, воспоминая въ немъ страданіе Христа Спасителя. Тако чтити среду и пятокъ повелѣваетъ и правило Святыхъ Апостолъ 69.

(*) Выборъ дѣвокъ въ пятницы ведетъ конечно свое начало отъ обычая простонароднаго. Извѣстно, что по селамъ многіе изъ непросвѣщенныхъ Христіанъ, хотя впрочемъ отъ Церкви неотщепившихся, особенно почитаютъ пятки всего лѣта, оставляя въ нихъ свои ручныя дѣла, для того что будто матушка пятница гнѣвается на тѣхъ, кои въ день ея работаютъ. Но сіе также не есть ли грубое невѣжество и суевѣріе? Ибо какъ пятница, пятый сирѣчь день, можетъ на кого гнѣваться? и за что, когда въ самомъ законѣ Божіемъ предписано помнить токмо субботный

образовать во дни пятокъ лицемъ дѣвичимъ нѣчего, и чтить его подъ такимъ видомъ; особливо же судя по служенію молодцовъ, къ дѣвкѣ опредѣляемыхъ, крайне предосудительно. Ибо на чемъ оное основываетсяꝰ Развѣ на однихъ по видимому также любострастныхъ и суевѣрныхъ какихъ либо совершеніяхъ, по коимъ и оная дѣвка есть тоже, что кумиръ скверной богини, у язычниковъ имянуемой Венеры.

§ 40.

Противъ Дѣтоубивателей.

О сихъ на стр. 24 и 34, гдѣ показано и мнѣніе ихъ. Положеніе.

Положеніе истины.

Вельми богопротивно младенцевъ, хотя бы то незаконнорожденныхъ, живыхъ въ землю закопывать; но гораздо вящшее есть злочестіе, закалая, вынимать изъ нихъ сердце, и истолокши его, очаровывать для привлеченія другихъ къ своему единомыслію.

день или воскресный, а въ прочія шесть дней, не исключая и пятницу, равно повелѣвается дѣлать, и творить въ нихъ вся дѣла своя?

Понеже I. гдѣ бы въ законѣ было предписано таковыхъ отрочатъ живыхъ предавать землѣ? Напротивъ того сказано тамъ вообще, чтобъ никого не убивать: а по сему и въ нѣдра земные отнюдь не зарывать живаго. Притомъ какъ *Богъ есть даяй всѣмъ животъ и дыханіе жити по лицу земному;* то и незаконнорожденные въ семъ зависятъ отъ Него же. А когда самъ Господь во утробѣ матерни ихъ не умертвилъ, но жити имъ попустилъ; то властенъ ли уже человѣкъ по своему произволу лишить ихъ жизни? Никакъ. Сей дерзко восхищаетъ себѣ Божій судъ, и Его тѣмъ зѣло оскорбляетъ. Да и за что бы оный незрѣлый возрастъ тако отъ среды людей потреблять? Сами они не токмо важнѣйшихъ, но и никакихъ преступленій еще не дѣлаютъ; а по рожденію зазорному виновны единственно ихъ родившіе. Однакожъ и сіи беззаконіе творящіи не осуждаются Евангеліемъ на убіеніе или закопаніе, а только, долготерпя имъ благость Божія, на покаяніе ихъ ведетъ. Кольми убо паче невинныя дѣтища неповинны суть какой либо насильной смерти (*).

Доводъ I о незакопыванiи младенцевъ. Исх. 20, 13. Дѣян. 17, 25, 26. Іоан. 8, 11. Рим. 2, 4.

II. Что надлежитъ до закалателей и очарователей младенческаго сердца; Доводъ II

(*) Чти къ симъ выше гл. 2, § 35.

о законо-нїи младенцевъ.

то можетъ ли какое злодѣйство ужаснѣе быть и отвратительнѣе? Грѣшатъ же сіи окаянніи *а*) тѣмъ, что убиваютъ неповинныхъ, а можетъ еще такихъ, кои и обществу были бы полезны и Богу угодны: слѣдовательно и добродѣтель обиждаютъ и благоденствію народному вредятъ; *б*) что творятъ волшебства силою непріязненною совершаемая, потомужъ и отъ Бога и отъ благочестія совсѣмъ отлагаются; *в*) что очарованными изъ сердца порошками влекутъ простодушныхъ въ сѣти своей прелести и богоненавистнаго ихъ самовольнаго мученія; а чрезъ сіе и себя и другихъ погубляютъ на вѣки.

Противоположенїе.

Гдѣ-де такого младенца кормить? но и воскормясь однако, пойдетъ въ нечестіе; такъ лучше ему несогрѣшившему умереть?

Отвѣтъ. Когда кто рожденъ любодѣйно, то пусть любодѣйцы къ своему стыду его и кормятъ: а въ случаѣ совершеннаго неудобства, самое человѣчество обязываетъ другихъ къ его воспитанію. О уклоненіижъ такого незаконнорожденца въ нечестіе почему отщепенцы вѣдаютъ? и о какомъ судятъ нечестіи? Можетъ, онъ въ точное нечестіе и не пойдетъ, а паче отъ ихъ

расколничья нечестія обратится къ прямому Греко-Россійской Церкви благочестію. Притомъ подъ видомъ впредь чаемаго нечестія надлежало бы даже по закону раждающихся истреблять всѣхъ до единаго, и тѣмъ весь родъ человѣческій въ конецъ уничтожить. Вотъ коль безумно дѣтоубивателей умствованіе!

§ 41.

Противъ Самостригонцевъ.

Сказаніе о сихъ и мнѣніе на стр. 24 и 34.

Положеніе истины.

Положеніе.

Чтобъ самихъ себя въ монашество постригать, сирѣчь, положивъ предъ иконою черническое платье, стрищи на главѣ своей власы, и съ преложеніемъ имени надѣвать на себя ту одежду; сіе мнимыхъ старовѣрцевъ постановленіе конечно есть не старовѣрческое, а паче новосуевѣрческое, своемышленное и совсѣмъ отверженія достойное.

Доводъ.

Ибо такого, какъ бываетъ между отщепенцами, самопроизводнаго постриженія ни по какимъ православной Церкви стариннымъ книгамъ не видно; а вчинено совершать оное кому? Однимъ точію монастырскимъ настоятелямъ.

Противоположенїе.

Вси-де человѣцы отступиша отъ Бога и лестчу вѣру яша; то и пострици кому не стало.

Отвѣтъ. Не паче ли глаголющїи сїя суть таковы? Они-то мужики лестцу яли вѣру, и, отступивъ отъ Церкви, отступили тѣмъ самимъ и отъ Бога. ,,Иже бо, глаголетъ Кириллъ Александрийский, Церкве и причастїя себе удалиша, врази Богу бываютъ, а демономъ ,,друзи." Касательножъ до насъ, то въ чемъ наше отступленїе? Мы вѣруемъ слову Божїю и святыхъ Отецъ писанїю; привержены къ Церкви и чтемъ Господа по законѣ; весьма довольно также въ России и монастырей, истинное благочестїе содержащихъ, гдѣ желающїи отъ настоятелей постригаться долженствуютъ.

Кирил. слово о исходѣ души при концѣ.

§ 42.

Противъ Пастухова или Адамантова согласїя.

Отъ кого сїе согласїе на стр. 24; а мнѣнїе ихъ на стр. 35.

Положенїе истины.

Какъ денегъ въ руки брать, такъ и по каменной мостовой дорогѣ ходить ни мало непротивно, а паче еще и нужно.

Положенїе.

Понеже 1. деньги заведены въ общежительствахъ для покупки вещей, къ жизни человѣческой непремѣнно нужныхъ; такъ не самая ли требуетъ необходимость, чтобъ взимать ихъ для того руками? Иначе ни пищи, ни одежды, ни другаго чего нужнаго достать иногда себѣ не можемъ; и тако надлежитъ уже безвременно издыхать отъ хлада и глада. Сверхъ сего отъ прикосновенія къ деньгамъ, каковое бы человѣку прикоснулось беззаконіе или скверна, когда деньги суть металлъ неодушевленный, и сами собою ни добра, ни худа не производятъ? Доводъ I о взиманіи денегъ.

II. Подобно и камень что зла въ себѣ заключаетъ, чтобъ не ходить по дорогѣ, тѣмъ усланной? Дорога все есть дорога: по камню не бываетъ она путемъ грѣховнымъ, какъ и безъ камня, или древомъ намощенная не дѣлается путемъ святымъ а бываетъ такова-либо инакова по качеству хорошихъ или дурныхъ нашихъ поступокъ. Притомъ камень есть дѣло рукъ Божіихъ; то ежели считать его за нѣчто оскверненное, не выходитъ ли изъ того явной на Создателя хулы? Доводъ II о хожденіи по каменной дорогѣ.

Противоположеніе.

Тутъ-де, на деньгахъ есть печать антихристова, сирѣчь змій на нихъ изображенный, поражаемый всадникомъ; и каменная мостовая выдумана также во времена антихристовы?

Отвѣтъ. 1. Печать антихристова начертается, по Апокалипсису, на десныхъ рукахъ или челахъ, и будетъ или имя того сопротивника, или число имени его х҃ѯ҃ѕ, а деньги видъ суть не руки, ниже чела, и на деньгахъ ни имени, ни числа того не имѣется, слѣдовательно ни печати антихристовой. Чтожъ касается до змія, всадникомъ поражаемаго; то всадникъ означаетъ мужественнаго побѣдителя, самый же змій изъявляетъ всякаго непріятеля, на общество враждующаго, и силою того ироя низлагаемаго: да и змій въ такомъ видѣ сталъ быть на деньгахъ печатаемъ еще во дни Царя Іоанна Васильевича; то не уже ли даже и тогда царствовалъ антихристъ, изувѣрами повѣдаемый? не уже ли и тогда возлагалъ гдѣ либо свою печать? Но сами оные велемудрые о антихристѣ толкуны времена тѣ до лѣтъ Никона Патріарха почитаютъ благочестіемъ и православіемъ цвѣтущими; слѣдовательно сами же они свое тѣмъ отвергаютъ мнѣніе, когда зміино на деньгахъ изображеніе, бывшее еще во

дни невреждённаго, по ихъ же мнѣнію, благочестія, именуютъ печатію антихристовою (*). 11. Камень поелику былъ отъ начала міра, и по естеству своему есть матерія твердая; то какъ для прочности, такъ и для украшенія употребляли его отъ самыхъ древнѣйшихъ вѣковъ на различныя зданія, между тѣмъ и на строеніе городовъ, а потому и на мостовыя дороги, гдѣ путь свой совершали и святостію прославившіеся люди: да и самыхъ священныхъ храмовъ не было ли въ древности каменныхъ, гдѣ и полы, по коимъ надлежало входить присѣщающимъ, были каменные же. Сверхъ сего до нынѣ временъ прямо антихристовыхъ еще не настоитъ (**); почему не сущее ли это вранье, чтобъ каменныя мосты были выдумкою антихристовою?

§ 43.

Противу Новоженъ.

Сказаніе о сихъ и мнѣніе на стр. 24 и 35. Положеніе.

Положеніе истины.

Прямо Христіанскій бракъ совершается не однимъ между собою мужа

(*) Чти къ симъ выше гл. 2, § 14, противолож. отвѣтъ 11.

(**) Чти къ симъ выше гл. 2, § 15 25.

и жены взаимнымЪ согласіемЪ, а неотмѣнно должно сочетавающимся вѣнчаться вЪ церкви отЪ ІереевЪ, и вѣнчавшись, о томЪ отнюдь не раскаеваться, ниже нарицать себя по тому прелюбодѣями; также и женЪ своихЪ не бросать, но жить сЪ ними до кончины неразлучно.

ДоводЪ I о взаимномЪ бракущихся согласіи.

Понеже 1. когда бы все по бракосочетанію однимЪ совершалось согласіемЪ; то не для чего бы издревле предписывать вЪ книгахЪ церковныхЪ особый кЪ вѣнчанію чинЪ. Но какЪ у Апостола бракЪ именуется таинствомЪ; по сему Іерейское молитвословіе нужно *а*) для того, чтобЪ самое то согласіе сочетатися ходящихЪ утвердить дѣйствительнѣе всенародно вЪ церкви; *б*) чтобЪ сильнѣе предЪ олтаремЪ ГосподнимЪ обязать ихЪ кЪ неразрывному союзу и кЪ вѣрности супружеской; *в*) чтобЪ извѣстить и преподать имЪ Божеское кЪ тому благословеніе: иначе супружества, не сЪ благословеніемЪ церковнымЪ и чиннымЪ отЪ своего си пастыря вѣнчаніемЪ совершаемая, считаются по Кормчей беззаконными, и вмѣняются за ничто (*).

Ефес. 5, 32.

Староп. Кормч. гл. 51, о тайнѣ супружества.

ДоводЪ II о вѣнчаніи.

II. Поелику бракЪ отЪ Бога благословенЪ и по словамЪ ПавловымЪ *есть честна женитва и ложе нескверно,*

(*) Чти кЪ симЪ выше гл. 2, § 6 и 20.

Евр. 13, 4. а въ Кормчей называется оный вещь святая (*); то вѣнчавшись симъ по закону церковному, раскаяваться въ томъ, яко бы въ беззаконномъ дѣлѣ, и порицать себя прелюбодѣями, аки бы въ чуждей плоти уклонившимися, есть весьма глупо и притомъ злохульно.

А въ Кормч. гл. 51 о тайнѣ супружества, а поновопеч. гл. 50.

III. Поколику въ бракѣ женихъ и невѣста по благословенію Божію, какъ пишется въ большомъ Катихизисѣ, сопрягаются въ нераздѣлимое сожитіе; то распущаться имъ паки, кромѣ вины любодѣйной, также возбранено (**).

Доводъ III о неразводѣ.

Катихис. гл. 79.

§ 44.

Противу Молоканъ.

Начало сихъ на стр. 25; а мнѣніе 35.

Положеніе истины.

Положеніе.

Православныхъ Христіанъ долгъ есть въ среды и пятки всего лѣта, исключая уставомъ разрѣшаемыя, сыра, млека и яицъ отнюдь не ясти, а поститися; напротивъ въ субботы, кромѣ опредѣленныхъ Церковію постовъ, разрѣшать позволено имъ и на сыръ и на мясо.

(*) Чти къ симъ выше тотъ же § 6 и 20.

(**) Чти тотъ же § 6 и 20.

Доводы изъ правилъ. Понеже среды и пятки къ пощенію, а субботы къ разрѣшенію опредѣлены еще первенствующею Церковію, что самое явствуетъ изъ книги Кормчей; ибо какъ тѣхъ, кои въ среды и пятки не постятся правило Святыхъ Апостолъ 69-е повелѣваетъ духовныхъ лишать чина, а мірянъ отлучать; такъ равно Апостольское же правило 64-е той же епитиміи подвергаетъ и постящихся въ субботу. Оттуду Гангрскаго собора правило 17-е субботствующихъ предаетъ даже проклятію. А Златоустъ возражая таковымъ говоритъ: „аще и не обрѣзуются нынѣ мнози, „постятъ же и субботу хранятъ со „онѣми, сія творятъ, отвращающе „себе отъ благодати.“ Ядущимъ же мясо или сыръ въ среду и пятокъ по Номоканону Іосифовскаго требника предписано два именно лѣта не причащатися и полагать поклоны. Паки въ томъ же сказано требникѣ: „ великій-де „Аѳанасій глаголетъ: разрѣшаяй среду „и пятокъ, сей распинаетъ Господа, „якоже Іудее; ибо-де въ среду предаде-„ся, а въ пятокъ распялся.“

Кормч. гл. 1, лис. 19.

Кормч. гл. 8, лис. 59.

Галат. гл. 2, на ст. 17. сказаніе

Іосиф. требникъ лис. 696.

Лис. 710.

Противоположеніе.

Кое, говорятъ, общеніе намъ православнымъ съ Никоніаны?

Отвѣтъ. Какъ! отщепенцы ли суть православніи, а мы Греко-Россіане яко бы Никоніаны? Вотъ очевидная ложь и порицаніе неправое! Они противники разрѣшеніе и постъ узаконили себѣ по собственному смышленію, а мы поступаемъ въ томъ по Апостольскимъ и святоотеческимъ правиламъ, кои и приняли не отъ Патріарха Никона, но отъ древнѣйшей Церкви. На чьей же сторонѣ остается православіе? Конечно не у Молоканъ, дерзостныхъ преданія онаго разорителей, а у насъ, того блюстителей. И такъ для чегожъ бы съ нами не сообщаться? Конечно не инако то бываетъ, какъ по одному отъ православія отступству.

§ 45.

Противъ Иконоборцевъ и Щельниковъ.

Сказаніе о сихъ на стр. 25; а мнѣніе ихъ стр. 35.

Положеніе истины.

Святыя иконы чествовать и имъ покланяться не токмо благочестію Христіанскому не противно, но паче достолѣпно и нужно: вопреки же, пренебрегая оныя, кланяться токмо на востокъ, или молиться по Жидовски въ щели, есть знакъ величайшаго развращенія и злочестія. Положеніе.

Доводъ I о почитаніи иконъ.

Понеже 1. иконы суть изображенія благоугодившихъ Богу людей, или самаго Спасителя; то за честь изобразуемыхъ на нихъ лицъ не должно ли чтить самыя изображенія? Сіе чествованіе какъ издревле у правовѣрныхъ было во употребленіи, такъ и для насъ, вѣры ихъ преемниковъ древнимижъ благочестія ревнителями уставлено навсегда подъ прещеніемъ анаѳемы на презрителей (*).

Доводъ II о не моленіи на востокъ и въ щели.

II. Поеликужъ иконопочитаніе есть таково; то совмѣстно ли, гнушаясь онымъ, покланяться точію на востокъ, или молиться смотря въ щели? Да и что сіи вещи образуютъ иконамъ подобнаго? или какую въ себѣ заключаютъ святость и достоинство, чтобъ предпочитать ихъ лику Святыхъ? Востокъ есть такое на горизонтѣ небесномъ мѣсто, гдѣ по тмѣ нощной восходитъ солнце: а щели суть стѣнныя разсѣлины, гдѣ обитаютъ различные насѣкомые; такъ не уже ли чествовать надлежитъ онымъ щельныхъ жителей или боготворить свѣтило солнечное? Но это будетъ языческое треклятое идолопоклонство. Правда, и въ православной Церкви есть обычай при моленіи обращаться на востокъ; сооружать священные храмы олтаремъ на востокъ

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 17.

же и кругообращеніе въ церковномъ обхожденіи чинить такожъ къ восточной странѣ: но сіе производится не по какому либо суевѣрію, и не чести ради оной сторонѣ, но имени ради Христова, яко востокъ имя Ему, поется въ церковныхъ пѣсняхъ по Пророку Захарію. Захар. 3, 8.

Противоположенія.

Отъ старыхъ, сказуютъ, иконъ благодать Божія отлетѣ, а вновь писаннымъ не дадеся; для того имъ покланяться и не должно.

Отвѣтъ. Такъ гдѣ же благодать вселилась? на востокѣ ли? въ щеляхъ ли? Нѣтъ, о глупые пустословцы! самъ Спаситель удостовѣрилъ насъ во Евангеліи, что Онъ пребудетъ благодатно съ правовѣрными Своими до скончанія вѣка; а преблагословенная Матерь Его благодать Сына своего, купно же и свою, обѣщала навсегда и съ ея иконами, Лукою Евангелистомъ написанными.

Матѳ. 28, 20. Чти о семъ въ Минеи Четіи Октября 18 въ повѣсти о Лукѣ святомъ.

Нынѣ, возражаютъ, отъ иконъ знаменій и чудесъ не бываетъ; убо онѣ благодати не имѣютъ.

Отвѣтъ. *а*) А отъ востока и щелей, чтобъ чтить ихъ отщепенцамъ, происходятъ ли какія чудеса? Отнюдь ничего, кромѣ пустоши *б*). Чудеса, какъ пишетъ Апостолъ къ Коринѳяномъ,

1 Кор. 14, 21 и 22. Корм. гл. 69, а по новопеч. 68, вопросъ и отвѣтъ о знаменіихъ.

и въ Кормчей говоритъ Анастасій Синайскій, бываютъ ради невѣрныхъ, чтобъ то есть обратить ихъ ко Христу. За тѣмъ оные нужнопотребны токмо были въ первыхъ по Христѣ вѣкахъ для разнасажденія Церкви. А нынѣ къ чему оные служатъ, когда святая вѣра по вселенной уже распространена, безчисленными свидѣтельствы доказана и утверждена? Для кого прежде бывшихъ чудесъ не довольно, тотъ, аще кто и отъ мертвыхъ воскреснетъ, не иметъ вѣры.

Лук. 16, 31.

§ 46.

Чти о сихъ на стр. 25. и 36.

Противъ Селезневщины.

Положеніе истины.

Положеніе.

Какъ Мессія, Пророками обѣщанный уже пришелъ, и той именно есть Іисусъ Назарянинъ; за тѣмъ нынѣ по благочестію истинному ни обрѣзываться Іудейски, ни субботствовать, ни мясъ свиныхъ гнушаться, ниже иныхъ Моvсейскихъ обрядовъ содержать отнюдь не должно.

Доводъ I о пришествіи Мессіи.

Понеже 1. какіе суть признаки, истиннаго Мессію означающіе? Между прочими множайшими наипаче суть сіи: *а*) истинный Мессія долженствовалъ

пріити по оскуденіи княженія Іудина, но однако отъ тогожъ царскаго племени; Быт. 49, 10. б) родитися отъ непорочной дѣвы, Исаіи 7, 14. в) въ Виѳлеемѣ, Мих. 5, 2. г) въ бытность втораго Іудейскаго храма: Малах. 3, 1. д) надлежало Ему быть во убожествѣ и презрѣніи, пострадать за насъ, умереть и погребену быть; Псал. 21, 7, 19; Исаіи 53, 12. е) но паки воскреснуть и вознестися на небо во славѣ. Псал. 15, 10; 67, 19. ж) Потомъ благодатію Его слѣдовало истребиться идолопоклонству, и язычникамъ обратитися къ Богу; Исаіи 2, 2, 3; 18, 20; Осіи 2, 23. з) граду же Іерусалиму и святилищу предсказано конечное разореніе, Дан. 9, 26. съ невозвратнымъ Израильтянъ изъ отечества изгнаніемъ, за проданіе Праведнаго на сребрѣ. Амос. 2, 6. Впрочемъ, что касается до Христа Іисуса, всѣ оныя примѣты не клонятся ли къ лицу Его точнѣйше? Онъ родился въ царство иноплеменнаго Ирода и Кесаря Августа, однакожъ отъ колѣна Давидова и отъ Пречистой Дѣвы: Матѳ. 1, 18—25; 2, 3; Лук. 1, 27—35; 2, 1. родился же во градѣ Виѳлеемскомъ, и прославилъ Своимъ присѣщеніемъ помянутый Сіонскій храмъ; да и жизнь провождалъ въ незнатности, въ недостаткѣ и гоненіяхъ. Напослѣдокъ распятъ на крестѣ, умеръ

и погребенъ, но въ третій день возсталъ, и возшелъ ко Отцу Своему въ славу Свою, какъ все сіе въ Евангельской исторіи яснѣйше показано. Потомъ мало по малу тьма идолослуженія благодатію Христовою на земли разсыпана, и концы вселенныя озарены Его вѣрою. А градъ Іерусалимъ со храмомъ вскорѣ опустошенъ отъ Тита Веспасіана; и Іудеи, народъ особенно Богу прежде возлюбленный, по разнымъ мѣстамъ до нынѣ разсѣянъ, и разсѣянъ конечно за самое важнѣйшее нѣкое злодѣяніе, за отверженіе то есть и убіеніе онаго Праведника. И такъ кто бы не призналъ Христа Іисуса за Мессію обѣтованнаго, развѣ кто не испытуетъ писанія, о Немъ свидѣтельствующая?

Іоан. 5, 39.

Доводъ II о оставленіи Моvсеевыхъ обрядовъ.

II. Поеликужъ Мессія, вожделѣннѣйшій естества человѣческаго Обновитель, во плоти уже явился; то не долженъ ли по семъ обрядный законъ Моvсеевъ вовсе упразднится? Ибо обряды оные были токмо таинственнымъ прообразованіемъ Христовыхъ высочайшихъ благодѣяній; а внутренней доброты въ себѣ не заключаютъ, и сами по себѣ къ наблюденію ненужны. Иначе конечно предписаны были бы отъ Бога всему человѣческому роду, а не одному Еврейскому, да и отъ самаго начала свѣта, а не спустя около четырехъ тысячь лѣтъ. По такимъ обстоятельствамъ что въ

первой скиніи ни совершалося, какъ-то дары и жертвы, брашна и питія, различныя омовенія и оправданія плоти, все то было-де, разсуждаетъ Апостолъ, только притчею или предзнаменованіемъ къ настоящему времени, а отнюдь не могло по совѣсти совершити служащаго: *ниже кровь юнчая и козлія отпущала грѣхи: Христосъ же пришедъ Архіерей грядущихъ благъ Своею-де кровію вниде единою во святая, вѣчное искупленіе обрѣтый.* Паки пишетъ къ Колоссаемъ, чтобъ никто не осуждалъ ихъ о ядѣніи или питіи, о новомѣсячіяхъ или о суббота хъ: *яже-де есть стѣнь грядущихъ, тѣло же Христово.* А о обрѣзаніи особенно такъ негдѣ вѣщаетъ: *яко аще обрѣзаетеся, Христосъ васъ ничтоже пользуетъ.* О свиныхъ же мясахъ въ 28-мъ правилѣ Василія великаго и въ толкованіи на оное сказано: „аще кто обѣщается свиныхъ мясъ не „ясти, посмѣшенъ есть таковый, яко „безумно моляся и обѣщаваяся. Ни „едина бо тварь Божія не отмѣтна въ „благодареніемъ ядущимъ.“ Но не явствуетъ ли сіе и изъ Ветхаго Завѣта? Пророкъ Даніилъ, предвозвѣщая о Христѣ, увѣряетъ, что по пришествіи Его совсѣмъ отъимется жертва и возліяніе. Да и самъ верховный законоположникъ Господь гласитъ чрезъ Исаію, что жертвы и всесожженія, новомѣсячія

Евр. 9, 9--12; 10, 1--10.

Колос. 2, 16, 17.

Галат. 5, 2.

Кормч. гл. 21, лис. 235. 1 Тим. 4, 4.

Дан. 9.

Исаїи 1, 11, 12.

и субботы, посты и праздники Іудейскія Ему непріятны. Также у Малахіи глаголетъ, что Онъ приношеніями ихъ гнушается; а будутъ-де прославлять имя Его отъ востока до запада всѣ народы, и на всякомъ мѣстѣ приносить Ему ѳиміамъ и жертву чистую. Подобно и о обрѣзаніи говоритъ устами Іереміи, что Онъ на мѣсто завѣта сего, дастъ завѣтъ новый, общій всѣмъ народамъ.

Малах. 1, 10, 11. Іерем. 31, 31—33.

Доводъ III о томъже по началу Селезневцевъ.

III. Да и откуда Селезневцы то заняли, чтобъ, оставя Христіанскія постановленія, наблюдать обряды Жидовскіе? Не изъявляютъ ли они по самому произхожденію своему предосудительнаго на себѣ отступства и соблажненія? Они конечно суть порожденія Россійскихъ древнихъ Стригольниковъ, Священства и Церкви, по предводительству нѣкотораго діакона Карпа стригольника, отложившихся. Сриготльники же сіи возникли отъ тѣхъ Новогородскихъ отмѣтниковъ, кои въ концѣ четвертагонадесять по Христѣ столѣтія, Жидовиномъ Схоріемъ и другими нѣкіими, какъ сами отъ Христіанства совращены въ Жидовство, такъ и иныхъ многихъ на Москвѣ въ тое совратили. За что Новогородцы оные отъ Россійскаго духовенства и проклятію на соборѣ преданы, иные въ заточеніе сосланы, иныежъ огнемъ сожжены. Да еще

противу нихъ же и Стригольщиковъ въ возраженіе преподобнымъ Іосифомъ Великоламскимъ сочинена книга, подъ именемъ Просвѣтителя; также для обличенія ихъ писаны въ Новгородъ и во Псковъ отъ Цареградскихъ Патріарховъ Антонія и Ѳилофея и отъ Митрополита Кіевскаго Фотія поучительныя посланія (*).

Противоположенія.

I) Мессіино, скажутъ Селезневцы съ Жидами, пришествіе отложено за грѣхи людскіе. Первое.

Отвѣтъ. Гдѣ о томъ въ Писаніи предсказано, аки бы время оное за грѣхи будетъ отсрочено? Грѣхи паче требовали, чтобъ Мессія пришедши ихъ упразнилъ, и исцѣлилъ тлѣніе наше. А отсрочивать напротивъ лѣкарство зельнѣ страждущимъ, весьма есть недѣльно.

II) Обрѣзаніе дано-де отъ Бога въ завѣтъ вѣченъ, Быт. 17, 7. и прочіе обряды уставлены быть вѣчными? Исх. 12, 17; Левит. 23, 14. Второе.

(*) Чти къ симъ Полнаго Истор. Извѣстія о древнихъ Стригольникахъ и новыхъ раскольникахъ, изданіе второе, часть 1, стран. 1, 19.

Отвѣтъ. Вѣчность означаетъ здѣсь извѣстную времени продолжительность. Ибо пока обществу Іудейскому опредѣлилъ Богъ стоять нерушиму, до явленія то есть Мессіи, до тѣхъ только поръ, а не далѣе заповѣди оныя были непремѣняемы или вѣчны. Въ такомъ неизвѣстное время означающемъ смыслѣ вѣчнымъ именуется Самуилово предъ Господемъ пребываніе, 1 Цар. 1, 22. священство Финеесово, 1 Макк. 2, 5, 4. право рабства, отъ одного Юбилеа до другаго чрезъ 50 именно лѣтъ, простиравшееся. Исход. 21, 6.

§ 47.

О сихъ чти не стр. 25.

Противу Суетныхъ.

Положеніе истины.

Положеніе.

Невѣждамъ и суевѣрамъ, а не прямымъ Христіанамъ свойственно есть отлучать другихъ отъ своего общества, за какое либо съ нами православными въ пищѣ и питіи, или въ иномъ чемъ сообщеніе; кольмижъ паче пребезумно и суетно тѣмъ отлучаемымъ, вдавшись отчаянію, почитать себя засуетившимися, и порабощаться купно всѣмъ порокамъ.

Ибо I. по истинному благочестію отъ сословія вѣрныхъ или отъ причастія отлучать повелѣно величайшихъ преступниковъ, соблазнъ братіи своей наводящихъ, какъ-то прелюбодѣевъ, хищниковъ и симъ подобныхъ. Но имѣть общеніе въ пищи и въ иныхъ необходимостяхъ съ нами Христіанами, какое заключаетъ въ себѣ преступленіе? и чѣмъ оное отъ насъ сквернится? развѣ суетнымъ суетныхъ головъ своемысліемъ (*). Доводъ I о не отлученіи за общеніе съ нами.

II. Когдажъ общеніе съ нами Греко-Россіанами есть таково; то для чегобъ отщепенцамъ объ ономъ въ отчаяніе повергшись, пускаться во всякія мерзости? Се точная ослѣпленная суета! И это приличествуетъ дѣйствительно язычникамъ, кои ходятъ, по Апостолу, въ суетѣ ума и помраченни смысломъ въ нечаяніе вложшеся, предаютъ себе студодѣянію, въ дѣланіе всякія нечистоты. А по настоящему правовѣрію, хотябъ въ самой вещи учинилъ кто тягчайшее какое беззаконіе, не долженъ о томъ, какъ по слову Соломонову, нечествый зашедъ во глубину золъ, нерадѣть; но во уповании на благость Божію тотчасъ принесть Вышнему Доводъ II о неотчаяніи. къ Ефес. 4, 17, 18, 19. Притч. 18, 3.

(*) Чти къ симъ выше § 22, положеніе I и § 30.

съ раскаяніемъ покаяніе, и показать себя
Сирах. 5, 8, 9. исправнѣйшимъ. *Не медли*, говоритъ Сирахъ, *обратитися ко Господу, и не отлагай день отъ дне: внезапу бо изыдетъ гнѣвъ Господенъ, и во время мести погибнеши.*

§ 48.

Сказаніе и мнѣніе толкасего чти на стр. 25 и 36.

Противъ Сомнящихся и Познающихъ.

Положеніе.

Положеніе истины.

Сомнящіеся и Познающіе такъ называемые раскольники самымъ сомнѣніемъ и познаніемъ своимъ себя обнаруживаютъ, что они въ величайшемъ пресмыкаются заблужденіи отъ правой вѣры, и отнюдь не лучше суть предпомянутыхъ Суетныхъ.

Доводъ.

Ибо вѣра какъ основывается на словѣ Божіемъ, Рим. 10, 17. которое есть самая непреложная истина; Іоан. 17, 17. то и должна быть постоянна и непоколебима. *Да не бываимъ*, завѣщаетъ
Ефес. 4, 14. Павелъ, *ктому младенцы, влающеся и скитающеся всякимъ вѣтромъ ученія;*
Колос. 2, 7. *но ходите*, пишетъ индѣ, *во Христѣ, укоренени и наздани въ немъ, и извѣствовани вѣрою.* Впрочемъ что касается до толпы Сомнящихся и Познающихъ; они хотя по примѣру

предъозначенныхъ Суетныхъ не предаются всякому беззаконію, но, волнуясь мыслями своими, какъ и Суетные ни къ тому ни къ другому отщепенцевъ сонмищу не пристаютъ. Они вездѣ предвидятъ для себя претыканія: за тѣмъ проводятъ только время въ выборѣ лучшаго толка, котораго однако нигдѣ у подобныхъ раскольниковъ не находя, проклинаютъ иногда даже тѣхъ, кои ихъ къ себѣ склонили, но прямаго пути не показали. Что же се есть, какъ не заблужденіе отъ истины? какъ не суета, трости всюду колеблемой подобная? *Сумняйся*, глаголетъ Іаковъ, *уподобися* Іаков. 1,
волненію морскому, вѣтры возметаему и развѣваему. И естьлибъ прямымъ 6.
разумомъ искали они лучшаго, и самомнѣнность откинули; то не усмотрѣли ли бы, что все лучшее сіяетъ въ православной нашей Церкви, и конечно обратились бы къ оной съ искренностію? А поелику не обращаются, то и не ищутъ они лучшаго, и остаются въ пагубномъ своемъ состояніи.

Но здѣсь положимъ уже конецъ своимъ на противниковъ нашихъ возраженіямъ. Вы видите, православные питомцы наукъ, сколь догмы ихъ суевѣрны, затѣи ничтожны, заблужденіе ужасно и сожалѣнія достойно. И какъ Греко-Россійская Церковь есть, по Апо- 1 Тим. 3,
столу, столпъ и утвержденіе истины, 15.

такѣ отщепенческія умствованія суть песокѣ, на коемѣ мнимаго ихѣ старовѣрства создана мрачная храмина. Вашѣ впрочемѣ долгѣ, о возлюбленіи! вну-
2 Кор. шать имѣ, гдѣ откроется случай, слово
5, 19. утѣшенія и примиренія и вѣтриломѣ показанныхѣ здѣсь истинѣ разсыпать ихѣ буйные приводы, дабы тако и помраченныя ихѣ очи силою благодати Божіей просвѣтились, и они удаляющіеся отѣ Церкви возвратились кѣ распростертымѣ ея, яко матери чадолюбивѣйшія, объятіямѣ.

Конецъ.

ПОГРѢШНОСТИ

Напечатано		Читай
стран. строк.		
10 *въ сноскѣ*	обороротѣ	оборотѣ
11—21	ЦарѢГ-радѣ	ЦарѢ-Градѣ
26—32	*крадудъ*	*крадутъ*
115— 7	пребытка	прибытка
122—30	о судѣ	о Дусѣ
183—15	тройцу	троицу
213—23	одного	однако
219—21	иновѢрнымЪ	иновѢрныхЪ
242— 4	ни ни ХристосЪ	ни ХристосЪ
247—10	ядетЪ	ядятЪ
317—1	гнушаться	гнушаться
342—5	лестцу	лестчу

ПОКАЗАНІЕ

вещей и именъ, въ наставленіи семъ содержащихся, достойныхъ особеннаго замѣчанія.

А

Стран.

Аввакумъ расколовводитель - 13.
Аввакумовщина 19; мнѣнія ихъ 27; противъ ихъ положеніе - - 227.
Аврамьевщина 22; мнѣнія ихъ 31; противъ ихъ положеніе - - 296.
Адамантово или Пастухово согласіе 24; мнѣнія ихъ 35; противъ ихъ положеніе - - - - 342.
Адамиты. - - - - 119.
Акефалиты. - - - - 118.
Акулиновщина 23; мнѣнія ихъ 33; противъ ихъ положеніе - - 120.
Аллилуіа должно говорить по трижды 182; что оное значитъ, и что тѣмъ прославляется, таже; оное удвоять кѣмъ введено 5; о удвоеніи того ссылка отщепенцевъ на Максима Грека 185, на Еѵфросиново житіе 186, на стоглавный соборъ 189, на спасшихся - - 190.
Андреанъ монахъ - - - 5.
Андрей Денисовъ съ братомъ Семеномъ 17.
Андрѣевщина. Смотри Перекрещиванцы.
Антиминсы какъ полагать на престолѣ, и что они значатъ? - 85.

Стран.

Антихристъ звѣремъ именуется 44; мысленный давно есть въ мірѣ, а вещественный еще не пришелъ 76, 111; печать онаго будетъ имя его, или число имени хҮ҃ѕ, а не треперстное сложеніе 151, ни четвероконечный крестъ - - - 172.
Анфиногенъ и Анфимъ самозванцы - 96.
Анфроломорфиты. - - - 117.
Апостоли, не священники будучи, крестили почему? - - 107.
Аріане. - - - - 120.
Армяне. - - - - 118, 120.
Арсеній Сухановъ 11; справедливо ли говоритъ о Грекахъ? - - 72.
Артомириты. - - - 119.
Архіереи суть по образу двоюнадесяти Апостоловъ 69. Смотри также Епископъ.
Архіерейства поискъ отщепенцами 98.
Асафовщина 20; мнѣнія ихъ 28; противъ ихъ положеніе - - 248.

Б

Безпоповщина 19; частные въ ней толки 22, 95; противъ оной положеніе 277; бабы и мужики у нихъ священнодѣйствуютъ 30, 95, 119.
Благодать и святыня и нынѣ есть на земли, и пребудетъ навсегда 292.
Благословеніемъ Іерейскимъ должно изображать сіи Спасителевы имена: ІС҃. ХС҃. 158; какъ въ ономъ имена

Стран.

сїи: ІС. ХС. Евреямъ на другихъ языкахъ и безъ титлы изъявить можно 160; двуперстное есть обычая Латинскаго - - - 158.
Блудъ строго запрещенъ 281, 310; и отнюдь не есть любовь Христова 323.
Богъ единъ, но троиченъ въ лицахъ 243.
Богатство правости вѣры не доказываетъ - - - - 114.
Богомилы 23; мнѣнїя ихъ 32; противъ ихъ положенїе - - 307.
Борода образа Божїя не составляетъ 222; оную брили издревлѣ между тѣмъ и великомученики Георгїй и Димитрїй - - 220.
Брадобритїе небогопротивно, иногда же и нужно 214; хотябъ взято было отъ невѣрныхъ, вѣры не вредитъ 219; есть ли оно преданїемъ Кавалина или Копронима царя, и Папы Петра Гувниваго? 221; о небрадобритїи Моисеева заповѣдь была обрядная, и относилась паче къ священникамъ 215; объ ономъ Никита Студїйскїй, стоглавникъ и служебникъ вѣроятїя недостойны 320.
Бракъ хулить не должно, и расторгать его запрещено 228, 236; совершается вѣнчанїемъ въ церкви отъ Іереевъ, а не однимъ согласїемъ 345.
Братство духовное заводить, но жить блудно есть пребеззаконно 320.

Брашно всякое само собою есть чисто 287; за оное на торгу покупаемое класть по сту поклоновъ есть суевѣрная выдумка 286; для освященія же того благодатію дѣлать въ печахъ диры, сущее дурачество - - - - 287.
Бѣглые попы суть незаконные - - 97.

В.

Валентіане - - - 119.
Власы растутъ по естеству и спасенія не заключаютъ 214; изочтени суть у Бога, но симъ брадобритіе не опровергается - - - 219.
Вода дождевая - - - 331.
Волосатовщина - - - 37.
Востокъ. Для чего храмы олтаремъ къ тому поставляются, и кругообращеніе въ церкви чинится? 199; на оный, пренебрегая иконы, покланяться злочестиво - - 349.
Времени во снѣ провождать не должно 308.
Вѣнчавшись бракомъ въ церкви, раскаяваться, называть себя прелюбодѣями и бросать своихъ женъ не надлежитъ 346. Смотри къ сему выше бракъ.
Вѣра что есть? 121; навсегда пребудетъ и во второе пришествіе 43; правая есть едина 44, и требуетъ: *а*) таинствъ 48, *б*) храмовъ 53, *в*) священства 59 и 115;

Стран.
должна быть тверда и постоянна 360, находится въ нашемъ Греко-Россійскомъ исповѣданіи 68; во имя человѣка именуемая нѣсть Божія - - - - 94.
Вѣруяй во всякомъ языцѣ пріятенъ Богу, какъ сіе разумѣть? - - 48
Вѣтка рѣка въ Польшѣ, при оной церковь кѣмъ создана и священа? - - - - 16 и 17.
Вѣтковцы 21; мнѣнія ихъ 28; противъ ихъ положеніе - - - 249.
Выгорецкій скитъ кѣмъ построенъ и прославленъ? - - - - 18.

Г.

Гностики. - - - - 119.
Головы сѣчь лучше ли брадобритія? 216.
Государь. О немъ должно молитися 284, и то чинить по формамъ 261; возносить его на службахъ ИМПЕРАТОРСКИМЪ титуломъ - 284.
Грады и села заключаютъ ли погибель, а горы и вертепы спасеніе? 112.
Грамоты прощальныя брать, Папежская выдумка есть - - 241.
Греки отступили ли отъ вѣры? 73.
Гробъ. Живымъ въ него ложиться не должно - - - - - 333.

Д.

Даниловщина. Смотри Перекрещиванцы.

Двуперстное для креста сложеніе есть Армянское и Латинское крестознаменіе, и предполагаетъ во Христѣ два или три лица 134; оное утверждаютъ раскольники изъ повѣсти о Мелетіи, таже, изъ Өеодорита 138, изъ большаго требника 139, отъ стоглавнаго собора 141, изъ большаго и малаго Катихизиса 143, изъ Максима Грека и книги Кирилловой 146; разнорѣчіе въ тѣхъ книгахъ 147; они же отщепенцы двуперстіе свое доказываютъ изъ Петра Дамаскина 152, отъ древнихъ иконъ и рукъ усопшихъ - - таже.

Деньги брать въ руки непротивно 342; есть ли на нихъ печать антихристова? - - - 344.

Десница Божія что значитъ? 229.

Діакониссы и должность ихъ - 306.

Діаконовщина 20; мнѣнія ихъ 27; противъ ихъ положеніе - 231.

Догматъ вѣры что есть, и гдѣ оныя содержатся? - - 1.

Донатисты. - - - 118.

Досиөѣевщина 20; мнѣнія ихъ 28; противъ ихъ положенія - 237 и 243.

Дѣвку чтутъ пятницею 335. Смотри также пятница.

Дѣтоубиватели 24; мнѣнія ихъ 34; противъ ихъ положеніе - - 338.

Стран.

Е

Евномїане - - - - 330.
Епископы избираются не отъ мїрянъ, но отъ Епископовъ 106 и 255; оные все совершаютъ 96; безъ ихъ воли не токмо мїрянамъ, но и священникамъ ничего творить не должно 62, 65, 226 и 275; они имѣютъ даръ благодать инымъ раздавать - - - - 233.
Епифанїй раскольничїй епископъ кто былъ и какъ посвященъ? 255; его не токмо святымъ или страдальцемъ, но и епископомъ почитать не должно - - 256.
Епифановщина 21; мнѣнїя ихъ 29; противъ ихъ положенїе - 254.
Ересь что есть? - - - 1 и 2.
Еретики кои суть? 61; жертвенниковъ не имѣютъ и жертвы не приносятъ 57; именуются отъ своихъ начальниковъ - - 94.
Ефремъ Сиринъ что пишетъ о священствѣ, и что о крестѣ? - 107 и 125.
Евстафїане - - - - 120.
Евфросиново житїе баснословно 187.
Евхаристїю отправлять должно въ церкви, и точїю їереемъ - 302.

Ж

Женамъ творить їерейская есть языческїй обычай и ересь - 306
Женъ своихъ другимъ отдавать не должно и чужихъ не брать,

Страж.

а жить съ вѣнчанною неразлучно 235; для чего оныхъ отпускать Моvсеемъ позволено? 236. Смотри еще бракъ.

Жиды развратили Новгородцевъ и Москвитянъ - - - 356.

Жизнь свою должно беречь - 326.

З

Законъ. Нѣсмы подъ закономъ, какъ сїе разумѣть? - - - 322.

Знаменїе крестное, кругообращенїе въ служенїи и прочая надлежитъ до обрядовъ, а не до вѣры 121; знаменїе оное должно быть трехперстное, а не двуперстное 122; Мелетїево о томъ засвидѣтельство 124, Софронїево, перваго Росс. Митроп. Михаила и прочихъ, также и Константина Панагїота; оное треперстное принято съ вѣрою отъ Грековъ - - 126.

И

Изюмъ, отъ дѣвки изъ подполья выносимый принимаютъ за причастїе 100; чинить то погибельно 304; изъ ересей ересь - 307.

Илїя и Енохъ еще не пришли и не страждутъ - 296 и 29.

Исповѣдь старча прїята какимъ образомъ? 109, 325; оная безъ священника наединѣ не довольна таже.

Исповѣдаться должно у священниковъ, и причащаться повсягодно 237.

Стран.

I

Іевлевщина 20; мнѣнія ихъ 28; противъ ихъ положеніе - - 235.
Іереи суть по образу седмидесяти Апостоловъ 69; ихъ точїю духовниками имѣть и благословенія отъ нихъ требовать должно 303; Малороссійскими Архіереами посвященные пріятія достойны - - 273.
Іисусъ. Правильно тако пишется и произносится 175; есть слово Еврейское, таже, и значитъ Спасителя, а ісусъ, съ Греческаго, равноухаго 177; ІС҃ на иконахъ и въ книгахъ тако пишется сокращенно - - - - - - 178.
Іконы и старыя и новыя почитать должно 202, 351; о непочитаніи новыхъ ссылка противниковъ на Апостоловъ, на стоглавный соборъ и Сумеона Θессал. недѣйствительна - - - - 205.
отъ *Іконъ* благодать отступила ли? 351.
Іконоборцы 25; мнѣнія ихъ 35; противъ ихъ положеніе - - 349.
Імператоръ есть древнее государей наименованіе - - 284.
Іорженцы. Смотри Перемазанцы.

К

Кавалинъ или Копронимъ царь - 220.
Кадильники 20; противъ ихъ положеніе - - - - 232.

Стран.

Кадить такъ ли должно, какъ крестимся? - - - - 234.

Кажденіе есть обрядъ, а не догматъ вѣры 232, и что оно знаменуетъ? 233; оное можетъ быть крестообразное и простое 234; какъ тое пріемлютъ Ѳедосіане и Поморяне? - - - - таже.

Каменная мостовая дорога, по ей ходить не богопротивно 342; она во время ли антихристово выдумана? - - - - 344.

Капитоновщина 23; мнѣнія ихъ 32; противъ ихъ положеніе - 302.

Кватернаріи. - - - 120.

Клиники кто были? - - 272.

Клятва и присяга нужна почему? 257.

Клятися и злу противитися запрещено въ какомъ разумѣ? - 259.

Книги церковныя переведены съ Греческихъ начально когда? 7; неисправность рукописныхъ и старопечатныхъ 8; оныя были поправляемы Максимомъ Грекомъ, Макаріемъ Митрополитомъ и другими Московскими Патріархами, таже; наилучшежъ съ Греческихъ и Рускихъ старинныхъ, изъ разныхъ мѣстъ собранныхъ поправлены при Никонѣ и Іоасафѣ 10; въ церкви должно употреблять новоисправленныя, а не старопеча-

тныя 207; новыми вѣра не искажена 77, 208; прибавлено и убавлено вЪ нихЪ нужное 209; оныя согласнѣе старинныхЪ сЪ Греческими 13, 210; не старыя и новыя спасаютЪ, но вѣра и дѣла 213; когда книги церковныя вЪ Россіи начали печатаемы быть? - - - 7.
Константинъ ПанагіотЪ какЪ обличаетЪ ЛатинЪ о крестѣ? - - 127.
Кончина міра неизвѣстна - - 268.
Крестное на себѣ изображеніе какЪ творить должно? - - - 122.
Крестъ четвероконечный почитать должно 161 и 231; крестЪ ХристовЪ былЪ подобенЪ разбойничьимЪ 162, найденЪ царицею Еленою, таже; былЪ ли составленЪ изЪ кипариса, певга и кедра? 163, и что сіи древа значатЪ несобственно? таже и 164; кЪ существу онаго возглавіе и подножіе не надлежитЪ 165; четвероконечный былЪ виденЪ вЪ знаменіяхЪ небесныхЪ 166; тричастный, трисоставный почему называется? 167; четверочастнымЪ совершаются Таинства 168; четвероконечнаго видЪ представляетЪ самый мірЪ и человѣкЪ 169; четвероконечный не кумирЪ антихристовЪ, и не мерзость запустенія 172;

ниже печать антихристова, а паче Христова - - - - - 127.
Крестъ съ надписью: І. Н. Ц. І. почтенія достоинъ 323; ересь ли это? - - - - - - 324.
Крещеніе, въ нашей церкви совершаемое есть истинное 249, а не еретическое, и бываетъ не во антихриста, но во Христа 253; оное приличнѣе совершать днемъ, а не ночью 311 и 312; отлагать того не должно до самой кончины, таже и 312; крещенія бываемаго во имя Св. Троицы почему ни для кого изъ Христіанъ повторять не должно 282 и 330.
Крыжъ что значитъ? - - 171.
Кузминщина. Смотри Нѣтовщина.
Куличь 246. Смотри также хлѣбъ пасхальный.

Л

Левитское служеніе продолжалось до Христа - - - 43.

М

Макарьевскій соборъ 7; опредѣленія онаго служатъ подпорою раскола, таже; на другихъ соборахъ отверженъ - - - - - 12.
Максимъ Грекъ - - - 8.
Мартинъ Армянинъ чему училъ? 5; обличеніе его и остатокъ всѣянныхъ отъ него плевелъ 6; сумнителенъ ли бывый на него соборъ? 5.

Стран.

Маркіониты. - - 119 и 330.
Мессія уже пришелъ и есть Онъ Іисусъ Назарянинъ 352; Его пришествіе за грѣхи отложено ли? 357.
Меселіане 23; мнѣнія ихъ 32; противъ ихъ положенія - - 307.
Мірянину іерейская дѣйствовать запрещено 61, 63; когда, и гдѣ учить можно? - - - 67.
Младенцевъ незаконныхъ въ землю живыхъ закапывать есть богопротивно, а паче закалая ихъ, очаровывать сердце - - - 338.
Молитва едина къ нашему совершенству недовольна, а нужно къ тому Крещеніе и Еvхаристія - 307.
Молитва оная: *Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ,* правильно нами пріемлется 179; она отнюдь не еретическая 181, и предана для всѣхъ - тамже.
Молиться въ клѣти что значитъ? 58; собираться для того должно въ церковь - - - - 302.
Молоканы 25, мнѣнія ихъ 35; противъ ихъ положеніе - - 347.
Монашество Въ оное постригать велѣно только игуменамъ, а не другимъ 326, ниже самому себя. 341.
Морельщики. Смотри Филиповщина.
Мощи. Бывши на поклоненіи оныхъ, требовать очистительныхъ молитвъ не для чего - - 255.

Мученики сами въ воду или въ огнь когда бросались? - 276 и 328.

Мvро какъ у раскольниковъ готовится 253; онаго безъ благословенія Архіерейскаго не варить - 275.

Мvроломазаніе раскольничье есть противозаконно 249, а паче надъ попами творимое - - - 276.

Н

Несторіане. - - - 120.

Никита распопа какъ развращалъ народъ и Патріарха вызывалъ на преніе, за мятежъ казненъ 14, 15 и 16.

Николаиты. - - - - 281.

Нифонтовщина 24; мнѣнія ихъ 34; противъ ихъ положеніе - 332.

Новотіане. - - - - 330.

Новожены 24; мнѣніе ихъ 35; противъ ихъ положеніе - - 345.

Нѣтовщина 22; мнѣнія ихъ 31; противъ ихъ положеніе - - 345.

О

Обливательное крещеніе не отмѣтается, и перекрещивать таковыхъ не должно 274; воономъ и Троицу и смерть Христову образовать можно - - - - - таже.

Образъ Божій въ чемъ состоитъ? 216; мы по образу троическому, а не Христову созданы - - - 218.

Обряды что суть? и что они прообразовали въ Ветхомъ Завѣтѣ? 354;

ихъ творить приличнѣе противъ солнца, а не по солнцу 199; Моvсеевы нынѣ содержать не должно 43 и
Общенїе съ иновѣрными въ ястїи и 354. въ прочемъ благочестїю не противно - - - 74, 317, 359.
Общїе догмы раскольничьи - 26.
Одренники кто были? - - 272.
Онуфрїевщина. Смотри Аввакумовщина.
Осиповщина 23; мнѣнїя ихъ 33; противъ ихъ положенїе - - 325.
Отлучаю. Кого велѣно отлучать отъ сословїя вѣрныхъ или отъ причастїя? 359.

П

Павловщина. - - - - 37.
Партеское пѣнїе непорочно - 82.
Пастухово согласїе 24; тутъ же смотри Адамантово.
Пасха есть самъ Христосъ, а не куличь пасхальный - - - 247.
Пасховѣрцы. Смотри Степановщина.
Пашепорты. Безъ нихъ бродить и принимать не должно 263; есть ли на нихъ печать антихристова? 266.
Перекрещиванцы Поморяне 22; мнѣнїя ихъ 30; противъ ихъ положенїе - - 279, 280 и 287.
Перекрещиванїе раскольничье есть пребеззаконно, а паче въ Безпоповщинѣ, да еще самими собою чинимое, и то въ дождевой водѣ 330.

Стран.

Перекрещивать кого определено Церковію? - - - - - 250.
Перемазанцы 21; мнѣнія ихъ 29; против ихъ положеніе - - 275.
Петръ Гугнивый - - - 221.
Печать кругловидная на просфорахъ съ написью нужна ли, и откуду взята? - - - - - 82.
Погребатели 24; мнѣнія ихъ 34; против ихъ положеніе - - 333.
Погребеніе исправлять должно надъ усопшими, а не надъ землею заочно 248; поповскаго надъ міряанми не чинить - - - - 325.
Подрѣшетники 20; мнѣнія ихъ 32; противъ ихъ положеніе - - 302.
Познающіе и Сомнящіеся 25; мнѣнія ихъ 35; они суть въ заблужденіи 360.
Половщина 19; противъ оной положеніе 229; въ ней какіе находятся толки - - - - - 19.
Попы раскольничіи каковы суть? 97; бѣглые 90, не суть законные 97; бабамъ и мужикамъ растригать ихъ не должно - - 320.
Послѣднее нынѣ время почему? - 111.
Потемновщина 23; мнѣнія ихъ 32; противъ ихъ положеніе 311 и 316.
Правда. За нее когда умирать надлежитъ? - - - - 327.
Привидѣнія и сонія не суть откровенія Божія - - - 309.

Стран.

Причастія непріемлющіи живота не имутъ 99; у раскольниковъ какъ заготовляется оно? 100, 305, 332; чѣмъ раскольники достаютъ такое причастіе 101; гдѣ они сіе ихъ причастіе хранятъ, и кто ихъ таковымъ сподобляетъ 103? мысленное не довольно - 109 и 242.

Просфоръ должно въ служеніи быть пять, а нужна одна 191; откуда вошло седьмопросфоріе? 193; седьмопросфоріе не можно доказать ни хлѣбами Мелхиседековыми, ни седьми днями или вѣками 195, ни первопечатными служебниками 196, ни стоглавнымъ соборомъ, ни Сѵмеономъ Өессал., ниже примѣромъ Греческихъ Архіереевъ - 197.

Просфоры изъ Нифонтовыхъ и Авраміевыхъ даровъ за тайны считать не должно - - - 332.

Пятницею почитать дѣвку весьма есть странно - - 333 и 334.

Р

Раздѣлы отщепенскіе суть дѣйствительные раздѣлы, и всѣ ко спасенію препятствуютъ - - 299.

Разинковщина 23; мнѣнія ихъ 33; противъ ихъ положеніе; яко розиня ротъ стоятъ на молитвѣ, яко бы для причащенія отъ Ангеловъ, есть смѣха достойно - - - 318.

Стран.

Расколъ что есть? 2; начался въ Россіи отъ монаха Андреяна 4, отъ Мартина Армянина 5; кѣмъ возставленъ и распространенъ, и въ какихъ мѣстахъ? - - - 6.
Раскольники правой вѣры и Церкви истинной не имѣютъ 116 и 252; не суть старовѣры и старообрядцы 115; а обновители ересей 117; какъ богатѣютъ 114; каковы у нихъ учители - - - 116.
Растригщина. Смотри Аврамьевщина.
Рогожники или Рубищники. - 37.
Россійская Церковь когда и отъ кого произникла 3; отступила ли отъ православія? 76; перемѣны въ книгахъ не значатъ ея отступленія 78.
Руки Апостола Андрея и препод. Кумненоса доказываютъ наше триперстное сложеніе - - 156.

С

Самокрещены 24; мнѣнія ихъ 33; противъ ихъ положеніе - - - 330.
Сатурніане. - - - - 119.
Самостригщина 24; мнѣнія ихъ 34; противъ ихъ положеніе - 341.
Священники наши носятъ на себѣ образъ Христовъ 158; суть истинные 254; и чрезъ развратныхъ благодать дѣйствуетъ - - 88.
Священство есть необходимо 59, и пребудетъ навсегда 292; онаго не имѣть злочестиво - - 273.

Стран.
Священная дѣйствующіи безъ хиротоніи, бѣсовъ суть горшіи 64 и 178.
Священнодѣйствовать въ мѣстахъ простыхъ есть Аріанское преданіе - - - - 56 и 104.
Свиныхъ мясъ гнушаяйся смѣха достоинъ - - - - - 355.
Слово Божіе есть основаніемъ Христіанства 48, и поученіе онаго въ церкви потребно - - таже.
Служба Государева нужна - - - 257.
Соборъ изъ пяти Патріарховъ бываетъ 288; стоглавный по книгѣ стоглавнику 9, и на чемъ онъ основался. 189.
Сожигатели. Смотри Филиповщина.
Сожигать себя и другихъ, или морить не должно, и изволъ сей богоненавистенъ - - - 326 и 327.
Соловецкій монастырь занятъ былъ раскольниками, кои взяты оттуда усильно - - - - - - 14.
Софонтіевщина. - - - - 20.
Спасово согласіе. Смотри Нѣтовщина.
Среды и пятки должно постить, а въ субботы разрѣшать на сыръ и мясо - - - - - 347.
Старовѣры и старообрядцы кто суть? - - - - - - 115.
Стариковщина. - - - 20.
Степановщина 20; мнѣнія ихъ 28; противъ ихъ положеніе - 245.

Стран.

Старческую исповѣдь за Богопріятную считать не льзя - 325.

Стригольники отъ Жидовъ. 356.

Субботники 25. Смотри также Молоканы - - - - - - 35.

Суетные 25; мнѣнія ихъ 35; противъ ихъ положеніе - - - 358.

Сусловщина 21; мнѣнія ихъ 29; противъ ихъ положеніе - - 271.

Сѵмволъ правильно тако о Христѣ чтется: егоже царствію не будетъ конца; равно и о Дусѣ Святомъ: и въ Духа Святаго Господа животворящаго, истиннаго оставляется. - - - - 212.

Т

Табакъ проклятъ ли? - - 90.

Таинства въ церкви суть нужны 50, и всегда пребудутъ 292; антихристъ оныхъ не истребилъ 294; совершать ихъ точію іереемъ свойственно - - - - 61.

Титловщина 23; мнѣнія ихъ 33; противъ ихъ положеніе - - 323.

Толки раскольничьи суть различные 19; раздѣляются на Поповщину и Безпоповщину, также; одинъ другому противны 47, и суть заблужденія виды 92; противъ ихъ положенія - - - - - 225.

Трелерстное сложеніе. Смотри знаменіе крестное.

Тритеисты. - - - - - 120.

Страк.

Троица три имѣетъ лица, а существо едино 227; царствуетъ духовно, и на различныхъ престолахъ не сѣдитъ - - - таже.

У

Усы стрищи нѣсть грѣха 214. Смотри еще брадобритіе.

Ф

Филиповщина 24; мнѣнія ихъ 33; противъ ихъ положеніе - - 326.

Формосова ли ересь триперстный крестъ? - - - - 150.

Формы для моленія о Государяхъ нужны - - - 262.

Х

Хожденіе посолонь что въ себѣ заключаетъ? - - - - 199.

Храмы суть нужны 54; оныхъ отщепенцы не имѣютъ 104; сущіе же у нихъ храмы не суть законные 105; какъ отщепенцы называютъ наши храмы? - - 104.

Христосъ какъ сѣдитъ одесную Бога? 229; воплотился существомъ, а не благодатію 230; ночью ли крестился? - - - - 314.

Христіанство въ чемъ состоитъ? 46.

Христовщина 24; мнѣнія ихъ 34; оная есть антихристовщина или бѣсовщина 334; въ ней мужикъ именуется Христосъ - - 335.

Хлѣбъ Пасхальный не суть тайны 246.

Стран.

О

Отлучать за ястїе съ другими, и отлучаемымъ предаваться въ пороки, есть весьма глупо - 317 и 359.

Ц

Церковь есть собранїе вѣрныхъ 41; есть вѣчна 41, 42 и 43; истинная есть едина 44, и внѣ оной нѣсть спасенїя 46; въ ней нужнопотребны суть: *а*) Таинства и поученїе слова Божїя 48, *б*) храмы 53, *в*) законное священство 59; истинная процвѣтаетъ въ Греко-Россїйскомъ исповѣданїи 68; въ ребрахъ какъ состоитъ? 57; Вышнїй въ нерукотворенныхъ Церквахъ живетъ, что сїе значитъ? 58; раздирать ее не меньше ереси 93; о церкви не брегущїи прокляти 277 и 278, церквей освященїе какъ быть должно? 84; созданныя безъ воли Епископли неосвященны суть 105; когда бываютъ простые храмы? - - таже.

Ч

Чародѣйство есть идолослуженїе - - - - 305 и 307.

Чернцовъ и черницъ бабамъ и мужикамъ растригать не должно - 320.

Четвероконечный крестъ 231. Смотри также крестъ.

Черноб^льцы 21; мнѣнїя ихъ 29; противъ ихъ положенїе. 257, 261 и 268.

Стран.
Число звѣрино, и что оно значитъ? 76.
Чувственники 22; противъ ихъ положенiе - - - - - 299.

Щ

Щельники 25; мнѣнiя ихъ 35; противъ ихъ положенiе, и что въ щели молиться есть знакъ развращенiя 319.

Я

Ясти и пити не грѣшно и съ невѣрными 316; запрещено въ какомъ разумѣ? - - - - 317.

Ѳ

Ѳедосѣевщина 22; мнѣнiя ихъ 30; противъ ихъ положенiя 286 и 288; ихъ соборъ и правила прiятiя недостойны - - - - таже.
Ѳеогностово свидѣтельство о знаменiи крестномъ сумнительно ли? 129.

Ѵ

Ѵподiакона Дамаскина Студита свидѣтельство о крестѣ достовѣрно - - - - - 128.

Bayerische
Staatsbibliothek
München

3/9
Buchbind
E. ...
Marktplat
6811 ...

3/9

Buchbind
Marktpla
6011

3/9
Buchbind
Marktpla
6311

Bayerische StaatsBibliothek

Münchener DigitalisierungsZentrum Digitale Bibliothek

Stepanov, Ioann,

Nastavlenie pravil'no sostjazat'sja s raskol'nikami sočinennoe v Rjazanskoj Seminarïi po predpisanïju pokojnago Preosvjaščennago Simona, Episkopa Rjazanskago i Šackago

Moskva 1807

Polem. 3129 w
urn:nbn:de:bvb:12-bsb10778424-9